

Bruksela, 14 kwietnia 2026 r.  
(OR. en, sl, sk)

---

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2023/0228(COD)

---

---

7617/26  
ADD 1

CODEC 512  
AGRI 206  
AGRILEG 63  
SEMENCES 6  
PHYTOSAN 16  
FORETS 41

#### NOTA DO PUNKTU I/A

---

Od: Sekretariat Generalny Rady  
Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

---

Dotyczy: Projekt ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie produkcji leśnego materiału rozmnożeniowego i obrotu nim, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 i (UE) 2017/625 oraz uchylającego dyrektywę Rady 1999/105/WE (**pierwsze czytanie**)  
– Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady  
= Oświadczenia

---

#### **Słowenia zwróciła się o włączenie do protokołu Rady poniższego oświadczenia:**

Słowenia jest zdania, że chociaż porozumienie osiągnięte podczas rozmów trójstronnych w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie leśnego materiału rozmnożeniowego wprowadza pewne usprawnienia, wiele istotnych kwestii nadal nie zostało uwzględnionych w wystarczającym stopniu.

Słowenia wskazuje w szczególności na potrzebę bardziej przejrzystych i solidnych zasad dotyczących jednolitego stosowania przepisów na całym rynku wewnętrznym, aby zapobiec rozbieżnościom w ich wdrażaniu między państwami członkowskimi, które to rozbieżności mogłyby naruszać uczciwą konkurencję i identyfikowalność. Szczególną uwagę należy zwrócić na rolę właściwych organów w wydawaniu urzędowych certyfikacji, a także na możliwość zachowania przez państwa członkowskie skutecznych krajowych mechanizmów kontroli w kontekście specyficznych warunków sektora.

Słowenia podkreśla ponadto, że podejście w odniesieniu do kontroli urzędowych wymaga dodatkowego dostosowania, aby odpowiednio odzwierciedlić specyfikę sektora leśno-drzewnego. Chociaż wprowadzenie podejścia opartego na ocenie ryzyka może zapewnić większą elastyczność, muszą mu towarzyszyć wystarczające zabezpieczenia, aby zagwarantować spójny poziom nadzoru w całej Unii i uniknąć nierównego traktowania podmiotów.

Ponadto Słowenia wyraża zaniepokojenie przepisami dotyczącymi jakości leśnego materiału rozmnożeniowego, w szczególności dopuszczeniem pewnych niedociągnięć, w tym występowania agrofagów, pod warunkiem że nie wykazano negatywnego wpływu na jakość. W tym kontekście Słowenia uważa, że zasadnicze znaczenie ma wzmocnienie zabezpieczeń związanych z bezpieczeństwem biologicznym, zdrowiem lasów i zapobieganiem długofalowym zagrożeniom, zwłaszcza biorąc pod uwagę nieodwracalny charakter wpływu na ekosystemy leśne.

Niezależnie od tych obaw Słowenia przyznaje, że umowa wprowadza pewne pozytywne elementy, w szczególności dobrowolny charakter krajowych planów awaryjnych, uzależnienie przywozu z państw trzecich od uczestnictwa w systemie certyfikacji leśnego materiału rozmnożeniowego oraz uwzględnienie pięcioletniego okresu przejściowego.

W tym kontekście Słowenia podkreśla, że w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony leśnych zasobów genetycznych, pewności prawa dla podmiotów i równych warunków na rynku wewnętrznym przy pełnym poszanowaniu specyfiki sektora leśno-drzewnego konieczne byłyby dalsze usprawnienia tekstu; w związku z powyższym Słowenia wstrzyma się od głosu.

## **Słowacja zwróciła się o włączenie do protokołu Rady poniższego oświadczenia:**

Słowacja popiera cel wniosku dotyczącego rozporządzenia, jakim jest przyczynienie się do zwiększenia zrównoważonego charakteru, zdolności przystosowawczych i odporności lasów Unii Europejskiej poprzez poprawę jakości i dostępności leśnego materiału rozmnożeniowego przy jednoczesnym wspieraniu powiązanych innowacji, w szczególności w kontekście zmiany klimatu. W związku z tym uważamy ten wniosek za konieczny.

Jeżeli jednak chodzi o możliwy wpływ ostatecznego wniosku kompromisowego, będącego wynikiem dyskusji międzyinstytucjonalnych, na konkurencyjność unijnego sektora leśno-drzewnego, Słowacja podtrzymuje swoje stanowisko, że włączenie leśnego materiału rozmnożeniowego w zakres rozporządzenia w sprawie kontroli urzędowych budzi zasadnicze wątpliwości co do proporcjonalności takiego rozwiązania, biorąc pod uwagę wielkość i specyfikę sektora leśnego materiału rozmnożeniowego. Jako przykład szczególnej sytuacji w sektorze leśno-drzewnym zauważamy następujące kwestie. W przeciwieństwie do weterynarii, żywności i rolnictwa konsekwencje stosowania nieodpowiedniego materiału rozmnożeniowego w regeneracji lasów będą widoczne dopiero później, często po wielu latach.

Jednocześnie jesteśmy zdania, że rozwiązanie to może nieproporcjonalnie zwiększyć obciążenia administracyjne i finansowe zarówno w odniesieniu do właściwych organów, jak i podmiotów profesjonalnych oraz wywołać potrzebę znacznych zmian prawnych i instytucjonalnych na szczeblu krajowym, co będzie miało wpływ w szczególności na małe państwa członkowskie.