



Brüssel, 14. aprill 2026
(OR. en, sl, sk)

Institutsioonidevaheline
dokument:
2023/0228(COD)

7617/26
ADD 1

CODEC 512
AGRI 206
AGRILEG 63
SEMENCES 6
PHYTOSAN 16
FORETS 41

I/A-PUNKTI MÄRKUS

Saatja:	Nõukogu peasekretariaat
Saaja:	Alaliste esindajate komitee / nõukogu
Teema:	Eelnõu: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS, milles käsitletakse kultiveerimismaterjali tootmist ja turustamist ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusi (EL) 2016/2031 ja 2017/625 ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 1999/105/EÜ (esimene lugemine) – Nõukogu esimese lugemise seisukoha ja nõukogu põhjenduste vastuvõtmine = Avaldused

Sloveenia taotles järgmise avalduse kandmist nõukogu istungi protokollis

Sloveenia leiab, et kuigi kolmepoolsetel läbirääkimistel kultiveerimismaterjali käsitleva määruse ettepaneku suhtes saavutatud kokkulepe on olukorda mõnevõrra parandanud, ei ole mitut olulist küsimust piisavalt käsitletud.

Eelkõige rõhutab Sloveenia vajadust selgemate ja rangemate sätete järele, mis käsitlevad normide ühetaolist kohaldamist kogu siseturul, et vältida erinevusi rakendamisel liikmesriikide vahel, mis võib kahjustada ausat konkurentsi ja jälgitavust. Erilist tähelepanu tuleks pöörata pädevate asutuste rollile ametlike sertifikaatide väljaandmisel ja liikmesriikide võimalusele säilitada tõhusad riiklikud kontrollimehhanismid, võttes arvesse sektoripõhiseid asjaolusid.

Samuti rõhutab Sloveenia, et ametlikke kontrolle käsitlev lähenemisviis nõuab edasist täiustamist, et asjakohaselt kajastada metsandussektori eripära. Kuigi riskipõhise lähenemisviisi kasutuselevõtmine võib pakkuda suuremat paindlikkust, peab see põhinema piisavatel kaitsemeetmetel, et tagada ühetaoline kontrollitase kogu liidus ja vältida ettevõtjate ebavõrdset kohtlemist.

Lisaks on Sloveenia mures kultiveerimismaterjali kvaliteeti käsitlevate sätete pärast, eelkõige seoses sellega, et teatavad puudused (sealhulgas taimekahjustajate esinemine) on lubatud, tingimusel et negatiivset mõju kvaliteedile ei ole tõendatud. Sellega seoses peab Sloveenia oluliseks tugevdada bioohutuse, metsade tervise ja pikaajaliste riskide ennetamisega seotud kaitsemeetmeid, eriti arvestades metsaökosüsteemidele avalduva mõju pöördumatust.

Vaatamata nendele mureküsimustele tunnistas Sloveenia, et kokkulepe sisaldab mõningaid positiivseid elemente, eelkõige riiklike erandolukorra kavade vabatahtlikkus, kolmandatest riikidest imporditava kultiveerimismaterjali suhtes kohaldatav OECD kultiveerimismaterjali kavas osalemise tingimus ning viieaastase üleminekuperioodi lisamine.

Eespool toodut arvesse võttes rõhutab Sloveenia, et tekst vajab täiendavat parandamist, et tagada metsade geneetiliste ressursside kaitse kõrge tase, õiguskindlus ettevõtjate jaoks ja võrdsed tingimused siseturul, võttes samal ajal täiel määral arvesse metsandussektori eripära; seetõttu hoidub Sloveenia hääletamisest.

Slovakkia taotles järgmise avalduse kandmist nõukogu istungi protokollis

Slovakkia toetab määruse eelnõu eesmärki aidata kaasa Euroopa Liidu metsade kestlikkuse, kohanemisvõime ja vastupanuvõime tugevdamisele, parandades kultiveerimismaterjali kvaliteeti ja kättesaadavust ja edendades samal ajal ka sellega seotud innovatsiooni, eelkõige kliimamuutuste kontekstis. Seetõttu peame seda ettepanekut vajalikuks.

Seoses ELi metsandussektori konkurentsivõime üle peetud institutsioonidevaheliste läbirääkimiste käigus väljatöötatud lõpliku kompromissettepaneku võimaliku mõjuga jääb Slovakkia siiski seisukohale, et kultiveerimismaterjali lisamine ametliku kontrolli määruse kohaldamisalasse tõstatab põhimõttelisi küsimusi sellise lahenduse proportsionaalsuse kohta, võttes arvesse kultiveerimismaterjali sektori suurust ja eripärasid. Näitena sellest konkreetsest olukorrast metsandussektoris märgime järgmist: erinevalt veterinaar-, toidu- ja põllumajandussektorist võivad metsauuendusel ebasobiva kultiveerimismaterjali kasutamise tagajärjed ilmnedä alles hiljem, sageli paljude aastate pärast.

Samal ajal leiame, et selline lahendus võib ebaproportsionaalselt suurendada nii pädevate asutuste kui ka ettevõtjate haldus- ja finantskoormust ning tingida vajaduse märkimisväärsete muudatuste tegemiseks õigus- ja institutsioonilises raamistikus riiklikul tasandil, mis avaldab erilist mõju väikestele liikmesriikidele.
