



Bryssel den 16 april 2020
(OR. en)

7360/20

**Interinstitutionellt ärende:
2018/0178 (COD)**

**VOTE 21
INF 76
PUBLIC 28
CODEC 286**

NOT

Ärende:	– Omröstningsresultat – Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av en ram för att underlätta hållbara investeringar och om ändring av förordning (EU) 2019/2088 – Antagande av rådets ståndpunkt vid första behandlingen och av rådets motivering
---------	--

Omröstningsresultatet för lagstiftningsakten återfinns i bilagan till denna not.

Referensdokument:

5639/20 + COR 1

5639/1/20 REV 1 (hr, hu, pt) + REV 1 COR 1 (hr, hu, pt)

5639/20 ADD 1 + COR 1

beslutet att tillämpa skriftligt förfarande antogs av Coreper II den 8 april 2020

Uttalanden och/eller röstmotiveringar återfinns i bilaga 2 till denna not.



General Secretariat of the Council

Institution: Council of the European Union
 Session:
 Configuration:
 Item: 2018/0178 (COD) (Document: 5639/20)
 Voting Rule: qualified majority
 Subject: Regulation of the European Parliament and of the Council on the establishment of a framework to facilitate sustainable investment, and amending Regulation (EU) 2019/2088

Vote	Members	Population (%)
Yes	22	83,5%
No	1	2,29%
Abstain	4	14,21%
Not participating	0	
Total	27	

Sitting date:
Final result



Member State	Weighting	Vote	Member State	Weighting	Vote
BELGIQUE/BELGIË	2,56		LIETUVA	0,62	
БЪЛГАРИЯ	1,56		LUXEMBOURG	0,14	
CESKÁ REPUBLIKA	2,35		MAGYARORSZÁG	2,18	
DANMARK	1,30		MALTA	0,11	
DEUTSCHLAND	18,54		NEDERLAND	3,89	
EESTI	0,30		ÖSTERREICH	1,98	
ÉIRE/IRELAND	1,10		POLSKA	8,49	
ΕΛΛΑΔΑ	2,40		PORTUGAL	2,30	
ESPAÑA	10,49		ROMÂNIA	4,34	
FRANCE	14,98		SLOVENIJA	0,47	
HRVATSKA	0,91		SLOVENSKO	1,22	
ITALIA	13,65		SUOMI/FINLAND	1,23	
ΚΥΠΡΟΣ	0,20		SVERIGE	2,29	
LATVIJA	0,43		UNITED KINGDOM		

* When acting on a proposal from the Commission or the High Representative, qualified majority is reached if at least 55 % of members vote in favour (15 MS) accounting for at least 65% of the population
 For information: <http://www.consilium.europa.eu/public-vote>

Uttalande från Tyskland med stöd av Ungern

Vi står bakom målet att skapa en trovärdig taxonomi som kommer att vägleda investerarna när det gäller att identifiera miljömässigt hållbara verksamheter. Men vad gäller införandet i taxonomin av sektorer som EU saknar befogenhet att reglera har vi starka betänkligheter mot användningen av delegerade akter. Vad gäller skogsbruket vill vi framhålla att utformningen av skogspolitiken faller inom medlemsstaternas befogenhetsområde. Användningen av delegerade akter för att fastställa hållbarhetskriterier för skogsbruket bör inte utgöra ett prejudikat i fråga om överföring av befogenheter från medlemsstaterna till EU inom detta politikområde.

Vad gäller ”hållbart skogsbruk” anser Tyskland vidare att man bör utgå från den definition som finns i Forest Europes resolution *General Guidelines for the Sustainable Management of Forests in Europe*, som enhälligt antogs av medlemsstaterna och Europeiska unionen 1993.

Uttalande från Luxemburg

Taxonomin bör vara ett viktigt instrument för att hjälpa investerare att identifiera miljömässigt hållbar verksamhet. Luxemburg erinrar om att kärnkraft varken är en säker eller hållbar energikälla. En trovärdig taxonomi klassificerar därför inte kärnkraftsproduktion eller några som helst projekt inom kärnbränslecykeln som hållbara verksamheter.

I detta avseende kommer förstärkningen av principen att inte orsaka betydande skada i den slutliga versionen av förordningen att skydda taxonomins trovärdighet hos ett stort antal europeiska investerare och EU:s befolkning. Vi förlitar oss på de europeiska institutionerna för att se till att denna princip tillämpas på ett strikt och entydigt vis. En eventuell annorlunda tillämpning av denna princip, särskilt när det gäller kärnkraft, skulle riskera att skapa långsiktiga ”inlåsningseffekter” i sådan teknik och därmed förorsaka obestämbara ytterligare kostnader, vilket skulle strida mot det övergripande målet för agendan för hållbar finansiering.

Uttalande från Tjeckien, Ungern, Slovenien och Slovakien

Tjeckien, Ungern, Slovenien och Slovakien uppskattar ordförandeskapets uthållighet och ansträngningar i samband med taxonomiförslaget. Med tanke på det fortsatta arbetet med de energirelaterade bestämmelserna betonar Tjeckien, Ungern, Slovenien och Slovakien behovet av att respektera att teknikneutralitet är en av de grundläggande principerna i förslaget.

Tjeckien, Ungern, Slovenien och Slovakien konstaterar att man snabbt måste vidta åtgärder mot klimatförändringarna, samtidigt som man värnar om en trygg och stabil energiförsörjning och överkomliga energipriser på lång sikt. För att uppnå klimatneutralitet krävs energikällor och infrastruktur med låg åtgång på fossila bränslen och som kan användas under en övergångsperiod, och vi välkomnar att detta nu är tydligt förankrat i taxonomiramen. Experter runtom i världen är väl medvetna om att kärnkraften är nödvändig för att hantera klimatförändringarna. Tjeckien, Ungern, Slovenien och Slovakien anser att kärnkraften är en hållbar och säker energikälla på lång sikt. Att upprätthålla nuvarande kärnkraftskapacitet och dess framtida utveckling samtidigt som man iakttar höga säkerhets- och skyddsnormer är en grundläggande förutsättning för att uppnå klimatneutralitet, inte bara i Tjeckien, Ungern, Slovenien och Slovakien utan även på EU-nivå. Detta bekräftas också av FN:s klimatpanel och internationella energiorganisationer och återspeglas även i kommissionens dokument. Vi förlitar oss på att kommissionen säkerställer att de relevanta delegerade akterna utarbetas i ett fullständigt öppet förfarande – en trovärdig, evidensbaserad process grundad på expertis, vetenskapliga underlag och korrekt deltagande från medlemsstaterna, så att en fullständigt informerad och objektiv bedömning kan göras av alla tillgängliga energiteknikers hållbarhet på ett icke-diskriminerande sätt.

Tjeckien, Ungern, Slovenien och Slovakien stöder målet om ett klimatneutralt EU till 2050. För att uppnå detta ambitiösa mål måste medlemsstaterna ha tillgång till alla nödvändiga verktyg, så att vi kan nå målet på ett kostnadseffektivt sätt och säkerställa att våra klimatinsatser är trovärdiga.

Uttalande från Österrike

Vi står bakom målet att skapa en trovärdig taxonomi som kommer att vägleda investerarna när det gäller att identifiera miljömässigt hållbara verksamheter. Vi anser fortfarande att taxonomin bör antas så snart som möjligt. Betydande framsteg har redan uppnåtts vid trepartsmötet. En taxonomi som skulle göra det möjligt att betrakta kärnkraften som hållbar, eller ens som en ”övergång” eller ”möjliggörande verksamhet”, skulle dock vara felaktig till sin natur och skulle kunna ge upphov till allvarlig kritik, eftersom den skulle ge fel signaler och incitament till finansmarknadsaktörer och investerare. Resultatet av förhandlingarna kan inte undanröja våra farhågor om att den föreslagna ramen skulle kunna öppna för att medel avleds från miljömässigt hållbara verksamheter till teknik som inte kan betraktas som vare sig säker eller hållbar, såsom kärnkraft.

Uttalande från Polen

Polen stöder till fullo målen i förordningen, särskilt stödet till välgrundade affärsmässiga beslut om investeringar i miljömässigt hållbar verksamhet.

Vi anser att den nuvarande texten lämnar alltför stort utrymme för tolkning i centrala frågor. Beslut om dessa skulle fattas genom delegerade akter, som också skulle antas utan att medlemsstaterna involverades i tillräckligt stor utsträckning.

Vi ser negativt på att det i förordningen inte finns någon garanti för att naturgas erkänns som en omställningsverksamhet. Polen framhåller att naturgas är ett nödvändigt övergångsbränsle som används för att ersätta kol och samtidigt för att säkerställa den dynamiska utvecklingen av förnybara energikällor. Dessutom består det praktiska genomförandet av principen om att ingen ska lämnas utanför i Polen idag av investeringar i naturgas. Utan dessa investeringar kommer Polens energiomställning att sakta ned avsevärt, vilket kan skada EU:s klimatpolitik.

Förordningen avspeglar inte på ett direkt vis den roll som kärnkraften har. Kärnkraften är avgörande om man ska uppnå klimatneutralitet, vilket har bekräftats både genom rapporter och analyser från erkända internationella organisationer och framför allt genom dokument från Europeiska kommissionen eller genom Europaparlamentets senaste resolution om COP 25 (punkt 59).

Med tanke på att kärnkraften är en kontroversiell fråga i förhandlingarna om förordningen, bör dessutom inte beslutet om att inkludera den i taxonomin fattas genom akter på lägre nivå.

Polen förväntar sig mot bakgrund av den kompromiss som antogs vad gäller kärnkraft och gas att principen om teknikneutralitet kommer att respekteras i arbetet med delegerade akter och att EU-taxonomin inte kommer att utesluta sådan teknik som är oundgänglig för att uppnå klimatneutralitet. I den tekniska expertgruppens taxonomirapport finns en rekommendation om att inrätta en expertgrupp som ska undersöka miljökonsekvenserna av använt kärnbränsle och hanteringen av radioaktivt avfall. Vi förväntar oss att delegerade akter, särskilt vad gäller begränsande verksamhet, inte kommer att antas utan att en sådan objektiv analys genomförts av oberoende experter, och att den inte bortser från data från ledande internationella forum och organisationer (t.ex. IPCC och OECD).

Polen samtycker till idén om att inrätta en rättslig ram som skulle uppmuntra till finansiering av hållbar tillväxt. Vi anser emellertid att sådana åtgärder bör vara förenliga med andra åtgärder som genomförs på EU-nivå, och att de bör säkerställa proportionaliteten.

Vi anser att införandet av ytterligare upplysningsskyldigheter vad gäller hållbarhet i taxonomiförordningen, som är parallella med dem som föreskrivs i förordning (EU) 2019/2088, utan att en djupgående analys gjorts när Europeiska kommissionen utarbetade förslaget, kan leda till kapitalanskaffning utanför den inre kapitalmarknaden. En sådan situation kan därför stå i strid med de åtgärder som planeras inom kapitalmarknadsunionen. Dessutom leder det tillvägagångssätt som antagits för att reglera upplysningsskyldigheten vad gäller hållbarhet i två rättsakter samtidigt (taxonomiförordningen och förordning (EU) 2019/2088) till bristande transparens i bestämmelserna och till tvivel om hur dessa ska tolkas av de enheter som de riktar sig till.

Mot bakgrund av ovanstående uppmanar vi Europeiska kommissionen att i samband med antagandet av delegerade akter ta vederbörlig hänsyn till reglerna om proportionalitet och samstämmighet för att säkerställa och uppfylla kapitalmarknadsunionens mål. Vi uppmanar också Europeiska kommissionen att vid utarbetandet av lagstiftningsförslag i framtiden beakta den befintliga kopplingen mellan denna förordning och förordning (EU) 2019/2088.

Mot bakgrund av ovanstående motsätter sig Polen inte antagandet av förordningen om hållbar finansiering – taxonomi men kan inte heller stödja det.

Uttalande från Sverige

Sverige vill erinra om sina betänkligheter vad gäller behandlingen av hållbart skogsbruk och skogspolitiken i taxonomiförordningen. Under förhandlingarna har vi hela tiden efterlyst en tydlig och otvetydig hänvisning till Forest Europes definition av ”hållbart skogsbruk”. Vi beklagar att denna definition inte bibehölls i den slutliga kompromisstexten.

Forest Europes internationellt överenskomna, välkända och erkända definition av hållbart skogsbruk har bidragit till att främja en paneuropeisk samsyn vad gäller hållbart skogsbruk i nästan 30 år. Genom den slutliga kompromiss som nåddes av medlagstiftarna införs en annan tolkning av hållbart skogsbruk, som kan försvaga samsynen mellan de 47 undertecknarna av Forest Europe, inbegripet EU och dess medlemsstater. Det är av yttersta vikt att den överenskomna definitionen bibehålls när taxonomiförordningen utarbetas och tillämpas. Om man avviker från denna samsyn kan det leda till inkonsekvent användning och tillämpning av hållbart skogsbruk.

Vi vill även erinra om vad Europeiska unionens råd har påpekat två gånger i år¹, nämligen att EU visserligen har en rad skogsrelaterade strategier, men att någon gemensam skogspolitik inom EU inte nämns i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, att ansvaret för skogarna ligger hos medlemsstaterna, samt att alla skogsrelaterade beslut och all skogsrelaterad politik i EU måste respektera subsidiaritetsprincipen och medlemsstaternas behörighet på detta område.

Eftersom den slutliga texten inte anses vara godtagbar vad gäller behandlingen av hållbart skogsbruk och skogspolitik kan Sverige inte stödja antagandet av förordningen. Vi uppmanar kommissionen och framtida expertgrupper att ta det ovannämnda i beaktande när de utarbetar tekniska granskningskriterier och sekundärrätt.

¹ Slutsatser från rådet och medlemsstaternas regeringar, församlade i rådet, om meddelandet om att intensifiera EU:s insatser för att skydda och återställa världens skogar (antagna den 16 december 2019) och rådets slutsatser om framstegen i genomförandet av EU:s skogsstrategi och om en ny strategisk ram för skogar (antagna den 15 april 2019).

Uttalande från Tjeckien och Slovakien

Den tjeckiska och slovakiska delegationen uppskattar ordförandeskapets insatser för att nå en överenskommelse med Europaparlamentet om taxonomiförordningen. Med tanke på det arbete som ligger framför oss måste vi göra två påpekanden vad gäller hållbart skogsbruk och skogspolitiken.

Under taxonomiförhandlingarna har vi hela tiden efterlyst en tydlig och otvetydig hänvisning till Forest Europes definition av ”hållbart skogsbruk”. Vi beklagar att denna definition inte bibehålls i den slutliga kompromisstexten.

Forest Europes internationellt överenskomna, välkända och erkända definition av hållbart skogsbruk har bidragit till att främja en paneuropeisk samsyn vad gäller hållbart skogsbruk i nästan 30 år. Genom den slutliga kompromiss som nåddes av medlagstiftarna införs en annan tolkning av hållbart skogsbruk, som kan försvaga samsynen mellan de 47 undertecknarna av Forest Europe, inbegripet EU och dess medlemsstater. Det är av yttersta vikt att den överenskomna definitionen bibehålls när taxonomiförordningen utarbetas och tillämpas. Om man avviker från denna samsyn kan det leda till inkonsekvent användning och tillämpning av hållbart skogsbruk.

Vi vill även erinra om vad Europeiska unionens råd har påpekat två gånger i år*, nämligen att EU visserligen har en rad skogsrelaterade strategier, men att någon gemensam skogspolitik inom EU inte nämns i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, att ansvaret för skogarna ligger hos medlemsstaterna, samt att alla skogsrelaterade beslut och all skogsrelaterad politik i EU måste respektera subsidiaritetsprincipen och medlemsstaternas behörighet på detta område.

Vi uppmanar kommissionen och framtida expertgrupper att ta det ovannämnda i beaktande när de utarbetar tekniska granskningskriterier och sekundärrätt.

* Slutsatser från rådet och medlemsstaternas regeringar, församlade i rådet, om meddelandet om att intensifiera EU:s insatser för att skydda och återställa världens skogar (antagna den 16 december 2019), rådets slutsatser om framstegen i genomförandet av EU:s skogsstrategi och om en ny strategisk ram för skogar (antagna den 15 april 2019).

Uttalande från Ungern

Vi vill uttrycka våra betänkligheter vad gäller förordningens avsevärt utökade materiella tillämpningsområde och tillämpningsområde med avseende på personer. Att utöka tillämpningsområdet till att omfatta produkter som inte fyller något sorts miljömässigt, socialt eller styrningsrelaterat syfte skulle endast öka marknadsaktörernas administrativa börda utan att förse investerarna med ytterligare användbar information.

Vidare är det inte heller lämpligt att utöka tillämpningsområdet till att omfatta de företag som avses i artiklarna 19a och 29a i direktiv 2013/34/EU. Kraven för icke-finansiell rapportering är föremål för kontroller av ändamålsenligheten som utförs av Europeiska kommissionen, och en översyn av kraven planeras också. Därför borde eventuella nya krav inom detta område ha införts efter en grundlig utvärdering i samarbete med relevanta experter.
