

Bruksela, 16 kwietnia 2020 r.
(OR. en)

7360/20

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0178 (COD)

VOTE 21
INF 76
PUBLIC 28
CODEC 286

NOTA

Dotyczy:

- Wyniki głosowania
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 (2018/0178 COD)
- Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady

Wyniki głosowania nad wyżej wymienionym aktem ustawodawczym przedstawiono w załączniku do niniejszej noty.

Dokumenty referencyjne:

5639/20 + COR 1

5639/1/20 REV 1 (hr, hu, pt) + REV 1 COR 1 (hr, hu, pt)

5639/20 ADD 1 + COR 1

data decyzji o zastosowaniu przez Coreper (część II) procedury pisemnej:

8 kwietnia 2020 r.

Oświadczenia lub wyjaśnienia dotyczące sposobu głosowania przedstawiono w załączniku 2 do niniejszej noty.



General Secretariat of the Council

Institution: Council of the European Union
 Session:
 Configuration:
 Item: 2018/0178 (COD) (Document: 5639/20)
 Voting Rule: qualified majority
 Subject: Regulation of the European Parliament and of the Council on the establishment of a framework to facilitate sustainable investment, and amending Regulation (EU) 2019/2088

Vote	Members	Population (%)
Yes	22	83,5%
No	1	2,29%
Abstain	4	14,21%
Not participating	0	
Total	27	

Sitting date:
Final result



Member State	Weighting	Vote	Member State	Weighting	Vote
BELGIQUE/BELGIË	2,56		LIETUVA	0,62	
БЪЛГАРИЯ	1,56		LUXEMBOURG	0,14	
ČESKÁ REPUBLIKA	2,35		MAGYARORSZÁG	2,18	
DANMARK	1,30		MALTA	0,11	
DEUTSCHLAND	18,54		NEDERLAND	3,89	
EESTI	0,30		ÖSTERREICH	1,98	
ÉIRE/IRELAND	1,10		POLSKA	8,49	
ΕΛΛΑΔΑ	2,40		PORTUGAL	2,30	
ESPAÑA	10,49		ROMÂNIA	4,34	
FRANCE	14,98		SLOVENIJA	0,47	
HRVATSKA	0,91		SLOVENSKO	1,22	
ITALIA	13,65		SUOMI/FINLAND	1,23	
ΚΥΠΡΟΣ	0,20		SVERIGE	2,29	
LATVIJA	0,43		UNITED KINGDOM		

* When acting on a proposal from the Commission or the High Representative, qualified majority is reached if at least 55 % of members vote in favour (15 MS) accounting for at least 65% of the population

For information: <http://www.consilium.europa.eu/public-vote>

Oświadczenie Niemiec poparte przez Węgry

Zgadza się z celem polegającym na ustanowieniu wiarygodnej systematyki pomagającej inwestorom w ustalaniu, które rodzaje działalności są zrównoważone środowiskowo. Niemniej jednak, jeśli chodzi o włączenie do tej systematyki sektorów, co do których UE nie ma kompetencji w zakresie ustanawiania regulacji, mamy poważne zastrzeżenia co do stosowania aktów delegowanych. W odniesieniu do sektora leśnictwa podkreślamy, że kształtowanie polityk leśnych należy do kompetencji państw członkowskich. Stosowanie aktów delegowanych w celu określenia kryteriów zrównoważonego rozwoju w odniesieniu do sektora leśnictwa nie powinno przesądzać o jakimkolwiek przeniesieniu kompetencji z państw członkowskich na UE w tej dziedzinie polityki.

Ponadto, jeśli chodzi o pojęcie „zrównoważonej gospodarki leśnej”, Niemcy są zdania, że podstawę powinna stanowić definicja jednomyślnie przyjęta przez państwa członkowskie i Unię Europejską w 1993 r. i przedstawiona w rezolucji Forest Europe pt. „Ogólne wytyczne dotyczące zrównoważonej gospodarki leśnej w Europie”.

Oświadczenie Luksemburga

Systematyka powinna być jednym z podstawowych instrumentów pomagającym inwestorom w ustalaniu, które rodzaje działalności są zrównoważone środowiskowo. Luksemburg przypomina, że energia jądrowa nie jest bezpiecznym ani zrównoważanym źródłem energii. W związku z tym wiarygodna systematyka nie pozwala na zakwalifikowanie wytwarzania energii jądrowej ani żadnych projektów dotyczących jądrowego cyklu paliwowego jako działalności zrównoważonej.

W tym względzie wprowadzone w ostatecznej wersji rozporządzenia wzmocnienie zasady „nie czynić poważnych szkód” pozwoli zachować wiarygodność jednoznacznej systematyki z punktu widzenia różnego rodzaju inwestorów europejskich i ludności UE. Liczymy na to, że instytucje europejskie będą czuwać nad tym, by zasada ta była stosowana w sposób rygorystyczny i jednoznaczny.

Wszelkie odmienne stosowanie tej zasady, w szczególności w odniesieniu do energii jądrowej, stwarzałoby ryzyko powstania długofalowego efektu „lock-in” w odniesieniu do takich technologii, co doprowadziłoby do wygenerowania niemożliwej do ustalenia kwoty dodatkowych kosztów, a zatem byłoby sprzeczne z ogólnym celem strategii na rzecz zrównoważonego finansowania.

Oświadczenie Republiki Czeskiej, Węgier, Słowacji i Słowenii

Republika Czeska, Węgry, Słowacja i Słowenia doceniają wytrwałość, jaką wykazała się prezydencja podczas prac nad wnioskiem w sprawie systematyki, i wysiłek, jaki w nie włożyła. Z myślą o dalszych pracach nad przepisami dotyczącymi energii Republika Czeska, Węgry, Słowacja i Słowenia podkreślają potrzebę poszanowania neutralności technologicznej jako jednej z zasad leżących u podstaw wniosku.

Republika Czeska, Węgry, Słowacja i Słowenia przyznają, że konieczne jest szybkie przeciwdziałanie zmianie klimatu, przy jednoczesnym zapewnianiu bezpieczeństwa, stabilności i przystępności cenowej dostaw energii w perspektywie długoterminowej. Osiągnięcie neutralności klimatycznej wymaga zapewnienia niskoemisyjnych i przejściowych źródeł energii i infrastruktury energetycznej, dlatego z zadowoleniem przyjmujemy wyraźne uwzględnienie tego faktu w ramach systematyki. To, że energia jądrowa jest niezbędnym czynnikiem przeciwdziałania zmianie klimatu, jest faktem powszechnie uznanym przez społeczność ekspertów na całym świecie. Republika Czeska, Węgry, Słowacja i Słowenia uważają energię jądrową za zrównoważone i bezpieczne źródło energii w perspektywie długoterminowej. Utrzymanie obecnych zdolności w zakresie energii jądrowej i ich rozwój w przyszłości, przy zapewnieniu wysokich standardów bezpieczeństwa i ochrony, jest podstawowym warunkiem wstępnym osiągnięcia neutralności klimatycznej nie tylko w Republice Czeskiej, na Węgrzech, na Słowacji i w Słowenii, lecz także na szczeblu UE. Zostało to również potwierdzone przez Międzyrządowy Zespół ds. Zmian Klimatu (IPCC) oraz międzynarodowe organizacje energetyczne i odzwierciedlone w dokumentach Komisji. Oczekujemy od Komisji, że zapewni ona w pełni przejrzysty proces opracowywania odpowiednich aktów delegowanych i że będzie to proces wiarygodny i oparty na dowodach, wiedzy fachowej oraz danych naukowych, z odpowiednim udziałem państw członkowskich, i pozwoli dokonać w pełni merytorycznej i obiektywnej oceny wszystkich dostępnych technologii energetycznych pod kątem zrównoważonego rozwoju, przy uniknięciu wszelkiej dyskryminacji.

Republika Czeska, Węgry, Słowacja i Słowenia popierają cel zakładający osiągnięcie neutralności klimatycznej UE do 2050 r. Aby osiągnąć ten ambitny cel w sposób racjonalny pod względem kosztów i zapewnić wiarygodność naszych starań na rzecz klimatu, państwa członkowskie muszą dysponować wszystkimi niezbędnymi do tego celu narzędziami.

Oświadczenie Austrii

Zgadza się z celem polegającym na ustanowieniu wiarygodnej systematyki pomagającej inwestorom w ustalaniu, które rodzaje działalności są zrównoważone środowiskowo. Nadal jesteśmy zdania, że systematykę tę należy przyjąć jak najszybciej. Poczyniono już znaczne postępy w ramach rozmów trójstronnych. Jednakże jakakolwiek systematyka pozwalająca zakwalifikować energię jądrową jako działalność zrównoważoną lub nawet jako „działalność przejściową” lub „działalność wspomagającą”, byłaby ze swej natury wadliwa i mogłaby spotkać się z surową krytyką, gdyż kierowałaby do uczestników rynku finansowego i inwestorów błędne sygnały i zachęty. Wynik negocjacji nie jest w stanie rozwiązać naszych obaw co do tego, że proponowane ramy mogą nieść ze sobą ryzyko przekierowania zasobów finansowych ze zrównoważonej środowiskowo działalności w stronę technologii, których nie można uznać ani za bezpieczne, ani za zrównoważone, takich jak energia jądrowa.

Oświadczenie Polski

Polska w pełni popiera cele rozporządzenia, w szczególności wsparcie w zakresie świadomych decyzji biznesowych dotyczących inwestycji w zrównoważone środowiskowo rodzaje działalności.

Jesteśmy zdania, że obecny tekst pozostawia zbyt wiele miejsca na interpretację kluczowych zagadnień. Decyzja w ich sprawie ma zostać podjęta w drodze aktów drugiego poziomu, które również będą przyjmowane przy zbyt ograniczonym udziale państw członkowskich.

Negatywnie odnosimy się do faktu, że w rozporządzeniu nie przewidziano przepisów gwarantujących uznanie gazu ziemnego za działalność przejściową. Polska podkreśla, że gaz ziemny jest jednym z podstawowych paliw pomostowych wykorzystywanych do tego, by zastąpić węgiel, a jednocześnie, by zapewnić dynamiczny rozwój odnawialnych źródeł energii. Co więcej, w dzisiejszej Polsce praktyczne zastosowanie zasady niepozostawiania nikogo samemu sobie oznacza inwestycje w gaz ziemny. Bez tych inwestycji transformacja energetyczna w Polsce znacznie spowolni, tak że potencjalnie może być szkodliwa dla polityki klimatycznej UE.

Tekst rozporządzenia nie odzwierciedla w bezpośredni sposób roli energii jądrowej. Energia ta ma zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia neutralności klimatycznej, co zostało potwierdzone zarówno w sprawozdaniach i analizach uznanych organizacji międzynarodowych, a przede wszystkim w dokumentach Komisji Europejskiej czy najnowszej rezolucji Parlamentu Europejskiego w sprawie COP 25 (pkt 59).

Oprócz tego, ze względu na kontrowersje, jakie budzi kwestia energii jądrowej w ramach negocjacji w sprawie tekstu rozporządzenia, decyzja o włączeniu jej do systematyki nie powinna być podejmowana w drodze aktów niższego szczebla.

Polska oczekuje, że w świetle kompromisu przyjętego w dziedzinie energii jądrowej i gazu, zasada neutralności technologicznej będzie respektowana w pracach nad aktami delegowanymi, a z unijnej systematyki nie zostaną wykluczone technologie niezbędne do osiągnięcia neutralności klimatycznej. W swoim sprawozdaniu na temat systematyki grupa ekspertów technicznych zaleciła utworzenia grupy ekspertów w celu zbadania wpływu gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi na środowisko. Oczekujemy, że akty delegowane, zwłaszcza te dotyczące działań na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, nie zostaną przyjęte, jeżeli taka obiektywna analiza nie zostanie przeprowadzona przez niezależnych ekspertów i jeżeli nie będzie ona uwzględniać danych przekazanych przez wiodące fora i organizacje międzynarodowe (IPCC, OECD).

Polska zgadza się z ideą stworzenia ram prawnych, które zachęcałyby do finansowania zrównoważonego wzrostu. Naszym zdaniem jednak działania takie powinny być spójne z innymi działaniami podejmowanymi na poziomie Unii Europejskiej i powinny zapewniać proporcjonalność.

Jesteśmy przekonani, że wprowadzenie w rozporządzeniu o systematyce dodatkowych obowiązków ujawniania informacji związanych z zrównoważonym rozwojem, równoległe do obowiązków przewidzianych w rozporządzeniu w sprawie ujawniania informacji, bez przeprowadzenia dogłębnej analizy podczas przygotowywania wniosku ustawodawczego przez Komisję Europejską, może doprowadzić do pozyskiwania kapitału poza rynkiem kapitałowym. Sytuacja taka mogłaby zatem być sprzeczna z działaniami przewidzianymi w ramach unii rynków kapitałowych. Co więcej, przyjęte podejście dotyczące regulowania obowiązku ujawniania informacji związanych z równoważonym rozwojem równocześnie w dwóch aktach prawnych (rozporządzeniu o systematyce i rozporządzeniu o ujawnianiu informacji) prowadzi do braku przejrzystości przepisów i wątpliwości interpretacyjnych po stronie podmiotów, do których przepisy te są kierowane.

Mając powyższe na uwadze, apelujemy do Komisji Europejskiej, by przy przyjmowaniu aktów delegowanych należycie uwzględniała zasady proporcjonalności i spójności, tak by zapewnić również realizację celów unii rynków kapitałowych. Apelujemy też do Komisji Europejskiej, by przy przedstawianiu wniosków ustawodawczych w przyszłości, brała pod uwagę istniejący związek między niniejszym rozporządzeniem a rozporządzeniem o ujawnianiu informacji.

W związku z powyższym Polska nie sprzeciwia się przyjęciu rozporządzenia o zrównoważonym finansowaniu: systematyka, ale nie może go poprzeć.

Oświadczenie Szwecji

Szwecja chciałaby przypomnieć o swoich obawach związanych z potraktowaniem kwestii zrównoważonej gospodarki leśnej i polityki leśnej w rozporządzeniu o systematyce. W trakcie negocjacji nieustannie apelowaliśmy o jasne i jednoznaczne odniesienie do definicji „zrównoważonej gospodarki leśnej” przyjętej w ramach Forest Europe. Ubolewamy nad tym, że odniesienie to nie zostało utrzymane w ostatecznym tekście kompromisowym.

Uzgodniona na szczeblu międzynarodowym, powszechnie znana i uznana definicja „zrównoważonej gospodarki leśnej” przyjęta w ramach Forest Europe przyczyniła się do propagowania ogólnoeuropejskiego wspólnego rozumienia tego terminu przez blisko 30 lat. W ostatecznym kompromisie wypracowanym przez współprawodawców wprowadzono inne pojęcie zrównoważonej gospodarki leśnej, które może osłabić wspólne rozumienie tego terminu wśród 47 sygnatariuszy rezolucji Forest Europe, w tym UE i jej państw członkowskich. Utrzymanie tej uzgodnionej definicji ma kluczowe znaczenie, jeśli chodzi o rozwijanie i stosowanie rozporządzenia o systematyce. Odejście od tego wspólnego rozumienia mogłoby doprowadzić do niespójnego stosowania i wykorzystywania terminu „zrównoważona gospodarka leśna”.

Chcielibyśmy także przypomnieć, że Rada Unii Europejskiej dwukrotnie stwierdziła w tym roku¹, że choć UE realizuje wiele polityk związanych z lasami, Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej nie zawiera odniesienia do wspólnej unijnej polityki leśnej, że to państwa członkowskie ponoszą odpowiedzialność za lasy oraz że wszystkie związane z lasami decyzje i polityki unijne muszą uwzględniać zasadę pomocniczości oraz kompetencje państw członkowskich w tej dziedzinie.

W związku z tym, że ostateczny tekst rozporządzenia o systematyce nie został uznany za możliwy do zaakceptowania, jeśli chodzi o potraktowanie w nim kwestii zrównoważonej gospodarki leśnej i polityki leśnej, Szwecja nie jest w stanie poprzeć przyjęcia tego rozporządzenia. Apelujemy do Komisji i przyszłych grup ekspertów o uwzględnienie powyższych uwag przy opracowywaniu technicznych kryteriów kwalifikacji i przepisów wtórnych.

¹ Konkluzje Rady i rządów państw członkowskich zasiadających w Radzie w sprawie komunikatu dotyczącego zintensyfikowania działań UE na rzecz ochrony i odtwarzania światowych lasów (przyjęte 16 grudnia 2019 r.)

Konkluzje Rady w sprawie postępów w realizacji strategii leśnej UE oraz w sprawie nowych ram strategicznych dotyczących lasów (przyjęte 15 kwietnia 2019 r.).

Oświadczenie Republiki Czeskiej i Słowacji

Delegacja Republiki Czeskiej i delegacja Słowacji wyrażają uznanie dla wysiłków prezydencji na rzecz wypracowania porozumienia z Parlamentem Europejskim w sprawie dossier poświęconego systematyce. Mając na uwadze dalsze prace, naszym zdaniem należy przedstawić dwie uwagi dotyczące kwestii zrównoważonej gospodarki leśnej i polityki leśnej.

W trakcie negocjacji w sprawie systematyki nieustannie apelowaliśmy o jasne i jednoznaczne odniesienie do definicji „zrównoważonej gospodarki leśnej” przyjętej w ramach Forest Europe. Ubolewamy nad tym, że odniesienie to nie zostało utrzymane w ostatecznym tekście kompromisowym.

Uzgodniona na szczeblu międzynarodowym, powszechnie znana i uznana definicja „zrównoważonej gospodarki leśnej” przyjęta w ramach Forest Europe przyczyniła się do propagowania ogólnoeuropejskiego wspólnego rozumienia tego terminu przez blisko 30 lat. W ostatecznym kompromisie wypracowanym przez współprawodawców wprowadzono inne pojęcie zrównoważonej gospodarki leśnej, które może osłabić wspólne rozumienie tego terminu wśród 47 sygnatariuszy rezolucji Forest Europe, w tym UE i jej państw członkowskich. Utrzymanie tej uzgodnionej definicji ma kluczowe znaczenie, jeśli chodzi o rozwijanie i stosowanie rozporządzenia o systematyce. Odejście od tego wspólnego rozumienia mogłoby doprowadzić do niespójnego stosowania i wykorzystywania terminu „zrównoważona gospodarka leśna”.

Chcielibyśmy także przypomnieć, że Rada Unii Europejskiej dwukrotnie stwierdziła w tym roku *, że choć UE realizuje wiele polityk związanych z lasami, Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej nie zawiera odniesienia do wspólnej unijnej polityki leśnej, że to państwa członkowskie ponoszą odpowiedzialność za lasy oraz że wszystkie związane z lasami decyzje i polityki unijne muszą uwzględniać zasadę pomocniczości oraz kompetencje państw członkowskich w tej dziedzinie.

Apelujemy do Komisji i przyszłych grup ekspertów o uwzględnienie powyższych uwag przy opracowywaniu technicznych kryteriów kwalifikacji i przepisów wtórnych.

* Konkluzje Rady i rządów państw członkowskich zasiadających w Radzie w sprawie komunikatu dotyczącego zintensyfikowania działań UE na rzecz ochrony i odtwarzania światowych lasów (przyjęte 16 grudnia 2019 r.); Konkluzje Rady w sprawie postępów w realizacji strategii leśnej UE oraz w sprawie nowych ram strategicznych dotyczących lasów (przyjęte 15 kwietnia 2019 r.).

Oświadczenie Węgier

Chcielibyśmy wyrazić zaniepokojenie w związku ze znacznym rozszerzeniem zakresu przedmiotowego i podmiotowego niniejszego rozporządzenia. Rozszerzenie zakresu na produkty, które nie służą realizacji żadnego celu środowiskowego, społecznego ani w zakresie zarządzania, zwiększyłoby jedynie obciążenie administracyjne uczestników rynku, nie zapewniając przy tym innych przydatnych informacji inwestorom.

Co więcej, rozszerzenie zakresu na spółki objęte zakresem art. 19a i 29a dyrektywy 2013/34/UE również nie jest właściwe. Wymogi ujawniania informacji niefinansowych podlegają ocenie adekwatności przeprowadzonej przez Komisję Europejską, przewiduje się również ich przegląd, a zatem wszelkie nowe wymogi w tej dziedzinie powinny być zostać wprowadzone po szczegółowej ocenie przez odnośnych ekspertów.
