



Brüssel, 16. aprill 2020
(OR. en)

7360/20

Institutsioonidevaheline
dokument:
2018/0178 (COD)

VOTE 21
INF 76
PUBLIC 28
CODEC 286

MÄRKUS

Teema:	– Hääletustulemus – Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse kestlike investeeringute hõlbustamise raamistik ja muudetakse määrust (EL) 2019/2088 – Nõukogu esimese lugemise seisukoha ja nõukogu põhjenduste vastuvõtmine
--------	---

Käesoleva märkuse lisas on esitatud eespool nimetatud seadusandliku akti üle toimunud hääletuse tulemus.

Viitedokumendid:

5639/20 + COR 1

5639/1/20 REV 1 (hr, hu, pt) + REV 1 COR 1 (hr, hu, pt)

5639/20 ADD 1 + COR 1

otsus kasutada kirjalikku menetlust tehtud COREPER II poolt 8. aprillil 2020

Avaldused ja/või selgitused hääletamise kohta on esitatud käesoleva märkuse 2. lisas.



General Secretariat of the Council

Institution: Council of the European Union
 Session:
 Configuration:
 Item: 2018/0178 (COD) (Document: 5639/20)
 Voting Rule: qualified majority
 Subject: Regulation of the European Parliament and of the Council on the establishment of a framework to facilitate sustainable investment, and amending Regulation (EU) 2019/2088

Vote	Members	Population (%)
Yes	22	83,5%
No	1	2,29%
Abstain	4	14,21%
Not participating	0	
Total	27	

Sitting date:
Final result



Member State	Weighting	Vote	Member State	Weighting	Vote
BELGIQUE/BELGIË	2,56		LIETUVA	0,62	
БЪЛГАРИЯ	1,56		LUXEMBOURG	0,14	
Ceská republika	2,35		MAGYARORSZÁG	2,18	
DANMARK	1,30		MALTA	0,11	
DEUTSCHLAND	18,54		NEDERLAND	3,89	
EESTI	0,30		ÖSTERREICH	1,98	
ÉIRE/IRELAND	1,10		POLSKA	8,49	
ΕΛΛΑΔΑ	2,40		PORTUGAL	2,30	
ESPAÑA	10,49		ROMÂNIA	4,34	
FRANCE	14,98		SLOVENIJA	0,47	
HRVATSKA	0,91		SLOVENSKO	1,22	
ITALIA	13,65		SUOMI/FINLAND	1,23	
ΚΥΠΡΟΣ	0,20		SVERIGE	2,29	
LATVIJA	0,43		UNITED KINGDOM		

* When acting on a proposal from the Commission or the High Representative, qualified majority is reached if at least 55 % of members vote in favour (15 MS) accounting for at least 65% of the population
 For information: <http://www.consilium.europa.eu/public-vote>

Saksamaa avaldus, mida toetab Ungari

Toetame eesmärgi luua usaldusväärne taksonoomia, mis on investoritele keskkonnasäästliku majandustegevuse kindlakstegemisel abiks. Siiski valmistab meile suurt muret delegeeritud õigusaktide kasutamine selleks, et lisada taksonoomiasse sektoreid, mille reguleerimine ei ole ELi pädevuses. Metsandussektoriga seoses rõhutame, et metsapoliitika kujundamine on liikmesriikide pädevuses. Delegeeritud õigusaktide kasutamine metsandussektori kestlikuskriteeriumide kindlaksmääramiseks ei tohiks tekitada pretsedenti pädevuse üleminekuks liikmesriikidelt ELile selles poliitikavaldkonnas.

Lisaks on Saksamaa arvamusel, et kestliku metsamajandamise küsimuses tuleks aluseks võtta liikmesriikide ja Euroopa Liidu poolt Euroopa metsade kaitset käsitleval ministrite konverentsil 1993. aastal ühehäälselt vastu võetud resolutsioonis „Üldjuhend Euroopa metsade kestlikuks majandamiseks“ sisalduv määratlus.

Luksemburgi avaldus

Taksonoomia peaks olema oluline vahend, mis aitab investoreid keskkonnasäästliku majandustegevuse kindlakstegemisel. Luksemburg tuletab meelde, et tuumaenergia ei ole ohutu ega säästev energiaallikas. Usaldusväärses taksonoomias ei saa seega pidada tuumaenergia tootmise ja tuumkütusetsükli projekte säästlikeks majandustegevusaladeks.

Sellega seoses suurendab põhimõtte „ei kahjusta oluliselt“ tugevdamine määruse lõplikus versioonis taksonoomia usaldusvärsust paljude Euroopa investorite ja ELi elanikkonna silmis. Eeldame, et Euroopa institutsioonid tagavad selle põhimõtte range ja ühemõttelise kohaldamise. Selle põhimõtte erinev kohaldamine, eelkõige tuumaenergia puhul, võib kaasa tuua pikaajalise sõltuvuse sellistest tehnoloogiatest, tekitades sellega määramatul hulgal lisakulusid, ning oleks seega vastuolus jätkusuutliku rahastamise tegevuskava üldeesmärgiga.

Tšehhi Vabariigi, Ungari, Slovakkia ja Sloveenia avaldus

Tšehhi Vabariik, Ungari, Slovakkia ja Sloveenia tunnustavad eesistujariigi vastupidavust ja jõupingutusi taksonoomiamääruse ettepanekuga tehtud töös. Pidades silmas energiasätetega tehtavat edasist tööd, rõhutavad Tšehhi Vabariik, Ungari, Slovakkia ja Sloveenia, et järgida tuleb tehnoloogilise neutraalsuse põhimõtet, mis on selle ettepaneku üks aluspõhimõtteid.

Tšehhi Vabariik, Ungari, Slovakkia ja Sloveenia tunnistavad, et kliimamuutustega tuleb tegeleda kiiresti, tagades samas energiapuuduse, energiatarnete stabiilsuse ning taskukohasuse pikaajalises plaanis. Kliimanetraalsuse saavutamine nõuab nii vähesed CO₂ heitega energiaallikate kui ka üleminekuenergiaallikate ja vastava taristu kasutamist ning meil on hea meel, et see on taksonoomia raamistikus nüüd selgelt fikseeritud. Ülemaailmne ekspertide kogukond on suuresti seda meelt, et tuumaenergia on kliimamuutustega võitlemiseks vajalik. Tšehhi Vabariik, Ungari, Slovakkia ja Sloveenia peavad tuumaenergiat pikaajalises plaanis kestlikuks ja ohutuks energiaallikaks. Olemasolevate tuumavõimsuste säilitamine ja nende edasiarendamine tulevikus, järgides kõrgeid ohutus- ja turvanõudeid, on kliimanetraalsuse saavutamise põhiline eeltingimus mitte üksnes Tšehhi Vabariigis, Ungaris, Slovakkias ja Sloveenias, vaid ka kogu ELi tasandil. Seda kinnitavad ka IPCC ja rahvusvahelised energiaorganisatsioonid ning see kajastub ka komisjoni dokumentides. Eeldame, et komisjon tagab asjaomaste delegeeritud õigusaktide täielikult läbipaistva koostamisprotsessi, mis oleks usaldusväärne ja tõenduspõhine ning tugineks erialateadmistele, teadlaste panusele ja liikmesriikide nõuetekohasele kaasamisele, selleks et viia mittediskrimineerival alusel läbi kõigi olemasolevate energiatehnoloogiate kestlikkuse objektiivne ja täielikult informeeritud hindamine.

Tšehhi Vabariik, Ungari, Slovakkia ja Sloveenia toetavad eesmärki saavutada 2050. aastaks ELi kliimanetraalsus. Sellel jõudmiseks peavad liikmesriikidel olema vahendid, mis aitaksid saavutada selle ambitsioonika eesmärgi kulutõhusal viisil ja tagada meie kliimavalade jõupingutuste usaldusväärsuse.

Austria avaldus

Toetame eesmärgi luua usaldusväärne taksonoomia, mis on investoritele keskkonnasäästliku majandustegevuse kindlakstegemisel abiks. Oleme endiselt seisukohal, et taksonoomia tuleks vastu võtta nii kiiresti kui võimalik. Kolmepoolsetel läbirääkimistel saavutati juba olulist edu. Kuid mis tahes taksonoomia, mis võimaldab tuumaenergia liigitamist kestlike või koguni üleminekutegevusalade või toetavate tegevusalade hulka, oleks olemuslikult vigane ja põhjustaks teravat kriitikat, sest annab finantsturu osalistele ja investoritele valesid signaale ning stiimuleid. Läbirääkimiste tulemused ei lahenda meie muret, et kavandatav raamistik jätab võimaluse rahaliste vahendite eemalesuunamiseks keskkonnasäästlikest tegevusaladest ja lubab nende suunamist sellistesse tehnoloogiatesse nagu tuumaenergia oma, mida ei ole võimalik pidada ei ohutuks ega kestlikuks.

Poola avaldus

Poola toetab täielikult määruse eesmärgi, eelkõige eesmärgi toetada teadlikke äriotsuseid investeerimiseks keskkonnasäästlikesse tegevusaladesse.

Oleme seisukohal, et praegune tekst jätab liiga palju tõlgendamisruumi põhiküsimustes. Nende üle otsustatakse teise tasandi õigusaktides, mille vastuvõtmisel on liikmesriikide osalus samuti liiga vähene.

Suhtume negatiivselt asjaolusse, et määruses ei ole tagatud maagaasi tunnustamine üleminekutegevusalana. Poola juhib tähelepanu sellele, et maagaas on oluline üleminekukütus, mida kasutatakse kivisöe asendamiseks ja samal ajal ka taastuvate energiaallikate dünaamilise arengu tagamiseks. Veelgi enam, tänases Poolas toimub põhimõtte „kedagi ei jäeta kõrvale“ praktiline rakendamine maagaasiga seotud investeeringute kaudu. Ilma nende investeeringuteta aeglustub Poola energiasüsteemi ümberkujundamine märkimisväärselt ja võib nii kahjustada ELi kliimapoliitikat.

Määruse tekstis ei kajastu otseselt tuumaenergia roll. Tuumaenergia on kliimaneutraalsuse saavutamiseks oluline, mida on kinnitanud nii tunnustatud rahvusvaheliste organisatsioonide aruanded ja analüüsid kui ka eelkõige Euroopa Komisjoni dokumendid ja Euroopa Parlamendi viimane resolutsioon COP25 kohta (põhj 59).

Veelgi enam: võttes arvesse tuumaenergiat kui küsimust, mis tekitas määruse teksti üle peetud läbirääkimiste käigus vastakaid arvamusi, ei tohiks otsust selle taksonoomiasse lisamise kohta teha madalama tasandi õigusaktidega.

Poola eeldab, et tuumaenergia ja gaasi valdkonnas vastu võetud kompromissi silmas pidades järgitakse delegeeritud õigusaktide koostamisel tehnoloogianeutraalsuse põhimõtet ning ELi taksonoomias ei välistata tehnoloogiaid, mis on kliimaneutraalsuse saavutamiseks hädavajalikud. Tehnilise eksperdirühma aruandes taksonoomia kohta on esitatud soovitus luua eksperdirühm kasutatud tuumkütuse ja radioaktiivsete jäätmete käitlemise keskkonnamõju uurimiseks. Eeldame, et delegeeritud õigusakte, eriti leevendusmeetmete kohta, ei võeta vastu enne, kui sõltumatud eksperdid on läbi viinud asjaomase objektiivse analüüsi, ning et selles ei jäeta tähelepanuta ka juhtivate rahvusvaheliste foorumite ja organisatsioonide (IPCC, OECD) esitatud andmeid.

Poola nõustub ideega luua õigusraamistik, mis soodustaks kestliku majanduskasvu rahastamist. Meie arvates peaksid sellised meetmed siiski olema kooskõlas muude Euroopa Liidu tasandil võetavate meetmetega ning tagama proportsionaalsuse.

Meie arvates võib see, kui Euroopa Komisjonis õigusakti ettepaneku ettevalmistamisel põhjalikku analüüsi tegemata kehtestatakse taksonoomiamääruses rööbiti avalikustamise määruses ette nähtud kohustustega täiendavad kestlikkust käsitleva teabe avalikustamise kohustused, tuua kaasa kapitali kaasamise mujalt kui kapitaliturgudelt. Seetõttu võib selline olukord olla vastuolus kapitaliturgude liidu jaoks ette nähtud meetmetega. Lisaks viib võetud lähenemisviis ehk kestlikkust käsitleva teabe avalikustamise kohustuse reguleerimine korraga kahe õigusaktiga (taksonoomiamäärus ja avalikustamise määrus) selleni, et sätted ei ole läbipaistvad ning üksustel, kellele sätted on suunatud, on nende tõlgendamisega raskusi.

Eeltoodut arvesse võttes kutsume Euroopa Komisjoni üles võtma delegeeritud õigusaktide vastuvõtmisel nõuetekohaselt arvesse proportsionaalsuse ja sidususe nõudeid, et tagada ka kapitaliturgude liidu eesmärkide täitmine. Samuti kutsume Euroopa Komisjoni üles võtma tulevikus seadusandlike ettepanekute tegemisel arvesse taksonoomiamääruse ja avalikustamise määruse vahel eksisteerivat seost.

Eeltoodut silmas pidades ei ole Poola kestliku rahastamise määruse – taksonoomia – vastuvõtmise vastu, kuid ei saa seda toetada.

Rootsi avaldus

Rootsi soovib meelde tuletada oma muret seoses kestliku metsamajandamise ja metsapoliitika käsitlemisega taksonoomia määruks. Läbirääkimiste käigus oleme pidevalt nõudnud selget ja ühemõttelist viidet konverentsil „Euroopa metsad“ kokku lepitud kestliku metsamajandamise määratlusele. Peame kahetsusväärseks, et seda lõplikus kompromisstekstis ei ole.

Konverentsil „Euroopa metsad“ rahvusvaheliselt kokkulepitud, tuntud ja tunnustatud kestliku metsamajandamise määratlus on aidanud peaaegu 30 aastat edendada üleeuroopalist ühist arusaama metsade kestlikust majandamisest. Kaasseadusandjate saavutatud lõpliku kompromissiga võetakse kasutusele kestliku metsamajandamise erinev mõiste, mis võib hägustada kokkuleppele „Euroopa metsad“ 47 allakirjutanu, sealhulgas ELi ja selle liikmesriikide ühist arusaama. Äärmiselt oluline on säilitada see kokkulepitud määratlus taksonoomia määruse väljatöötamisel ja kohaldamisel. Sellest ühisest arusaamast kõrvalekaldumine võib viia metsade kestliku majandamise mõiste ebajärjekindla kasutamise ja kohaldamiseni.

Samuti tahaksime meenutada, mida Euroopa Liidu Nõukogu on sel aastal kahel korral öelnud¹: kuigi ELil on olemas mitmesugused metsaga seotud poliitikameetmed, ei viidata Euroopa Liidu toimimise lepingus ühisele ELi metsanduspoliitikale ja metsade eest vastutamine on liikmesriikide pädevuses ning kõikide metsandusega seotud ELi otsuste ja poliitikameetmete puhul tuleb järgida subsidiaarsuse põhimõtet ja liikmesriikide pädevust kõnealuses valdkonnas.

Kuna lõplikku teksti ei peetud seoses kestliku metsamajandamise ja metsapoliitika käsitlemisega vastuvõetavaks, ei saa Rootsi määruse vastuvõtmist toetada. Kutsume komisjoni ja tulevasi eksperdirühmi tungivalt üles võtma eespool esitatut arvesse tehniliste sõelumiskriteeriumide ja teiseste õigusaktide väljatöötamisel.

¹ Nõukogu ja nõukogus kokku tulnud liikmesriikide valitsuste järeldused, milles käsitletakse komisjoni teatist „Ulatuslikumad ELi meetmed maailma metsade kaitseks ja taastamiseks“ (vastu võetud 16. detsembril 2019); nõukogu järeldused ELi metsastrateegia rakendamisel tehtud edusammude ja metsade uue strateegilise raamistiku kohta (vastu võetud 15. aprillil 2019).

Tšehhi Vabariigi ja Slovakkia avaldus

Meie, Tšehhi Vabariigi ja Slovakkia delegatsioonid, hindame eesistujariigi jõupingutusi Euroopa Parlamendiga taksonoomia määruse küsimuses kokkuleppele jõudmiseks. Pidades silmas meie ees seisvat tööd, peame vajalikuks teha kaks märkust kestliku metsamajandamise ja metsapoliitika kohta.

Taksonoomia määruse küsimuses toimunud läbirääkimiste käigus oleme pidevalt nõudnud selget ja ühemõttelist viidet konverentsil „Euroopa metsad“ kokku lepitud kestliku metsamajandamise määratlusele. Peame kahetsusväärseks, et seda lõplikus kompromisstekstis ei ole.

Konverentsil „Euroopa metsad“ rahvusvaheliselt kokkulepitud, tuntud ja tunnustatud kestliku metsamajandamise määratlus on aidanud peaaegu 30 aastat edendada üleeuroopalist ühist arusaama metsade kestlikust majandamisest. Kaasseadusandjate saavutatud lõpliku kompromissiga võetakse kasutusele kestliku metsamajandamise erinev mõiste, mis võib hägustada kokkuleppele „Euroopa metsad“ 47 allakirjutanu, sealhulgas ELi ja selle liikmesriikide ühist arusaama. Äärmiselt oluline on säilitada see kokkulepitud määratlus taksonoomia määruse väljatöötamisel ja kohaldamisel. Sellest ühisest arusaamast kõrvalekaldumine võib viia metsade kestliku majandamise mõiste ebajärjekindla kasutamise ja kohaldamiseni.

Samuti tahaksime meenutada, mida Euroopa Liidu Nõukogu on sel aastal kahel korral öelnud*: kuigi ELil on olemas mitmesugused metsaga seotud poliitikameetmed, ei viidata Euroopa Liidu toimimise lepingus ühisele ELi metsanduspoliitikale ja metsade eest vastutamine on liikmesriikide pädevuses ning kõikide metsandusega seotud ELi otsuste ja poliitikameetmete puhul tuleb järgida subsidiaarsuse põhimõtet ja liikmesriikide pädevust kõnealuses valdkonnas.

Kutsume komisjoni ja tulevase eksperdirühmi tungivalt üles võtma eespool esitatut arvesse tehniliste sõelumiskriteeriumide ja teiseste õigusaktide väljatöötamisel.

* Nõukogu ja nõukogus kokku tulnud liikmesriikide valitsuste järeldused, milles käsitletakse komisjoni teatist „Ulatuslikumad ELi meetmed maailma metsade kaitseks ja taastamiseks“ (vastu võetud 16. detsembril 2019); nõukogu järeldused ELi metsastrateegia rakendamisel tehtud edusammude ja metsade uue strateegilise raamistiku kohta (vastu võetud 15. aprillil 2019).

Ungari avaldus

Soovime väljendada muret seoses määruse materiaalse ja isikulise kohaldamisala märkimisväärse laiendamisega. Kohaldamisala laiendamine toodetele, millel ei ole mingit keskkonnaalast, sotsiaalset ega juhtimisalast eesmärki, ainult suurendaks turuosaliste halduskoormust, andmata investoritele kasulikku lisateavet.

Lisaks ei ole asjakohane laiendada kohaldamisala direktiivi 2013/34/EL artiklite 19a ja 29a kohaldamisalasse kuuluvatele äriühingutele. Muude kui finantsaruandluse nõuete puhul on ette nähtud toimivuskontroll, mida korraldab Euroopa Komisjon, ja samuti on ette nähtud nõuete läbivaatamine, mistõttu oleks tulnud kõik uued nõuded selles valdkonnas kehtestada pärast põhjaliku hindamise läbiviimist koos asjaomaste ekspertidega.
