



Bruxelles, den 16. april 2020
(OR. en)

7360/20

**Interinstitutionel sag:
2018/0178 (COD)**

**VOTE 21
INF 76
PUBLIC 28
CODEC 286**

NOTE

Vedr.:	– Afstemningsresultat – Europa-Parlamentets og Rådets forordning om fastlæggelse af en ramme til fremme af bæredygtige investeringer og om ændring af forordning (EU) 2019/2088 – Vedtagelse af Rådets førstebehandlingsholdning og Rådets begrundelse
--------	--

Resultatet af afstemningen om ovennævnte lovgivningsmæssige retsakt findes i bilaget til denne note.

Referencedokumenter:

5639/20 + COR 1

5639/1/20 REV 1 (hr, hu, pt) + REV 1 COR 1 (hr, hu, pt)

5639/20 ADD 1 + COR 1

dato for Coreper 2's beslutning om at anvende skriftlig procedure: 8.4.2020

Erklæringer og/eller stemmeforklaringer findes i bilag 2 til denne note.



General Secretariat of the Council

Institution: Council of the European Union
 Session:
 Configuration:
 Item: 2018/0178 (COD) (Document: 5639/20)
 Voting Rule: qualified majority
 Subject: Regulation of the European Parliament and of the Council on the establishment of a framework to facilitate sustainable investment, and amending Regulation (EU) 2019/2088

Vote	Members	Population (%)
Yes	22	83,5%
No	1	2,29%
Abstain	4	14,21%
Not participating	0	
Total	27	

Sitting date:
Final result



Member State	Weighting	Vote	Member State	Weighting	Vote
BELGIQUE/BELGIË	2,56		LIETUVA	0,62	
БЪЛГАРИЯ	1,56		LUXEMBOURG	0,14	
Ceská republika	2,35		MAGYARORSZÁG	2,18	
DANMARK	1,30		MALTA	0,11	
DEUTSCHLAND	18,54		NEDERLAND	3,89	
EESTI	0,30		ÖSTERREICH	1,98	
ÉIRE/IRELAND	1,10		POLSKA	8,49	
ΕΛΛΑΔΑ	2,40		PORTUGAL	2,30	
ESPAÑA	10,49		ROMÂNIA	4,34	
FRANCE	14,98		SLOVENIJA	0,47	
HRVATSKA	0,91		SLOVENSKO	1,22	
ITALIA	13,65		SUOMI/FINLAND	1,23	
ΚΥΠΡΟΣ	0,20		SVERIGE	2,29	
LATVIJA	0,43		UNITED KINGDOM		

* When acting on a proposal from the Commission or the High Representative, qualified majority is reached if at least 55 % of members vote in favour (15 MS) accounting for at least 65% of the population

For information: <http://www.consilium.europa.eu/public-vote>

Erklæring fra Tyskland støttet af Ungarn

Vi er enige i målet om at etablere en troværdig klassificering, som kan vejlede investorerne til at identificere miljømæssigt bæredygtige aktiviteter. Med henblik på at medtage sektorer i klassificeringen, for hvilke EU ikke har kompetence til at regulere, har vi dog alvorlige betænkeligheder ved anvendelsen af delegerede retsakter. For så vidt angår skovbrugssektoren, understreger vi, at udformningen af skovpolitikker hører under medlemsstaternes kompetenceområde. Anvendelsen af delegerede retsakter til at definere bæredygtighedskriterier for skovbrugssektoren bør ikke berøre en overdragelse af kompetencen fra medlemsstaterne til EU på dette politikområde.

For så vidt angår "bæredygtig skovforvaltning" er Tyskland derudover af den opfattelse, at der bør tages udgangspunkt i den definition, der er indeholdt i Forest Europes resolution med titlen "General Guidelines for the Sustainable Management of Forests in Europe", som blev enstemmigt vedtaget af medlemsstaterne og Den Europæiske Union i 1993.

Erklæring fra Luxembourg

Klassificeringen bør være et vigtigt instrument, som kan vejlede investorerne til at identificere miljømæssigt bæredygtige aktiviteter. Luxembourg minder om, at atomenergi hverken er en sikker eller bæredygtig energikilde. En troværdig klassificering åbner derfor ikke op for at betegne nogen form for produktion af atomkraft og projekter inden for nukleart brændselskredsløb som bæredygtige aktiviteter.

En skærpelse af princippet om "ikke at gøre væsentlig skade" i den endelige udgave af forordningen beskytter i den henseende klassificeringens troværdighed i en bred vifte af europæiske investorers og EU-befolkningens øjne. Vi stoler på, at EU-institutionerne vil sikre, at dette princip anvendes på en stringent og utvetydig måde. Enhver anden anvendelse af dette princip vil, navnlig med hensyn til atomenergi, risikere at skabe langsigtede fastlåsnings effekter for disse teknologier og derved medføre yderligere omkostninger, som ikke kan fastslås, og vil således stride mod det overordnede mål i dagsordenen for bæredygtig finansiering.

Erklæring fra Den Tjekkiske Republik, Ungarn, Slovakiet og Slovenien

Den Tjekkiske Republik, Ungarn, Slovakiet og Slovenien påskønner formandskabets vedholdenhed og indsats i forbindelse med klassificeringsforslaget. Med henblik på det videre arbejde med de energirelaterede bestemmelser understreger Den Tjekkiske Republik, Ungarn, Slovakiet og Slovenien, at teknologisk neutralitet skal respekteres som et af de underliggende principper i forslaget.

Den Tjekkiske Republik, Ungarn, Slovakiet og Slovenien anerkender, at klimaændringerne skal tackles hurtigt, samtidig med at energiforsynings sikkerhed, stabilitet og prisoverkommelighed fastholdes på lang sigt. Opnåelse af klimaneutralitet kræver energikilder med lav CO₂-udledning og midlertidige energikilder og -infrastruktur, og vi glæder os over, at dette nu klart er nedfældet i klassificeringsrammen. Det er anerkendt blandt verdens eksperter, at atomenergi er nødvendig for at tackle klimaændringerne. Den Tjekkiske Republik, Ungarn, Slovakiet og Slovenien betragter atomenergi som en bæredygtig og sikker energikilde på lang sigt. Det er en grundlæggende forudsætning for at opnå klimaneutralitet ikke kun i Den Tjekkiske Republik, Ungarn, Slovakiet og Slovenien, men også på EU-plan, at der værnes om den nuværende nukleare kapacitet og dens fremtidige udvikling, samtidig med at de høje sikkerhedsstandarder overholdes. Dette bekræftes også af IPCC og internationale energiorganisationer og fremgår ligeledes af Kommissionens dokumenter. Vi stoler på, at Kommissionen vil sikre en fuldt ud gennemsigtig proces med hensyn til udarbejdelsen af de relevante delegerede retsakter – en troværdig, evidensbaseret proces baseret på sagkundskab, videnskabeligt input og passende inddragelse af medlemsstaterne, således at der kan foretages en fuldt informeret og objektiv vurdering af alle tilgængelige energiteknologiers bæredygtighed på et ikkediskriminerende grundlag.

Den Tjekkiske Republik, Ungarn, Slovakiet og Slovenien støtter målet om, at EU skal være klimaneutralt senest i 2050. Medlemsstaterne skal have alle de nødvendige redskaber til at nå dette ambitiøse mål på en måde, der er omkostningseffektiv og sikrer troværdigheden af vores klimaindsats.

Erklæring fra Østrig

Vi er enige i målet om at etablere en troværdig klassificering, som kan vejlede investorerne til at identificere miljømæssigt bæredygtige aktiviteter. Vi mener stadig, at klassificeringen bør vedtages så hurtigt som muligt. Der er allerede gjort betydelige fremskridt i forbindelse med trilogien. Enhver klassificering, der åbner op for at betegne atomkraft som bæredygtig eller blot som en "midlertidig løsning" eller "mulighedsskabende aktivitet", er imidlertid i sig selv mangelfuld og kunne give anledning til skarp kritik, fordi den udsender de forkerte signaler og giver de finansielle markedsdeltagere og investorerne forkerte incitamenter. Resultatet af forhandlingerne har ikke ryddet vores betænkeligheder af vejen med hensyn til, at den foreslåede ramme åbner op for at føre finansielle midler bort fra miljømæssigt bæredygtige aktiviteter til teknologier, der hverken kan betragtes som sikre eller bæredygtige, f.eks. atomkraft.

Erklæring fra Polen

Polen støtter fuldt ud forordningens mål, navnlig støtte til kvalificerede forretningsbeslutninger for investeringer i miljømæssigt bæredygtige aktiviteter.

Vi er af den holdning, at den nuværende tekst efterlader for mange fortolkningsmuligheder på centrale områder. Der skal træffes afgørelse om dem i niveau 2-retsakter, som ligeledes vedtages med utilstrækkelig inddragelse af medlemsstaterne.

Vi har et negativt syn på det forhold, at der i forordningen ikke findes nogen garanti for, at naturgas anerkendes som en midlertidig løsning. Polen påpeger, at naturgas er et vigtigt overgangsbrændstof, der anvendes som erstatning for kul og samtidig til at sikre den dynamiske udvikling for vedvarende energikilder. Derudover består den praktiske gennemførelse af princippet om "ikke at lade nogen i stikken" i Polen i dag af investeringer i naturgas. Uden disse investeringer vil tempoet i Polens energiomstilling aftage betydeligt og potentielt være til skade for EU's klimapolitik.

Forordningens tekst afspejler ikke direkte atomenergis rolle. Atomenergi er afgørende for at opnå klimaneutralitet, som det både er blevet bekræftet i rapporter og analyser fra anerkendte internationale organisationer og først og fremmest i dokumenter fra Europa-Kommissionen eller i den seneste beslutning fra Europa-Parlamentet om COP25 (punkt 59).

Eftersom atomkraft er et kontroversielt emne inden for rammerne af forhandlingerne om forordningens tekst, bør der ikke træffes afgørelse om at medtage det i klassificeringen gennem retsakter på lavere niveau.

Polen forventer, at princippet om teknologineutralitet i lyset af det kompromis, som blev vedtaget på området for atomenergi og gas, vil blive respekteret i arbejdet med delegerede retsakter, og at EU's klassificering ikke vil udelukke teknologier, som er strengt nødvendige for at opnå klimaneutralitet. En ekspertgruppe har i en rapport om klassificering fremsat en henstilling om at nedsætte en ekspertgruppe til at undersøge miljøindvirkningen af brugt nukleart brændsel og håndteringen af radioaktivt affald. Vi forventer, at der kun vedtages delegerede retsakter, navnlig vedrørende modvirkningsaktiviteter, hvis der foretages en sådan objektiv analyse af uafhængige eksperter, og at disse retsakter tager højde for data fra førende internationale fora og organisationer (IPCC, OECD).

Polen er enig i ideen om at skabe en retlig ramme, der vil stimulere finansiering af bæredygtig vækst. Efter vores opfattelse bør sådanne tiltag dog være i overensstemmelse med andre tiltag på EU-niveau og sikre proportionalitet.

Vi mener, at indførelsen af supplerende oplysningsforpligtelser for bæredygtighed i klassificeringsforordningen, som er parallelle med dem i oplysningsforordningen, kan føre til, at der rejses kapital uden for kapitalmarkedet, hvis ikke der foretages en dybdegående analyse ved Europa-Kommissionens udarbejdelse af lovgivningsforslag. En sådan situation kan derfor være i modstrid med planlagte tiltag i kapitalmarkedsunionen. Den indstilling, som er vedtaget med hensyn til at regulere oplysningsforpligtelsen for bæredygtighed samtidigt i to retsakter (klassificerings- og oplysningsforordningen), fører til manglende gennemsigtighed i bestemmelserne og fortolkningstvivl for de enheder, som bestemmelserne er rettet til.

I betragtning af ovenstående opfordrer vi Europa-Kommissionen til i forbindelse med vedtagelsen af delegerede retsakter at tage behørigt hensyn til reglerne om proportionalitet og sammenhæng for at sikre og opfylde kapitalmarkedsunionens mål. Vi opfordrer endvidere Europa-Kommissionen til, når den fremsætter lovgivningsforslag i fremtiden, at tage højde for den eksisterende forbindelse mellem denne forordning og oplysningsforordningen.

På baggrund af ovenstående modsætter Polen sig ikke vedtagelsen af forordningen om bæredygtig finansiering – klassificering, men kan ikke støtte den.

Erklæring fra Sverige

Sverige minder om sine betænkeligheder ved håndteringen af bæredygtig skovforvaltning og skovpolitikken i klassificeringsforordningen. I hele forhandlingsforløbet har vi gang på gang opfordret til en klar og utvetydig henvisning til Forest Europes definition af bæredygtig skovforvaltning. Vi beklager, at dette ikke er bibeholdt i den endelige kompromistekst.

Forest Europes internationalt vedtagne og anerkendte definition af bæredygtig skovforvaltning har været med til at fremme en paneuropæisk fælles forståelse af bæredygtig skovforvaltning i næsten 30 år. Det endelige kompromis, der blev indgået af medlovgiverne, indfører en anden betydning af bæredygtig skovforvaltning, som kan gøre den fælles forståelse mere diffus hos de 47 Forest Europe-signatarer, herunder EU og dets medlemsstater. Det er af afgørende betydning at bibeholde denne vedtagne definition i udviklingen og anvendelsen af klassificeringsforordningen. Hvis denne fælles forståelse fraviges, kan det føre til en inkonsekvent anvendelse af bæredygtig skovforvaltning.

Vi vil også minde om, hvad Rådet for Den Europæiske Union har erklæret to gange i år¹, nemlig at traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, selv om EU har en række forskellige skovrelaterede politikker, ikke henviser til en fælles EU-skovpolitik, at ansvaret for skovene ligger hos medlemsstaterne, og at alle skovrelaterede beslutninger og politikker i EU skal respektere nærhedsprincippet og medlemsstaternes kompetence på dette område.

Eftersom den endelige tekst ikke blev anset for at være acceptabel med hensyn til håndteringen af bæredygtig skovforvaltning og skovpolitikken, kan Sverige ikke støtte vedtagelsen af forordningen. Vi opfordrer indtrængende Kommissionen og fremtidige ekspertgrupper til at tage ovenstående i betragtning ved udarbejdelse af tekniske screeningskriterier og afledt ret.

¹ Konklusioner vedtaget af Rådet og medlemsstaternes regeringer, forsamlet i Rådet, om meddelelsen om intensivering af EU's indsats for at beskytte og genoprette verdens skove (vedtaget den 16. december 2019) og Rådets konklusioner om fremskridt med hensyn til gennemførelsen af EU's skovstrategi og en ny strategisk ramme for skove (vedtaget den 15. april 2019).

Erklæring fra Den Tjekkiske Republik og Slovakiet

Vi, delegationerne fra Den Tjekkiske Republik og Slovakiet, påskønner formandskabets indsats for at opnå enighed med Europa-Parlamentet om klassificeringsdokumenterne. I betragtning af det forestående arbejde finder vi det nødvendigt at fremsætte to bemærkninger med hensyn til bæredygtig skovforvaltning og skovpolitikken.

I hele forhandlingsforløbet om klassificeringen har vi gang på gang opfordret til en klar og utvetydig henvisning til Forest Europes definition af bæredygtig skovforvaltning. Vi beklager, at dette ikke er bibeholdt i den endelige kompromistekst.

Forest Europas internationalt vedtagne og anerkendte definition af bæredygtig skovforvaltning har været med til at fremme en paneuropæisk fælles forståelse af bæredygtig skovforvaltning i næsten 30 år. Det endelige kompromis, der blev indgået af medlovgiverne, indfører en anden betydning af bæredygtig skovforvaltning, som kan gøre den fælles forståelse mere diffus hos de 47 Forest Europe-signatarer, herunder EU og dets medlemsstater. Det er af afgørende betydning at bibeholde denne vedtagne definition i udviklingen og anvendelsen af klassificeringsforordningen. Hvis denne fælles forståelse fraviges, kan det føre til en inkonsekvent anvendelse af bæredygtig skovforvaltning.

Vi vil også minde om, hvad Rådet for Den Europæiske Union har erklæret to gange i år*, nemlig at traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, selv om EU har en række forskellige skovrelaterede politikker, ikke henviser til en fælles EU-skovpolitik, at ansvaret for skovene ligger hos medlemsstaterne, og at alle skovrelaterede beslutninger og politikker i EU skal respektere nærhedsprincippet og medlemsstaternes kompetence på dette område.

Vi opfordrer indtrængende Kommissionen og fremtidige ekspertgrupper til at tage ovenstående i betragtning ved udarbejdelse af tekniske screeningskriterier og afledt ret.

* Konklusioner vedtaget af Rådet og medlemsstaternes regeringer, forsamlet i Rådet, om meddelelsen om intensivering af EU's indsats for at beskytte og genoprette verdens skove (vedtaget den 16. december 2019) og Rådets konklusioner om fremskridt med hensyn til gennemførelsen af EU's skovstrategi og en ny strategisk ramme for skove (vedtaget den 15. april 2019).

Erklæring fra Ungarn

Vi giver udtryk for betænkeligheder ved at udvide forordningens materielle og personelle anvendelsesområde. Ved at udvide anvendelsesområdet til produkter, der ikke forfølger nogen form for miljømæssige, sociale eller ledelsesmæssige mål, pålægges markedsdeltagerne blot en ekstra administrativ byrde, uden at investorerne gives yderligere nyttige oplysninger.

En udvidelse af anvendelsesområdet til virksomheder, der er omfattet af anvendelsesområdet for artikel 19a og 29a i direktiv 2013/34/EU, er desuden heller ikke hensigtsmæssigt. De ikkefinansielle rapporteringskrav er genstand for en kvalitetskontrol, der foretages af Europa-Kommissionen, og der er ligeledes planlagt en revision af kravene, hvorfor eventuelle nye krav på dette område burde have været indført efter en grundig vurdering af relevante eksperter.
