



Συμβούλιο
της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Βρυξέλλες, 15 Μαρτίου 2023
(OR. fr)

7321/1/23
REV 1

**Διοργανικός φάκελος:
2022/0906 (COD)**

JUR 190
COUR 2
INST 57
CODEC 351

ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Αποστολέας:	Για τη Γενική Γραμματέα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η κα Martine DEPREZ, Διευθύντρια
Ημερομηνία Παραλαβής:	14 Μαρτίου 2023
Αποδέκτης:	κα Thérèse BLANCHET, Γενική Γραμματέας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης
Αριθ. εγγρ. Επιτρ.:	COM(2023) 135 final/2
Θέμα:	ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ σχετικά με το σχέδιο τροποποίησης του πρωτοκόλλου αριθ. 3 περί του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο υπέβαλε το Δικαστήριο στις 30 Νοεμβρίου 2022

Διαβιβάζεται συνημμένως για τις αντιπροσωπίες αναθεωρημένη έκδοση του εγγράφου COM(2023) 135 final/2. Η μοναδική αλλαγή σε σχέση με την προηγούμενη έκδοση αφορά τη διόρθωση του αριθμού διοργανικού φακέλου [2022/0906 (COD) αντί 2023/0070 (COD)].

συνημμ.: COM(2023) 135 final/2



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Βρυξέλλες, 14.3.2023
COM(2023) 135 final/2

2022/0906 (COD)

CORRIGENDUM:

Annule et remplace COM(2023)135 du 10.3.2023

Concerne toutes les versions linguistiques.

Changement d'acronyme.

ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

**σχετικά με το σχέδιο τροποποίησης του πρωτοκόλλου αριθ. 3 περί του Οργανισμού του
Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο υπέβαλε το Δικαστήριο στις
30 Νοεμβρίου 2022**

ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

σχετικά με το σχέδιο τροποποίησης του πρωτοκόλλου αριθ. 3 περί του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο υπέβαλε το Δικαστήριο στις 30 Νοεμβρίου 2022

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και ιδίως το άρθρο 281 δεύτερο εδάφιο,

1. Στις 30 Νοεμβρίου 2022, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης υπέβαλε στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και στο Συμβούλιο, δυνάμει του άρθρου 281 δεύτερο εδάφιο της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), αίτημα τροποποίησης του πρωτοκόλλου αριθ. 3 περί του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Οργανισμός). Το κύριο σκέλος του αιτήματος αυτού συνίσταται στη χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 256 παράγραφος 3 πρώτο εδάφιο της ΣΛΕΕ και στη μεταβίβαση στο Γενικό Δικαστήριο της αρμοδιότητας να αποφαινείται επί προδικαστικών ερωτημάτων που του υποβάλλονται δυνάμει του άρθρου 267 της προαναφερθείσας συνθήκης σε συγκεκριμένους τομείς που καθορίζονται από τον Οργανισμό. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να προστεθεί ένα νέο άρθρο 50β στον Οργανισμό. Το δεύτερο σκέλος του αιτήματος συνίσταται στην πρόταση διεύρυνσης του μηχανισμού προηγούμενης έγκρισης των αιτήσεων αναίρεσης όπως προβλέπεται στο άρθρο 58α του Οργανισμού, με ενοποίηση και αντικατάσταση της συγκεκριμένης διάταξης. Τα δύο αυτά σκέλη συνοδεύονται από πρόταση επιμέρους τροποποίησης του άρθρου 50 του Οργανισμού σχετικά με τη σύνθεση των τμημάτων του Γενικού Δικαστηρίου.

I. Γενικές παρατηρήσεις

2. Όπως εξηγεί το Δικαστήριο στο αίτημά του και στο συνοδευτικό επεξηγηματικό σημείωμα, το κύριο σκέλος του παρόντος αιτήματος εντάσσεται στην επέκταση της μεταρρύθμισης της δομής των δικαστηρίων της Ένωσης που αποφασίστηκε το 2015, η οποία είχε ως αποτέλεσμα τον διπλασιασμό του αριθμού δικαστών του Γενικού Δικαστηρίου¹. Το Δικαστήριο τονίζει τη σημαντική αύξηση του αριθμού των αιτήσεων έκδοσης προδικαστικής απόφασης και την προοδευτική επιμήκυνση των δικαστικών διαδικασιών. Το Δικαστήριο υπογραμμίζει επίσης ότι η ενίσχυση του Γενικού Δικαστηρίου, που αποτελούσε στόχο της εν λόγω μεταρρύθμισης, έχει σήμερα επιτευχθεί πλήρως και ότι το Γενικό Δικαστήριο άρχισε να προσαρμόζει τις μεθόδους εργασίας του με στόχο τη βελτίωση της συνοχής και της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών που άπτονται της αρμοδιότητάς του. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος του αιτήματος, το Δικαστήριο προτείνει διεύρυνση του μηχανισμού, που θεσπίστηκε το 2019², προηγούμενης έγκρισης των αιτήσεων αναίρεσης οι οποίες ασκούνται κατά αποφάσεων ή διατάξεων του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου να ενταχθούν σε αυτόν, αφενός, άλλα ανεξάρτητα τμήματα προσφυγών των θεσμικών οργάνων ή οργανισμών της Ευρωπαϊκής Ένωσης

¹ Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) αριθ. 2015/2422 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2015, για την τροποποίηση του πρωτοκόλλου αριθ. 3 περί του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 341 της 24.12.2015, σ. 14).

² Κανονισμός (ΕΕ, Ευρατόμ) 2019/629 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Απριλίου 2019, για την τροποποίηση του πρωτοκόλλου αριθ. 3 περί του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 111 της 25.04.2019, σ. 1).

και, αφετέρου, οι υποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 272 της ΣΛΕΕ σχετικά με την εκτέλεση συμβάσεων που περιλαμβάνουν ρήτρα διαιτησίας.

3. Το Δικαστήριο αιτιολογεί το αίτημα αυτό με το σκεπτικό ότι θα πρέπει να δοθεί στα δύο δικαστήρια η δυνατότητα να εκπληρώνουν πλήρως τα καθήκοντα που τους έχουν ανατεθεί από τις συνθήκες, λαμβανομένων υπόψη των εξελίξεων που περιγράφηκαν στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο.
4. Η Επιτροπή συμμερίζεται πλήρως τον επιδιωκόμενο στόχο της εν λόγω μεταρρύθμισης.
5. Είναι πράγματι πολύ σημαντικό να μπορεί το Δικαστήριο να εκπληρώνει πλήρως την αποστολή του ως το ανώτατο δικαιοδοτικό όργανο της Ένωσης. Για τον σκοπό αυτό, πρέπει να μπορεί να επικεντρώνεται περισσότερο στις υποθέσεις που εγείρουν θεμελιώδη ζητήματα για την έννομη τάξη της Ένωσης, έχοντας τη δυνατότητα να αφιερώνει όλους τους αναγκαίους πόρους για τη διεκπεραίωση αυτών των υποθέσεων και, κυρίως, όταν αυτό κρίνεται απαραίτητο, τη δυνατότητα να εμβαθύνει τον διάλογο με τα εθνικά δικαστήρια, συμπεριλαμβανομένου του τελευταίου βαθμού δικαιοδοσίας, με στόχο τη διασφάλιση της ενότητας της έννομης τάξης της Ένωσης.
6. Εξάλλου, είναι, όπως φαίνεται, απαραίτητο να τεθούν συνολικά στην υπηρεσία των πολιτών που επιζητούν έννομη προστασία όχι μόνον οι επιπλέον πόροι του Γενικού Δικαστηρίου όπως προκύπτουν από τη μεταρρύθμιση της δομής των δικαστηρίων της Ένωσης αλλά και η εμπειρογνώσια που διαθέτει το Γενικό Δικαστήριο στη διαχείριση τεχνικών και σύνθετων υποθέσεων.
7. Για αυτούς τους λόγους και με δεδομένη τη διαρκή αύξηση του αριθμού αιτήσεων έκδοσης προδικαστικής απόφασης, οι οποίες πρέπει να διεκπεραιώνονται με ταχύτητα προκειμένου να είναι σε θέση οι εθνικοί δικαστές να εγγυώνται το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής των πολιτών, η Επιτροπή συμμερίζεται την άποψη του Δικαστηρίου ότι, παρά τις εγγενείς δυσκολίες ενός τέτοιου εγχειρήματος, είναι πλέον ανάγκη να θεσμοθετηθεί ο επιμερισμός της αρμοδιότητας όσον αφορά τις αιτήσεις έκδοσης προδικαστικής απόφασης μεταξύ του Δικαστηρίου και του Γενικού Δικαστηρίου. Η Επιτροπή παραθέτει ωστόσο στη συνέχεια ορισμένα σχόλια σχετικά με το κύριο σκέλος του αιτήματος που υποβλήθηκε από το Δικαστήριο.
8. Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της μεταρρύθμισης και της επιμέρους τροποποίησης του άρθρου 50 του Οργανισμού, η Επιτροπή δεν επιθυμεί να διατυπώσει παρατηρήσεις και μπορεί να γνωμοδοτήσει θετικά ως προς αυτό.

II. Περί της μεταβίβασης στο Γενικό Δικαστήριο της αρμοδιότητας να αποφαινεται επί προδικαστικών ερωτημάτων που υποβάλλονται δυνάμει του άρθρου 267 της ΣΛΕΕ σε συγκεκριμένους τομείς

II.1 Αναφορικά με την επιλογή και την οριοθέτηση των συγκεκριμένων τομέων

9. Όσον αφορά την επιλογή των συγκεκριμένων τομέων, το Δικαστήριο εξηγεί ότι συνεκτίμησε τέσσερεις παραμέτρους, συγκεκριμένα πρώτον, την ανάγκη οι εν λόγω τομείς να είναι σαφώς αναγνωρίσιμοι και επαρκώς διακριτοί, δεύτερο, να εγείρουν περιορισμένο αριθμό ζητημάτων αρχής, τρίτο, να υφίσταται ήδη μια σημαντική βάση νομολογίας και τέταρτον, η επιλογή αυτή να επιτρέπει τη μεταβίβαση ενός αρκετά σημαντικού αριθμού αιτήσεων έκδοσης προδικαστικής απόφασης. Με βάση τις ανωτέρω παραμέτρους, το Δικαστήριο καθόρισε τους εξής συγκεκριμένους τομείς: το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, τους ειδικούς φόρους κατανάλωσης, τον τελωνειακό κώδικα και τη δασμολογική κατάταξη των εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία, την αποζημίωση των επιβατών και

την παροχή βοήθειας σε αυτούς, καθώς και το σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου.

10. Η Επιτροπή επιδοκιμάζει την επιλογή των παραμέτρων που χρησιμοποίησε το Δικαστήριο. Η προσθήκη περαιτέρω παραμέτρων, όπως η απουσία σημαντικού δημοσιονομικού αντικτύπου των υποθέσεων που εμπίπτουν στους εν λόγω συγκεκριμένους τομείς, θα έθετε σε κίνδυνο τον στόχο της μεταβίβασης στο Γενικό Δικαστήριο αρκετά σημαντικού αριθμού υποθέσεων προδικαστικού χαρακτήρα προκειμένου να μειωθεί ο φόρτος του Δικαστηρίου και να μπορέσει το Γενικό Δικαστήριο να αναπτύξει μια πραγματική και αξιολογη πρακτική. Επίσης, η Επιτροπή επικροτεί την επιλογή των καθοριζόμενων συγκεκριμένων τομέων. Ειδικότερα, υφίσταται πράγματι στους εν λόγω τομείς μια σημαντική βάση νομολογίας την οποία θα μπορέσει να αξιοποιήσει το Γενικό Δικαστήριο, ακόμη και αν, όπως συμβαίνει με όλους τους τομείς του ενωσιακού δικαίου, οι τομείς αυτοί ενδέχεται να αποτελέσουν αντικείμενο νομοθετικών αλλαγών που μπορεί να οδηγήσουν στην ανάπτυξη νέας νομολογίας από το Γενικό Δικαστήριο³.
11. Η Επιτροπή συμφωνεί με την προσέγγιση που προτείνει το Δικαστήριο να μην υφίσταται διάκριση μεταξύ αιτήσεων έκδοσης προδικαστικής απόφασης ως προς την ερμηνεία και το κύρος.
12. Όσον αφορά την οριοθέτηση των εν λόγω συγκεκριμένων τομέων, θα ήταν επιθυμητό να αποσαφηνιστούν περαιτέρω οι τομείς στους οποίους μεταβιβάζεται προδικαστική αρμοδιότητα στο Γενικό Δικαστήριο, διατηρώντας ωστόσο την αναγκαία ευελιξία προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι εν λόγω τομείς οριοθετούνται με τρόπο που επιτρέπει την ανάθεση ενσωματώνοντας την εξέλιξη του κεκτημένου. Ο στόχος αυτός θα μπορούσε, π.χ., να επιτευχθεί με μια αφηρημένη αλλά αρκετά ακριβή περιγραφή, στις αιτιολογικές σκέψεις του προτεινόμενου κανονισμού, των διαφόρων συνιστωσών κάθε συγκεκριμένου τομέα κατά τον χρόνο έγκρισης της μεταρρύθμισης από τον νομοθέτη.
13. Σε όλες τις περιπτώσεις, θα μπορούσε να υπενθυμίζεται ότι η απόφαση μεταβίβασης εισερχόμενης υπόθεσης προδικαστικού χαρακτήρα δεν θίγει απόφαση την οποία είναι δυνατό να λάβει το Γενικό Δικαστήριο δυνάμει του άρθρου 256 παράγραφος 3 δεύτερο εδάφιο της ΣΛΕΕ και των ακριβών διατάξεων που θα πρέπει να θεσπιστούν ως προς αυτό στον κανονισμό διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

Π.2 Αναφορικά με την προϋπόθεση ότι μια αίτηση έκδοσης προδικαστικής απόφασης εμπίπτει «αποκλειστικώς σε έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους τομείς»

14. Το Δικαστήριο εισηγείται να εκχωρηθεί στο Γενικό Δικαστήριο η αρμοδιότητα προς έκδοση προδικαστικών αποφάσεων που εμπίπτουν «αποκλειστικώς σε έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους τομείς», έτσι ώστε μια αίτηση έκδοσης προδικαστικής απόφασης η οποία περιλαμβάνει ερωτήματα που άπτονται, αφενός, των συγκεκριμένων αυτών τομέων και, αφετέρου, άλλων τομέων να παραμένει υπό την αρμοδιότητα του Δικαστηρίου.
15. Η Επιτροπή συμμερίζεται την προσέγγιση αυτή σε επίπεδο αρχής. Ωστόσο, εκτιμά ότι θα ήταν επιθυμητό να διευκρινιστεί, κατά προτίμηση στις αιτιολογικές σκέψεις του σχεδίου κανονισμού, τι σημαίνει «αποκλειστικώς σε έναν ή περισσότερους

³ Μια τέτοια περίπτωση θα μπορούσε να ισχύει ιδιαίτερα μετά την έγκριση του νέου τελωνειακού κώδικα, που αντικαθιστά τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 269 σ. 1).

συγκεκριμένους τομείς» στην αρκετά συνήθη περίπτωση κατά την οποία μια αίτηση έκδοσης προδικαστικής απόφασης περιλαμβάνει ερωτήματα ερμηνείας ή κύρους ενωσιακής πράξης που άπτονται ενός ή περισσότερων εκ των συγκεκριμένων τομέων αλλά και ερωτήματα ερμηνείας διατάξεων του πρωτογενούς δικαίου, γενικών αρχών δικαίου ή του Χάρτη.

16. Κατά την άποψη της Επιτροπής, δεν θα πρέπει να αποτελεί εμπόδιο για τη μεταβίβαση στο Γενικό Δικαστήριο το γεγονός ότι μια αίτηση έκδοσης προδικαστικής απόφασης απαιτεί ερμηνεία των κανόνων που άπτονται των συγκεκριμένων τομέων η οποία συνάδει με το πρωτογενές δίκαιο ή με το διεθνές δίκαιο, ακόμη και όταν η αίτηση περιλαμβάνει ερώτημα σχετικά με συγκεκριμένη νομική πράξη που έχει, κατ' ουσία, περιεχόμενο ισοδύναμο με γενικές αρχές δικαίου ή του Χάρτη.
17. Απεναντίας, αίτηση έκδοσης προδικαστικής απόφασης που εγείρει ερωτήματα τα οποία δεν αφορούν, αυτά καθ'αυτά, ερμηνεία πράξης που άπτεται ενός εκ των συγκεκριμένων αυτών τομέων αλλά, π.χ., διατάξεις του πρωτογενούς δικαίου, γενικές αρχές δικαίου ή του Χάρτη θα πρέπει να παραμένει στην αρμοδιότητα του Δικαστηρίου ακόμη και αν το δικαστικό πλαίσιο της κυρίως υπόθεσης άπτεται ενός εκ των συγκεκριμένων αυτών τομέων. Η ίδια προσέγγιση θα πρέπει να υιοθετείται όταν ένα αιτούν δικαστήριο υποβάλλει ταυτόχρονα ερωτήματα ερμηνείας ή κύρους διατάξεων ενωσιακής πράξης που άπτονται ενός ή περισσότερων εκ των συγκεκριμένων τομέων καθώς και ανεξάρτητα ερωτήματα ερμηνείας του πρωτογενούς δικαίου, γενικών αρχών δικαίου ή του Χάρτη.
18. Τέλος, θα ήταν επίσης επιθυμητό να διευκρινιστούν οι όροι ανάθεσης για τις αιτήσεις έκδοσης προδικαστικής απόφασης που, επιπροσθέτως των ερωτημάτων που άπτονται ενός ή περισσότερων εκ των συγκεκριμένων τομέων, εγείρουν, ρητώς ή εμμέσως, ζητήματα δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου ή ζητήματα παραδεκτού (προϋποθέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 267 της ΣΛΕΕ και στον κανονισμό διαδικασίας). Η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν υφίστανται επιτακτικοί λόγοι κατά της μεταβίβασης τέτοιου είδους αιτήσεων στο Γενικό Δικαστήριο, καθώς οι προϋποθέσεις δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου ή παραδεκτού των αιτήσεων έκδοσης προδικαστικής απόφασης πρέπει εφεξής να εφαρμόζονται από τα δύο δικαστήρια.

II.3 Αναφορικά με τη διαδικασία μεταβίβασης

19. Όσον αφορά τη διαδικασία μεταβίβασης, το σχέδιο κανονισμού περιορίζεται στην πρόβλεψη ότι όλα τα προδικαστικά ερωτήματα υποβάλλονται ενώπιον του Δικαστηρίου το οποίο μεταβιβάζει, μεμονωμένα, τις αιτήσεις έκδοσης προδικαστικής απόφασης που άπτονται των συγκεκριμένων τομέων στο Γενικό Δικαστήριο αφού βεβαιωθεί ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που αναλύθηκαν στα προηγούμενα σημεία σύμφωνα με τους όρους που προβλέπονται στον κανονισμό διαδικασίας του Δικαστηρίου.
20. Η Επιτροπή δεν διατυπώνει ενστάσεις όσον αφορά αυτόν τον βασικό κανόνα σχετικά με τη διαδικασία μεταβίβασης.

II.4 Αναφορικά με τους όρους και τη διαδικασία που εφαρμόζονται για τη διεκπεραίωση των αιτήσεων έκδοσης προδικαστικής απόφασης από το Γενικό Δικαστήριο

21. Η πρόταση του Δικαστηρίου είναι το Γενικό Δικαστήριο να αποφαινεται επί προδικαστικών ερωτημάτων που του μεταβιβάζονται στα τμήματα που ορίζονται για τον σκοπό αυτό, σύμφωνα με τους όρους που προβλέπονται στον κανονισμό διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου. Το Δικαστήριο προτείνει επίσης να ορίζεται

γενικός εισαγγελέας σε όλες τις υποθέσεις, επίσης σύμφωνα με τους όρους που προβλέπονται στον κανονισμό διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, με την προϋπόθεση ότι ο διορισμός αυτός δεν συνεπάγεται συστηματική παρουσίαση προτάσεων σε όλες τις υποθέσεις.

22. Η Επιτροπή διάκειται θετικά προς μια περαιτέρω εξειδίκευση των τμημάτων του Γενικού Δικαστηρίου. Αυτό καθίσταται εφεξής πιο σημαντικό καθώς η διεκπεραίωση των προδικαστικών ερωτημάτων που θα του μεταβιβάζονται θα απαιτεί, πέραν της ιδιαίτερης εμπειρογνώσιας στους συγκεκριμένους τομείς, εις βάθος γνώση των όρων της προδικαστικής διαδικασίας, η οποία διαφέρει αισθητά από τις διαδικασίες για τις οποίες ήταν αρμόδιο το Γενικό Δικαστήριο έως σήμερα. Η Επιτροπή εκτιμά ότι η μεταρρύθμιση αυτή μπορεί να αποτελέσει ευκαιρία περαιτέρω αναστοχασμού για το Γενικό Δικαστήριο σχετικά με αν θα ήταν σκόπιμο να θεσπιστεί συνολικά απαίτηση εξειδίκευσης των τμημάτων.
23. Επίσης, η Επιτροπή εκτιμά ότι το Γενικό Δικαστήριο θα πρέπει να συμπεριλάβει στον κανονισμό διαδικασίας του, και να εφαρμόσει στην πράξη, όλες τις διαδικαστικές ρυθμίσεις που συμβάλλουν στη διεκπεραίωση των αιτήσεων έκδοσης προδικαστικής απόφασης με ταχύτητα συμπεριλαμβανομένης, ειδικότερα, της δυνατότητας εκδίκασης μιας υπόθεσης χωρίς ακροατήριο ή χωρίς πρόταση του γενικού εισαγγελέα ή μέσω αιτιολογημένης διάταξης. Επίσης, η Επιτροπή εκτιμά ότι θα ήταν ιδιαίτερα ενδεδειγμένη η υιοθέτηση από το Γενικό Δικαστήριο μιας πρακτικής που θα διασφαλίζει, για τις υποθέσεις στις οποίες διατυπώνονται πράγματι προτάσεις, η διατύπωση των προτάσεων να γίνεται πολύ σύντομα μετά την εξέταση στο ακροατήριο, όταν αυτή προβλέπεται, έτσι ώστε να μην καθυστερεί η σύσκεψη για την υπόθεση και η απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου.
24. Τέλος, όσον αφορά τον ορισμό των γενικών εισαγγελέων, η Επιτροπή δεν έχει, κατ' ουσίαν, ενστάσεις όσον αφορά τη διάταξη που προτείνει το Δικαστήριο στο σχέδιο τροποποίησης του Οργανισμού. Ωστόσο, η Επιτροπή εκτιμά ότι είναι σκόπιμο να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στους κανόνες ορισμού των γενικών εισαγγελέων που θα επιλέγονται μεταξύ των δικαστών του Γενικού Δικαστηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 49 του Οργανισμού. Μεταξύ των πιθανών επιλογών, η Επιτροπή προτείνει να διερευνηθεί μήπως θα ήταν σκόπιμο να προβλεφθεί ότι ένας δικαστής που ανήκει σε τμήμα άλλο από εκείνο στο οποίο ανατέθηκε η αίτηση αναλαμβάνει για ορισμένη περίοδο, που δεν μπορεί να είναι μικρότερη των τριών ετών, καθήκοντα γενικού εισαγγελέα, είτε για όλες τις αιτήσεις έκδοσης προδικαστικής απόφασης που ανατίθενται στο εν λόγω τμήμα, είτε για τις αιτήσεις έκδοσης προδικαστικής απόφασης που άπτονται ενός ή περισσότερων εκ των συγκεκριμένων τομέων.

III. Συμπεράσματα

25. Η Επιτροπή γνωμοδοτεί θετικά ως προς το σχέδιο τροποποίησης του πρωτοκόλλου αριθ. 3 περί του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο υπέβαλε το Δικαστήριο στις 30 Νοεμβρίου 2022.