



Raad van de  
Europese Unie

Brussel, 14 april 2015  
(OR. en)

7166/15  
ADD 1

PV/CONS 13  
JAI 172  
COMIX 123

## ONTWERPNOTULEN

---

Betreft: **3376e** zitting van de Raad van de Europese Unie (**JUSTITIE EN  
BINNENLANDSE ZAKEN**), gehouden te Brussel op 12 en 13 maart 2015

---

# **OPENBARE BERAADSLAGINGEN**<sup>1</sup>

**Bladzijde**

## **WETGEVINGSBERAADSLAGINGEN**

### **A-PUNTEN** (doc. 6864/15 PTS A 19)

1. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1346/2000 van de Raad betreffende insolventieprocedures (eerste lezing) (WH) ..... 3

### **B-PUNTEN** (doc. 6863/15 OJ CONS 13 JAI 159 COMIX 104)

3. Diversen..... 3
8. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (algemene verordening gegevensbescherming) [eerste lezing]..... 4
9. Voorstel voor een verordening van de Raad tot instelling van het Europees Openbaar Ministerie..... 8
10. Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende voorlopige rechtsbijstand voor verdachten en beklaagden wie de vrijheid is ontnomen en rechtsbijstand in procedures ter uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel [eerste lezing] ..... 9
11. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende het EU-Agentschap voor justitiële samenwerking in strafzaken (Eurojust) [eerste lezing] ..... 9
12. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad ter bevordering van het vrije verkeer van burgers en bedrijven door vereenvoudigde aanvaarding van bepaalde openbare documenten in de Europese Unie en tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1024/2012 [eerste lezing] ..... 10
13. Diversen..... 11

\*

\*      \*

---

<sup>1</sup> Beraadslagingen over wetgevingshandelingen van de Unie (artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie), andere openbare beraadslagingen en openbare debatten (artikel 8 van het reglement van orde van de Raad).

## **WETGEVINGSBERAADSLAGINGEN**

***(Openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)***

### **A-PUNTEN**

#### **1. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1346/2000 van de Raad betreffende insolventieprocedures [eerste lezing] (WH)**

- Vaststelling
    - a) van het standpunt van de Raad in eerste lezing
    - b) van de motivering van de Raad
- 6583/15 CODEC 253 JUSTCIV 36 EJUSTICE 16  
16636/14 JUSTCIV 319 EJUSTICE 123 CODEC 2464  
+ COR 1 (hr)  
+ REV 1 (sv)  
+ REV 2 (dk)  
+ REV 3 (es)  
+ REV 4 (pl)  
+ ADD 1

goedgekeurd door het Coreper, 2e deel, op 4.3.2015

De Raad heeft zijn standpunt in eerste lezing vastgesteld, overeenkomstig artikel 294, lid 5, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Overeenkomstig de desbetreffende aan de Verdragen gehechte protocollen heeft de Deense delegatie niet aan de stemming deelgenomen. (Rechtsgrondslag: artikel 81 van het VWEU)

### **B-PUNTEN**

#### **3. Diversen**

- **Informatie van het voorzitterschap over ter tafel liggende wetgevingsvoorstellen**

De Raad heeft nota genomen van informatie van het voorzitterschap over de geboekte vooruitgang en de mogelijke volgende stappen met betrekking tot een aantal wetgevingsvoorstellen, meer bepaald het voorstel voor de richtlijn betreffende studenten en onderzoekers, het voorstel tot wijziging van de Dublin-verordening betreffende niet-begeleide minderjarigen en het voorstel voor de Cepol-verordening.

**8. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (algemene verordening gegevensbescherming) [eerste lezing]**

– Partiële algemene oriëntatie<sup>1</sup>

6833/15 DATAPROTECT 26 JAI 156 MI 144 DRS 18 DAPIX 30 FREMP 45  
COMIX 102 CODEC 295

+ COR 3

6834/15 DATAPROTECT 27 JAI 157 MI 145 DRS 19 DAPIX 31 FREMP 46  
COMIX 103 CODEC 296

+ COR 1

+ COR 2

De Raad heeft lang en uitvoering gedebatteerd over de door het voorzitterschap voorgelegde ontwerp teksten van de hoofdstukken II, VI en VII. Tijdens dit debat sprak een ruime meerderheid van de delegaties haar steun uit voor een partiële algemene oriëntatie over deze hoofdstukken onder de volgende drie voorwaarden:

- i) er staat niets vast totdat alles vaststaat, en dus sluit de partiële algemene oriëntatie niet uit dat er in de toekomst wijzigingen worden aangebracht in de tekst van de voorlopig overeengekomen artikelen om de algehele samenhang van de verordening te waarborgen;
- ii) met de partiële algemene oriëntatie wordt niet vooruitgelopen op horizontale kwesties; en
- iii) de partiële algemene oriëntatie verleent het voorzitterschap geen mandaat om met het Europees Parlement informele dialoogbesprekingen te beginnen.

Een aantal delegaties hebben evenwel zorgpunten naar voren geschoven. Deze hielden met name verband met, wat hoofdstuk II betreft, de behoefte aan horizontale afstemming op andere delen van de verordening, alsmede, wat het één-loketmechanisme betreft, de noodzaak om de doeltreffendheid van het toekomstig Europees Comité voor gegevensbescherming te waarborgen door beheersing van de werklust. Duitsland en Oostenrijk hebben de volgende verklaringen afgelegd.

De voorzitter besloot dat een partiële algemene oriëntatie was bereikt over de ontwerp teksten van de hoofdstukken II, VI en VII. Op technisch niveau zal verder worden gesproken over de delen van de verordening waarover nog geen partiële algemene oriëntatie kon worden bereikt en over een horizontale herziening van de hele verordening om de ontwerp tekst te stroomlijnen. Dit moet er ook voor zorgen dat de wenselijkheid van een herzieningsclausule inzake de noodzaak van een mechanisme ter verlichting van de werklust van het toekomstig Europees Comité voor gegevensbescherming kan worden onderzocht.

## Verklaring van Duitsland

### **over hoofdstuk II en hoofdstuk IV van het voorstel voor de algemene verordening gegevensbescherming in de versie van Raadsdocumenten 6833/15, 6833/15 COR 3, 6834/15 en 6834/15 COR 1**

"Duitsland spreekt zijn uitdrukkelijke steun uit voor het voornemen om de onderhandelingen tijdens het Letse voorzitterschap af te ronden en staat derhalve achter de partiële algemene oriëntatie over de hoofdstukken II, VI en VII onder de in punt 3 van de documenten bedoelde voorwaarden, ongeacht de hieronder vermelde onopgeloste problemen.

Duitsland is het eens met de algemene oriëntatie over hoofdstuk II met dien verstande dat de kwesties in de artikelen 5 en 6 essentieel zijn: het gaat om horizontale kwesties die in de slot-besprekingen in de Raad opnieuw moeten worden besproken overeenkomstig het algemene voorbehoud en zonder vooraf bepaald resultaat. Hierbij is het volgens Duitsland belangrijk dat de wijziging van deze bepalingen niet ten koste gaat van het huidige beschermingsniveau en dat de economische vrijheden gevrijwaard worden. Bijgevolg zijn wij van mening dat deze belangrijke punten verdere verduidelijking behoeven.

In **artikel 5, lid 1, onder b)**, en **artikel 6, lid 2**, van hoofdstuk II staan **regels voor verwerking in de bevoorrechte domeinen** (archivering in het algemeen belang of voor wetenschappelijke, statistische of historische doeleinden). Verwerking voor deze doeleinden heeft, zonder uitzondering en zonder dat een afweging van de belangen in het concrete geval nodig is, voorrang op de rechten van de betrokkene. Duitsland verwijst naar de onopgehelderde vraag hoe deze absolute voorrang te rijmen valt met de rechten van de betrokkene, meer bepaald het fundamentele recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven (artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de EU) en het fundamentele recht op bescherming van de persoonsgegevens (artikel 16, lid 1, VWEU, en artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de EU). Het zij opgemerkt dat ook particuliere organen aan gegevensverwerking voor wetenschappelijke, statistische of historische doeleinden kunnen doen. Daarom is Duitsland van mening dat het in artikel 5, lid 1, onder b), toegekende voorrecht beperkt moet worden.

Ondanks verscheidene debatten is de Raad er niet in geslaagd tot een gezamenlijke interpretatie van het **doelbindingsbeginsel** te komen, met name in het geval van verdere verwerking voor doeleinden die onverenigbaar zijn met het oorspronkelijke doel van de gegevensverzameling. Het gaat echter om een cruciaal aspect van de hele verordening. Duitsland is bijgevolg van mening dat het noodzakelijk blijft om onherroepelijk uit te maken:

- onder welke voorwaarden verdere verwerking verenigbaar is met het oorspronkelijke doel, en
- of voor verdere verwerking voor een met de verzameling verenigbaar doel een afzonderlijke rechtsgrondslag vereist is.

Duitsland vindt dat de verordening op een duidelijk geformuleerde interpretatie van "verenigbaarheid" dient te worden gebaseerd. Duitsland heeft dan ook herhaaldelijk voorgesteld artikel 6, lid 3a, te schrappen en de inhoud ervan te specificeren in een overweging.

Tot slot vraagt Duitsland nogmaals steun voor het opnieuw invoeren van artikel 6, lid 1, onder f), tweede zin. De verordening moet duidelijk maken dat de afwegingsclausule in artikel 6, lid 1, onder f), in de publieke sector niet kan worden gebruikt als rechtsgrondslag; ook voor artikel 6, lid 4, tweede zin, dient een dergelijke duidelijke bepaling te worden ingevoegd. In dit verband herinnert Duitsland aan het in de Raad bereikte compromis over de bewegingsruimte die de algemene verordening gegevensbescherming de lidstaten op grond van artikel 1, lid 2a, en artikel 6, lid 3, zou moeten laten om een rechtsgrondslag voor gegevensverwerking in de publieke sector te creëren waardoor de voorwaarden voor ingrijpen preciezer en specifiekere worden bepaald."

## Ad hoofdstuk VI

"Duitsland wijst erop dat het niet raadzaam is alle in **artikel 53** bedoelde bevoegdheden van toezichthoudende autoriteiten uit te oefenen ten aanzien van overheidsinstanties die in principe al onder deskundig of juridisch toezicht alsmede onder gerechtelijk toezicht vallen."

## Verklaring van Oostenrijk

"Oostenrijk kan de huidige stand van de onderhandelingen niet als partiële algemene oriëntatie over de bepalingen van hoofdstuk II beschouwen, aangezien er volgens ons nog geen oplossing is voor - onder meer - de volgende knelpunten:

### Ad artikel 6, lid 1, onder f) ("rechtmatig belang" als grond voor rechtmatige verwerking)

Oostenrijk benadrukt dat de notie "rechtmatig belang" in het huidige artikel 6, lid 1, onder f), van de ontwerpverordening volgens ons niet strookt met de vereiste van effectieve bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, zoals die voortvloeien uit het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en onvoldoende tegemoetkomt aan de fundamentele rechtszekerheidsvereiste.

Wij zijn van oordeel dat de belangen van de voor de verwerking verantwoordelijke in artikel 6, lid 1, niet mogen prevaleren op de belangen van de betrokkene. Op grond van de huidige tekst kan de verwerking van persoonsgegevens reeds als rechtmatig worden beschouwd wanneer de voor de verwerking verantwoordelijke naar een "rechtmatig belang" verwijst dat even belangrijk is als dat van de betrokkene. In een dergelijk geval zou het mogelijk aan de betrokkene zijn om aan te tonen dat in het concrete geval zijn of haar recht op gegevensbescherming prevaleert op het door de voor de verwerking verantwoordelijke veronderstelde "rechtmatige belang". Het plaatsen van de bewijslast bij de betrokkene strookt niet met het fundamentele karakter van het recht op gegevensbescherming. De huidige tekst van de overwegingen 38, 38a, 39 en 40 bewijst dat dit soort zorgpunten wellicht terecht zijn. Dat geldt bij uitstek voor de onaanvaardbare status van "direct marketing" in overweging 39.

In dit licht dringt Oostenrijk erop aan dat artikel 6, lid 1, onder f), in die zin wordt gewijzigd dat het rechtmatige belang van de voor de verwerking verantwoordelijke duidelijk moet prevaleren en dat hij dit belang terdege dient te staven. Voor nadere bijzonderheden verwijzen wij naar ons voorstel in Raadsdocument 6741/15 van 3 maart 2015.

### Ad artikel 6, lid 2, en artikel 9, lid 2, onder i) ("verwerking met het oog op archivering of voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden")

Wij zijn van mening dat de ontwerpverordening niet voorziet in enige harmonisering op het gebied van archiveringsdoeleinden en statistische, historische of wetenschappelijke doeleinden. Dat betekent dat artikel 6, lid 2, en artikel 9, lid 2, onder i), op zich niet kunnen worden beschouwd als toereikende rechtsgrondslagen voor de verwerking van persoonsgegevens. Daarom moeten in de Uniewetgeving of de nationale wetgeving de voorwaarden zijn neergelegd waaronder persoonsgegevens rechtmatig kunnen worden verzameld en verwerkt binnen het algemene kader van de verordening, alsmede de noodzakelijke waarborgen. Artikel 83 van de verordening biedt evenwel de kans te voorzien in afwijkingen van bepaalde artikelen. Om te komen tot een gemeenschappelijke interpretatie van artikel 6, lid 2, zoals hierboven besproken, moet dan ook een overweging ter zake worden ingevoegd.

Ad artikel 6, lid 3, en artikel 9, lid 5 ("verplichtingen die voortvloeien uit artikel 8 van het Handvest van de grondrechten in samenhang met de vaste jurisprudentie over artikel 8 van het EVRM")

Hierbij herinnert Oostenrijk aan zijn verklaring voor de notulen van de 3354e zitting van de Raad met betrekking tot de verplichting van de EU en de lidstaten uit hoofde van artikel 8 van het Handvest van de grondrechten in samenhang met de vaste jurisprudentie over artikel 8 van het EVRM om wetten aan te nemen over, en in voorkomend geval beperkingen op te leggen aan, handelingen inzake de verwerking van persoonsgegevens door particuliere organen voor particulieren doeleinden, voor zover dat nodig is om het recht op gegevensbescherming van natuurlijke personen te verzoenen met de vereiste verwerking van gegevens door voor de verwerking verantwoordelijken in de particuliere sector. Te dien einde verwijzen wij naar de Oostenrijkse voorstellen voor een artikel 82b (zie document 15768/14) en voor een overeenkomstige alinea onder artikel 6, lid 3, en een overeenkomstige overweging 35a, zoals vervat in Raadsdocument 6741/15 van 3 maart 2015.

Ad artikel 6, leden 3a en 4 ("verdere verwerking")

Oostenrijk onderstreept dat het begrip "verdere verwerking", zoals dat momenteel voorkomt in artikel 5, lid 1, onder b), en in artikel 6, leden 3a en 4, gezien moet worden als een bijzondere vorm van rechtmatige verwerking waarvoor een voorkeursbehandeling moet gelden. Ten eerste omdat het "doel van de verdere verwerking" nauw aansluit bij het doel waarvoor de gegevens in eerste instantie zijn verzameld ("verenigbaar doel") en ten tweede omdat de verwerking gebeurt door dezelfde voor de verwerking verantwoordelijke. Voor iedere "verdere verwerking" die niet onder artikel 6, lid 3a, valt, is de rechtsgrondslag van artikel 6, lid 1, onder a) tot en met e), van toepassing.

Artikel 6, lid 1, onder f), kan echter niet als rechtsgrondslag worden aanvaard voor verdere verwerking voor onverenigbare doeleinden. Dat zou namelijk een ernstig risico op omzeiling van de vereisten in artikel 6, lid 3a, en van het doelbindingsbeginsel meebrengen. Daarnaast staat de laatste zin van artikel 6, lid 4, haaks op onze visie op artikel 6, lid 1, onder f). Het is dan ook van primordiaal belang dat de tweede zin van artikel 6, lid 4, zoals vervat in Raadsdocument 6834/15 (+ COR 1 en 2) wordt geschrapt.

Ad artikel 8 ("verwerking van persoonsgegevens van kinderen")

Wat de kwestie van de bijzondere bescherming van kinderen betreft, is Oostenrijk van oordeel dat artikel 8 de nodige regelgevingspertinentie dient te behouden, in die zin dat er een vorm van minimale harmonisatie in de hele Unie moet worden gewaarborgd. Daarom zijn wij er ten zeerste voorstander van om opnieuw een concrete leeftijdsdrempel in te voegen. In verband met de specifieke situatie waarbij de persoon die de ouderlijke verantwoordelijkheid voor het kind draagt toestemming moet geven, zijn wij van mening dat een kind het recht moet hebben bezwaar te maken tegen verdere verwerking zodra het meerderjarig is. De toestemming van de drager van de ouderlijke verantwoordelijkheid moet in de tijd worden beperkt gezien het persoonlijk karakter van het recht op gegevensbescherming.

Voorts hebben wij bezwaren tegen de voorgestelde toevoeging in overweging 29 (tweede zin), aangezien die geen meerwaarde biedt met het oog op de juiste interpretatie van artikel 8, en bovendien de verkeerde indruk zou kunnen wekken dat dit soort methoden van gegevensverzameling vandaag enigszins als norm moeten worden beschouwd.

Voorts is het opvallend dat de specifieke bescherming voor kinderen waarin artikel 8 voorziet beperkt wordt tot situaties waarbij diensten van de informatiemaatschappij rechtstreeks aan kinderen worden aangeboden. Volgens Oostenrijk is er geen enkele reden om een dergelijke enge benadering te hanteren. De verzameling van gegevens van kinderen kan ook plaatsvinden in de context van niet-digitale media, en de bijzondere bescherming voor kinderen moet ook gelden bij dergelijke verwerkingsverrichtingen. Daarom vragen wij dat de zinsnede "met betrekking tot diensten van de informatiemaatschappij" wordt geschrapt.

Ad artikel 14, lid 1, in samenhang met artikel 6, lid 4 ("informerende van de betrokkene in geval van verdere verwerking")

Bij de recente besprekingen op diverse EU-niveaus is gebleken dat er behoefte is aan de opnemings van een duidelijkere verplichting voor de voor de verwerking verantwoordelijke om de betrokkene te informeren zodra het tot een verdere verwerking komt voor een doel dat niet verenigbaar is met het doel waarvoor de gegevens in eerste instantie verzameld zijn. Een dergelijke verplichting zou de transparantie betreffende de verdere verwerking vergroten en de uitoefening van de rechten van de betrokkene inzake verdere verwerkingsverrichtingen bevorderen. Daarom stelt Oostenrijk voor in artikel 14, lid 1, de volgende tekst in te voegen: "Indien persoonsgegevens met betrekking tot een betrokkene van de betrokkene worden verkregen, verstrekt de voor de verwerking verantwoordelijke, tegelijkertijd met de verkrijging van de persoonsgegevens of in het geval van verdere verwerking van persoonsgegevens uit hoofde van artikel 6, lid 4, voor het begin van de eerste verwerking of reeks verwerkingen van de persoonsgegevens waarbij het doel van de verdere verwerking niet verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, aan de betrokkene volgende informatie: (...)"

Ad overweging 23c ("pseudonimisering")

Oostenrijk beschouwt de kwestie "pseudonimisering" nog steeds als een zorgpunt. Het begrip "pseudonimisering" moet worden gezien als één mogelijke methode om gegevens beter te beveiligen. Zolang pseudonimisering wordt toegepast binnen de professionele omgeving van dezelfde voor de verwerking verantwoordelijke, kan dit nooit een versoepeling van andere verplichtingen uit hoofde van de verordening rechtvaardigen. Voorrechten zijn slechts aanvaardbaar indien gepseudonimiseerde gegevens verwerkt worden door een andere voor de verwerking verantwoordelijke dan die welke deze gegevens in eerste instantie heeft verzameld en verwerkt en welke dus de enige is die de link naar een specifieke betrokkene kan herstellen. Daarom dringt Oostenrijk aan op de schrapping van overweging 23c, die absoluut misleidend is met het oog op de correcte toepassing van de definitie van "pseudonimisering" in artikel 4, lid 3b.

Voor onze opmerkingen over andere kwesties en voor nadere bijzonderheden verwijzen wij naar onze voorstellen in Raadsdocument 6741/15 van 3 maart 2015."

**9. Voorstel voor een verordening van de Raad tot instelling van het Europees Openbaar Ministerie**

- Oriënterend debat
- Stand van zaken

6318/1/15 REV 1 EPPO 18 EUROJUST 48 CATS 33 FIN 126 COPEN 54 GAF 4

De Raad heeft er nota van genomen

- dat er brede steun bestaat voor de grote lijnen van het door het voorzitterschap voorgestelde concept voor schikkingen van het Europees Openbaar Ministerie, hoewel sommige delegaties bedenkingen hebben bij bepaalde aspecten ervan;
- dat de kwestie verder dient te worden besproken op deskundigenniveau met het oog op een voor alle partijen aanvaardbare oplossing.



**10. Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende voorlopige rechtsbijstand voor verdachten en beklaagden wie de vrijheid is ontnomen en rechtsbijstand in procedures ter uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel [eerste lezing]**

- Algemene oriëntatie  
6603/15 DROIPEN 20 COPEN 62 CODEC 257  
+ COR 1 (de)

De Raad is tot een partiële algemene oriëntatie over dit voorstel gekomen. Deze is opgenomen in document 6603/15. België, Bulgarije, Frankrijk, Italië, Portugal, Spanje en Litouwen hebben de onderstaande verklaring afgelegd. Nederland heeft zijn voorbehoud voor parlementaire behandeling ingetrokken.

**Verklaring van België, Bulgarije, Frankrijk, Italië, Portugal, Spanje en Litouwen**

"België, Bulgarije, Frankrijk, Italië, Portugal, Spanje en Litouwen herhalen dat zij vastbesloten zijn de effectiviteit van de rechten die erkend worden door de richtlijnen ter uitvoering van de routekaart inzake procedurele rechten in het kader van strafprocedures te waarborgen.

Zij zijn van mening dat de toekomstige richtlijn inzake rechtsbijstand alle Europese burgers in staat moet stellen het in Richtlijn 2013/48/EU verankerde recht op toegang tot een advocaat daadwerkelijk uit te oefenen.

Zij betreuren dat de op 13 maart 2015 bij de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken ingediende algemene oriëntatie over deze ontwerprichtlijn de verwezenlijking van dit doel niet dichterbij brengt, aangezien de oriëntatie het toepassingsgebied van de richtlijn verkleint via verregaande en discretionaire afwijkingen.

Zij willen zich echter niet kanten tegen de vaststelling van deze algemene oriëntatie om het wetgevingsproces niet tegen te houden, en zij zetten de gesprekken met het Europees Parlement en de Commissie in het kader van de dialoog voort."

**11. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende het EU-Agentschap voor justitiële samenwerking in strafzaken (Eurojust) [eerste lezing]**

- Algemene oriëntatie  
6643/15 EUROJUST 59 EPPO 20 CATS 37 COPEN 67 CODEC 266 CSC 49  
+ REV 1 (sl)

De Raad is tot een partiële algemene oriëntatie over dit voorstel gekomen. Deze is opgenomen in document 6643/15. Oostenrijk heeft de onderstaande verklaring afgelegd.

## **Verklaring van Oostenrijk**

"Oostenrijk interpreteert de bepalingen inzake de bevoegdheden van de nationale leden (artikel 8, leden 1a, 2 en 3, en overweging 11a) in de algemene oriëntatie over de Eurojust-verordening in samenhang met artikel 85 VWEU, en met name lid 2, dat luidt: "In het kader van de in lid 1 bedoelde vervolgingen en onverminderd artikel 86, worden de formele handelingen in verband met de gerechtelijke procedure gesteld door de bevoegde nationale functionarissen", namelijk als volgt:

Het nationale lid fungeert als een bevoegde nationale autoriteit in de zin van artikel 85, lid 2, van het VWEU bij de uitoefening van de bevoegdheden in artikel 8, leden 1a, 2 en 3.

Indien de bepalingen anderszins zouden worden geïnterpreteerd, namelijk wanneer de tweeledige functie van het nationale lid opgegeven zou worden, zouden procedurele handelingen van zijn kant worden beschouwd als handelingen van een agentschap in de zin van artikel 263 VWEU.

Bijgevolg is Oostenrijk van oordeel dat de tweeledige functie van het nationale lid, die momenteel met name geregeld wordt in artikel 9 bis, lid 1, van Besluit 2002/187/JBZ van de Raad van 28 februari 2002, als gewijzigd bij Besluit 2009/426/JBZ van de Raad van 16 december 2008, wordt behouden in de algemene oriëntatie over de Eurojust-verordening."

## **12. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad ter bevordering van het vrije verkeer van burgers en bedrijven door vereenvoudigde aanvaarding van bepaalde openbare documenten in de Europese Unie en tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1024/2012 [eerste lezing]**

- Partiële algemene oriëntatie<sup>2</sup>  
6812/15 JUSTCIV 40 FREMP 36 CODEC 283  
+ ADD 1

### **De Raad:**

- a) heeft het compromispakket over de partiële algemene oriëntatie in het addendum in document 6812/15 goedgekeurd;
- b) vroeg dat de technische bespreking van de resterende artikelen, waaronder artikel 18, lid 2b, de overwegingen en de meertalige modelformulieren in de bijlagen van de toekomstige verordening zo snel mogelijk na de Raadszitting wordt afgerond; en
- c) heeft er nota van genomen dat er verder zal worden nagedacht over de vraag of een gezamenlijke politieke verklaring van de Raad en de Commissie over de kwestie van de externe bevoegdheid nog steeds aan de orde is, en is van oordeel dat dit punt indien nodig opnieuw kan worden besproken tijdens de zitting van juni 2015.

---

<sup>2</sup> Wanneer de Raad een algemene oriëntatie vaststelt nadat het Europees Parlement zijn standpunt in eerste lezing heeft vastgesteld, handelt hij niet in de zin van artikel 294, leden 4 en 5, van het VWEU.

### 13. Diversen

#### – Informatie van het voorzitterschap over ter tafel liggende wetgevingsvoorstellen

Het voorzitterschap heeft de Raad ingelicht over de stand van de onderhandelingen over de ontwerprichtlijn gegevensbescherming.

---