

Bruxelles, 14. travnja 2015.
(OR. en)

7166/15
ADD 1

PV/CONS 13
JAI 172
COMIX 123

NACRT ZAPISNIKA

Predmet: **3376. sastanak Vijeća Europske Unije (PRAVOSUĐE I UNUTARNJI POSLOVI)** održan u Bruxellesu 12. i 13. ožujka 2015.

TOČKE ZA JAVNO VIJEĆANJE¹

Stranica

ZAKONODAVNA VIJEĆANJA

TOČKE „A” (dok. 6864/15 PTS A 19)

1. Prijedlog Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 1346/2000 o stečajnom postupku [prvo čitanje] (ZA)..... 3

TOČKE „B” (dokument 6863/15 OJ CONS 13 JAI 159 COMIX 104)

3. Razno 3
8. Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o zaštiti pojedinaca u pogledu obrade osobnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka (Opća uredba o zaštiti podataka) [prvo čitanje] 4
9. Prijedlog uredbe Vijeća o uspostavi Ureda europskog javnog tužitelja..... 8
10. Prijedlog direktive Europskog parlamenta i Vijeća o privremenoj pravnoj pomoći za osumnjičene ili optužene osobe lišene slobode i pravnoj pomoći u postupcima na temelju europskog uhiđenog naloga [prvo čitanje] 9
11. Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o Agenciji Europske unije za suradnju u kaznenom pravosuđu (EUROJUST) [prvo čitanje]..... 9
12. Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o poticanju slobodnog kretanja građana i poduzeća pojednostavljenjem priznavanja određenih javnih isprava u Europskoj uniji i o izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012 [prvo čitanje] 10
13. Razno 11

*

* *

¹ Vijećanja o zakonodavnim aktima Unije (članak 16. stavak 8. Ugovora o Europskoj uniji), druga vijećanja otvorena za javnost te javne rasprave (članak 8. Poslovnika Vijeća).

ZAKONODAVNA VIJEĆANJA

(Javno vijećanje u skladu s člankom 16. stavkom 8. Ugovora o Europskoj uniji)

TOČKE „A”

1. Prijedlog Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 1346/2000 o stečajnom postupku [prvo čitanje] (ZA)

- usvajanje
 - a) stajališta Vijeća u prvom čitanju
 - b) izjave obrazloženja Vijeća
- 6583/15 CODEC 253 JUSTCIV 36 EJUSTICE 16
16636/14 JUSTCIV 319 EJUSTICE 123 CODEC 2464
+ COR 1 (hr)
+ REV 1 (sv)
+ REV 2 (dk)
+ REV 3 (es)
+ REV 4 (pl)
+ ADD 1
- odobrio Coreper, dio 2., 4.3.2015.

Vijeće je potvrdilo svoje stajalište u prvom čitanju, u skladu s člankom 294. stavkom 5. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. U skladu s mjerodavnim protokolima priloženima Ugovorima, danska delegacija nije sudjelovala u glasovanju. (pravna osnova: članak 81. UFEU-a)

TOČKE „B”

3. Razno

- **informacije predsjedništva o trenutačnim zakonodavnim prijedlozima**

Vijeće je primilo na znanje informacije koje je predsjedništvo dostavilo o napretku i daljnjim predviđenim koracima u pogledu zakonodavnih prijedloga koji se odnose na prijedlog direktive o studentima i o istraživačima, prijedlog o izmjeni Dublinske uredbe u odnosu na maloljetnike bez pratnje te prijedlog za uredbu o Cepolu.

8. Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka (Opća uredba o zaštiti podataka) [prvo čitanje]

– djelomični opći pristup¹

6833/15 DATAPROTECT 26 JAI 156 MI 144 DRS 18 DAPIX 30 FREMP 45
COMIX 102 CODEC 295

+ COR 3

6834/15 DATAPROTECT 27 JAI 157 MI 145 DRS 19 DAPIX 31 FREMP 46
COMIX 103 CODEC 296

+ COR 1

+ COR 2

Vijeće je održalo dugotrajnu i detaljnu raspravu o tekstu iz nacrtâ poglavlja II., VI. i VII.

koji je dostavilo Predsjedništvo. Velika većina delegacija složila se tijekom rasprave s djelomičnim općim pristupom u pogledu tih poglavlja, uz sljedeća tri uvjeta:

- i) ništa nije dogovoreno dok nije dogovoreno sve, i zato djelomični opći pristup ne isključuje buduće izmjene teksta privremeno dogovorenih članaka s ciljem osiguravanja opće usklađenosti Uredbe;
- ii) djelomičnim općim pristupom ne dovodi se u pitanje nijedno horizontalno pitanje; te
- iii) djelomičnim općim pristupom ne ovlašćuje se predsjedništvo za započinjanje neformalnih trijaloga s Europskim parlamentom.

Neke su delegacije istodobno iskazale zabrinutost. U pogledu II. poglavlja to se posebno odnosilo na potrebu horizontalnog usklađivanja s drugim dijelovima uredbe, a u pogledu mehanizma „sve na jednom mjestu” na potrebu da se osigura učinkovitost budućeg Europskog odbora za zaštitu podataka u upravljanju poslom. Njemačka i Austrija dale su izjave kako je navedeno u nastavku.

Predsjednik je zaključio da je u pogledu nacrtâ tekstova poglavlja II., VI. i VII. postignut djelomični opći pristup. Nastavit će se s radom na tehničkoj razini preostalih dijelova uredbe o kojima još nije postignut djelomični opći pristup te s horizontalnom revizijom cijele uredbe radi postizanja bolje funkcionalnosti nacrtâ teksta. To bi trebalo omogućiti i raspravu o primjerenosti klauzule o reviziji u pogledu potrebe mehanizma koji bi smanjio radno opterećenje budućeg Europskog odbora za zaštitu podataka.

Izjava Njemačke

o poglavlju II. i poglavlju VI. Prijedloga uredbe općih podataka u verziji dokumenata Vijeća 6833/15, 6833/15 COR 3, 6834/15 i 6834/15 COR 1

„Njemačka izričito podupire namjeru zaključivanja pregovora tijekom latvijskoga predsjedavanja i zato se slaže s djelomičnim općim pristupom u pogledu poglavlja II., VI. i VII. uz uvjete navedene u dokumentu br. 3, bez obzira na još neriješena pitanja navedena u nastavku.

Njemačka pristaje na opći pristup poglavlju II. uz dogovor o tome da su pitanja na koja se odnose članci 5. i 6. središnja pitanja transverzalne naravi koja se moraju nanovo razmotriti u završnim raspravama na razini Vijeća u skladu s općom rezervom i bez unaprijed utvrđenog ishoda. U tom smislu Njemačka smatra kako je važno da te odredbe zadrže sadašnju razinu zaštite unatoč unesenim promjenama i očuvanju gospodarskih sloboda. Prema tome, smatramo da je potrebno dodatno pojašnjenje u pogledu tih važnih točaka.

U članku 5. stavku 1. točki (b) i članku 6. stavku 2., poglavlje II. sadrži **pravila o obradi u povlaštenim područjima** (sa svrhom arhiviranja u javnom interesu ili sa znanstvenom, statističkom ili povijesnom svrhom). Obradi s takvom svrhom daje se prednost pred pravima ispitanika, bez iznimke ili odmjera vanja interesa u pojedinačnom slučaju. Njemačka upućuje na neriješeno pitanje o tome kako tu apsolutnu povlasticu pomiriti s pravima ispitanika, osobito s temeljnim pravom poštovanja privatnog i obiteljskog života (članak 7. Povelje Europske unije o temeljnim pravima) i temeljnim pravom na zaštitu osobnih podataka (članak 16. stavak 1. UFEU-a i članak 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima). Potrebno je napomenuti da obradu podataka u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe mogu provoditi i privatna tijela. Njemačka zato smatra da je potrebno ograničiti povlastice dodijeljene u članku 5. stavku 1. točki (b).

Unatoč opetovanim raspravama, Vijeće nije uspjelo postići dogovor o zajedničkom razumijevanju s obzirom na načelo **ograničenja svrhe**, posebice u slučaju obrade za daljnje svrhe sukladne izvornoj svrsi radi koje su podaci prikupljeni. No to je središnja točka cijele uredbe. Njemačka, prema tome, smatra da je i dalje potrebno konačno odrediti

- uvjete pod kojima je daljnja obrada sukladna izvornoj svrsi, i
- je li za daljnju obradu radi svrhe sukladne prikupljanju potrebna zasebna pravna osnova.

Njemačka se zalaže za utemeljenje uredbe na jasno određenom razumijevanju sukladnosti. Njemačka je zato opetovano predlagala da se članak 6. stavak 3.a izbriše te da se njegov sadržaj umjesto toga konkretnije navede u uvodnoj izjavi.

Naposljetku, Njemačka ponovno traži potporu za ponovno uvođenje članka 6. stavka 1. točke (f), druge rečenice. U uredbi treba jasno stajati da se odredbom u članku 6. stavku 1. točki (f), koje je cilj uravnoteživanje, ne može koristiti kao pravnom osnovom u javnom sektoru; jednako jasnu odredbu potrebno je uvrstiti i u članak 6. stavak 4. drugu rečenicu. U tom kontekstu Njemačka podsjeća na kompromis postignut u Vijeću o slobodi djelovanja koju bi Opća uredba o zaštiti podataka, prema članku 1. stavku 2.a i članku 6. stavku 3., trebala dopustiti zemljama članicama u stvaranju pravne osnove za obradu podataka u javnom sektoru, koja će uvjete za intervenciju definirati preciznije i konkretnije.”

O poglavlju VI.

„Njemačka ističe da nije uputno izvršavati sve ovlasti nadzornih tijela navedenih u **članku 53.** prema javnim tijelima koja u načelu podliježu stručnom ili zakonskom nadzoru te sudskom nadzoru.”

Izjava Austrije

„Austrija ne može podržati trenutačnu fazu pregovora kao djelomični opći pristup u pogledu odredbi iz poglavlja II. jer su, prema našem mišljenju, među ostalima, ostala neriješena sljedeća pitanja:

O čl. 6. stavku 1. točki (f) („legitimni interes” kao temelj za zakonitu obradu)

Austrija ističe da, prema našem mišljenju, „legitimni interes” kako je sada definiran u čl. 6. stavku 1. točki (f) Nacrta uredbe ne zadovoljava zahtjev učinkovite zaštite prava i sloboda ispitanika kako proizlazi iz Povelje Europske unije o temeljnim pravima, niti dostatno odražava potrebe temeljnog načela pravne sigurnosti.

Prema našem mišljenju, u skladu s čl. 6. stavkom 1. točkom (f), interes voditelja obrade ne treba imati prednost u odnosu na interese ispitanika. Prema sadašnjem tekstu obrada osobnih podataka može se smatrati zakonitom čim se voditelj obrade pozove na „legitimni interes” koji je važan jednako kao i ispitanikov. U takvom bi se slučaju moglo dogoditi da ispitanik mora dokazivati kako u tom pojedinačnom slučaju njegovo pravo na zaštitu podataka ima prednost pred „legitimnim interesom” na koji se poziva voditelj obrade. Ne može se smatrati da je takvo stavljanje tereta dokazivanja na ispitanika u skladu s temeljnom naravi prava na zaštitu podataka. Sadašnji tekst uvodnih izjava (38), (38a), (39) i (40) pokazuje da je zabrinutost u tom pogledu sasvim opravdana. To osobito vrijedi za način na koji se u uvodnoj izjavi (39) tretira „izravni marketing”, koji je neprihvatljiv.

U tom kontekstu Austrija poziva da se čl. 6. stavak 1. točka (f) izmijeni s ciljem uvođenja zahtjeva da jasna prednost legitimnog interesa (ili više njih) voditelja obrade obuhvaća i njegovo primjereno dokumentiranje tih interesa. Za daljnje pojedinosti upućujemo na naš prijedlog kako je utvrđen u dok. Vijeća 6741/15 od 3. ožujka 2015.

O čl. 6. stavku 2. i čl. 9. stavku 2. točki (i) („obrada radi arhiviranja te u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe”)

Prema našem mišljenju, Nacrt uredbe ne predviđa nimalo usklađenosti u području svrhe arhiviranja te povijesne, statističke ili znanstvene svrhe. To znači da se čl. 6. stavak 2. i čl. 9. stavak 2. točka (i) kao takvi ne mogu smatrati dostatnom pravnom osnovom za obradu osobnih podataka. Zato pravo Unije ili pravo države članice moraju odrediti uvjete uz koje se osobni podaci mogu zakonito prikupljati i obrađivati unutar općeg okvira uredbe, kao i odgovarajuće mjere zaštite. Čl. 83. uredbe, međutim, dopušta predviđanje odstupanja od određenih članaka. Da bi se osiguralo zajedničko razumijevanje čl. 6. stavka 2. kako je navedeno, potrebno je unijeti odgovarajuću uvodnu izjavu.

O čl. 6. stavku 3. i čl. 9. stavku 5. („obveze koje proizlaze iz članka 8. zajedničkog referentnog okvira zajedno s utvrđenom sudskom praksom povezanom s člankom 8. Europske konvencije o ljudskim pravima”)

Ovom prigodom Austrija podsjeća na izjavu za zapisnik s 3354. sastanka Vijeća u pogledu obveze EU-a i država članica, koja proizlazi iz članka 8. zajedničkog referentnog okvira zajedno s utvrđenom sudskom praksom u vezi s člankom 8. Europske konvencije o ljudskim pravima, da se donesu zakoni kojima se uređuju i, prema potrebi, ograničavaju radnje u vezi s obradom osobnih podataka koje, u privatne svrhe, provode privatna tijela a u mjeri u kojoj je to nužno za uravnoteženje prava pojedinca na zaštitu podataka s potrebom voditeljâ obrade iz privatnog sektora za obradom podataka. S tom svrhom upućujemo na austrijski prijedlog članka 82.b (vidi dok. 15768/14) kao i odgovarajućeg podstavka u čl. 6. stavku 3. te odgovarajuće uvodne izjave (35a) kako je utvrđeno u dok. Vijeća 6741/15 od 3. ožujka 2015.

O čl. 6. stavcima 3.a i 4. („daljnja obrada”)

Austrija ističe da se pojam „daljnja obrada” kako je trenutno naveden u čl. 5. stavku 1. točki (b) te čl. 6. stavcima 3.a i 4. mora smatrati posebnim podskupom zakonite obrade koji zaslužuje povlaštenu tretman. Najprije zato što je „daljnja obrada” vrlo bliska svrsi radi koje su ti podaci prvotno i prikupljeni („sukladna svrha”) te, kao drugo, zato što obradu provodi isti voditelj. Svaka „daljnja obrada” koja nije obuhvaćena čl. 6. stavkom 3.a mora se rješavati u okviru pravne osnove točaka od (a) do (e) čl. 6. stavka 1.

Čl. 6. stavak 1. točka (f) se, međutim, ne može prihvatiti kao pravna osnova za daljnju obradu u nesukladne svrhe. To bi uzrokovalo ozbiljan rizik od izbjegavanja zahtjeva iz čl. 6. stavka 3.a i načela ograničavanja svrhe. Posljednja rečenica u čl. 6. stavku 4. također se kosi s našim shvaćanjem čl. 6. stavka 1. točke (f). Zato je iznimno važno izbrisati drugu rečenicu čl. 6. stavka 4. kako je utvrđeno u dok. Vijeća 6834/15 (+ COR 1 i 2).

O čl. 8. („obrada osobnih podataka djeteta”)

Što se tiče posebne zaštite djece, Austrija smatra da čl. 8. treba u nekoj mjeri zadržati regulatorno značenje u smislu da donekle osigurava minimalnu usklađenost u cijeloj Uniji. Zato se uvelike zalažemo da ponovno uvođenje konkretne dobne granice. O konkretnoj situaciji izdavanja odobrenja nositelja roditeljske odgovornosti nad djetetom smatramo da bi dijete trebalo imati pravo prigovora na svaku daljnju obradu podataka nakon punoljetnosti. Suglasnost nositelja roditeljske odgovornosti mora se u tom pogledu vremenski ograničiti uzimajući u obzir osobnu narav prava na zaštitu podataka.

Nadalje, protivimo se umetanju predloženog teksta u uvodnu izjavu (29) (druga rečenica) jer ne vidimo da bi donijela ikakvu dodanu vrijednost u pogledu pravilnog tumačenja čl. 8.; naprotiv, moglo bi ju se pogrešno tumačiti u smislu da bi takve metode prikupljanja podataka na neki način trebalo smatrati "vrhunskima".

Osim toga, upadljivo je da je posebna zaštita za djecu određena u čl. 8. ograničena na situaciju u kojoj su usluge informacijskog društva ponuđene izravno djetetu. Austrija ne vidi opravdanje za tako ograničen pristup. Prikupljanje podataka od djece može se odvijati i u kontekstu nedigitalnih medija pa bi širi opseg zaštite djece trebao biti primjenljiv i na takve postupke obrade. Stoga predlažemo da se izbriše tekst „u odnosu na ponudu usluga informacijskog društva”.

O čl. 14. stavku 1. u vezi s čl. 6. stavkom 4. („obavješćivanje ispitanika u slučaju daljnje obrade”)

Kako je pokazala nedavna rasprava na nekoliko razina EU-a, potrebno je pojašnjenje s ciljem utvrđivanja jasne obveze voditelja obrade da ispitanika obavijesti pri svakoj daljnjoj obradi sa svrhom koja nije sukladna onoj za koju su podaci prvotno prikupljeni. Takva obveza povećala bi transparentnost daljnje obrade i povećala ostvarivanje prava ispitanika u pogledu daljnjih postupaka obrade. Austrija zato predlaže da se u čl. 14. stavak 1. unese sljedeći tekst: „Ako se osobni podaci povezani s ispitanikom prikupljaju od ispitanika, voditelj obrade će ispitanika, u trenutku prikupljanja osobnih podataka ili, u slučaju daljnje obrade osobnih podataka prema članku 6. stavku 4., prije početka prvog postupka ili slijeda postupaka primijenjenih na osobne podatke sa svrhom daljnje obrade koja nije sukladna onoj radi koje su osobni podaci prikupljeni, obavijestiti o: (...)”

O uvodnoj izjavi (23c) („pseudonimizacija”)

Austrija smatra da pitanje pseudonimizacije i dalje u izvjesnoj mjeri izaziva zabrinutost. Pojam „pseudonimizacije” mora se smatrati jednim od sredstava za unapređenje sigurnosti podataka. Prema tome, sve dok se pseudonimizacija provodi u poslovnom području istog voditelja obrade, nikada i nipošto ne može opravdati ublaživanje drugih obveza navedenih u uredbi. Povlastice se prihvatljive jedino u slučaju kad pseudonimizirane podatke obrađuje drugi voditelj, a ne onaj koji ih je u početku prikupio i obradio te je zato jedina osoba koja može pojedince povezati s tim podacima. Stoga Austrija predlaže da se izbriše uvodna izjava (23c) koja upućuje na potpuno pogrešno shvaćanje u pogledu pravilnog postupanja s definicijom „pseudonimizacije” kako je navedena u članku 4. stavku 3.b.

Za daljnje napomene o drugim pitanjima i daljnje pojedinosti upućujemo na naše prijedloge u dok. Vijeća 6741/15 od 3. ožujka 2015.”

9. Prijedlog uredbe Vijeća o uspostavi Ureda europskog javnog tužitelja

- rasprava o politikama
- trenutačno stanje

6318/1/15 REV 1 EPPO 18 EUROJUST 48 CATS 33 FIN 126 COPEN 54 GAF 4

Vijeće je navelo

- da postoji velika potpora za temeljna načela modela za transakcije Ureda europskog javnog tužitelja prema prijedlogu predsjedništva, iako su neke delegacije iskazale zabrinutost u pogledu nekih njegovih aspekata;
- da bi to pitanje trebalo dodatno razmotriti na stručnoj razini, s ciljem pronalaženja svima prihvatljivog rješenja.

10. Prijedlog direktive Europskog parlamenta i Vijeća o privremenoj pravnoj pomoći za osumnjičene ili optužene osobe lišene slobode i pravnoj pomoći u postupcima na temelju europskog uhiđenog naloga [prvo čitanje]

– opći pristup

6603/15 DROIPEN 20 COPEN 62 CODEC 257

+ COR 1 (de)

Vijeće je postiglo opći pristup o tom prijedlogu navedenom u dokumentu 6603/15/14. Belgija, Bugarska, Francuska, Italija, Portugal, Španjolska i Litva dale su izjavu kako je navedena u nastavku. Nizozemska je povukla parlamentarnu analitičku rezervu.

Izjava Belgije, Bugarske, Francuske, Italije, Portugala, Španjolske i Litve

„Belgija, Bugarska, Francuska, Italija, Portugal, Španjolska i Litva podsjećaju na svoju obvezu osiguravanja učinkovitosti prava priznatih u direktivama kojima se provodi plan o postupovnim pravima u okviru kaznenog postupka.

Smatraju da buduća direktiva o pravnoj pomoći mora svim europskim građanima omogućiti praktično i učinkovito ostvarivanje prava na pristup odvjetniku, kao što je navedeno u Direktivi 2013/48/EU.

Iskazuju žaljenje što opći pristup podnesen Vijeću ministara pravosuđa 13. ožujka 2015. za ovaj nacrt direktive, ograničavajući područje primjene širokim i diskrecijskim odstupanjima, ne dopušta postizanje tog cilja.

Ne žele se, međutim, suprotstavljati donošenju ovog općeg pristupa, već žele da se zakonodavni postupak nastavi te da se rasprava s Europskim parlamentom i Komisijom nastavi u kontekstu trijaloga.”

11. Prijedlog Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o Agenciji Europske unije za suradnju u kaznenom pravosuđu (EUROJUST) [prvo čitanje]

– opći pristup

6643/15 EUROJUST 59 EPPO 20 CATS 37 COPEN 67 CODEC 266 CSC 49

+ REV 1 (sl)

Vijeće je postiglo dogovor o općem pristupu tom prijedlogu navedenom u dokumentu 6643/15/14. Austrija je dala izjavu kako je navedena u nastavku.

Izjava Austrije

„Odredbe općeg pristupa u pogledu Uredbe o Eurojustu o ovlastima nacionalnog člana (čl. 8 stavci 1., 2. i 3 te uvodna izjava (11a)) Austrija tumači u skladu s čl. 85. UFEU-a, osobito sa stavkom 2. u kojemu stoji: „U kaznenim progonima iz stavka 1. i ne dovodeći u pitanje članak 86., formalne radnje u pravosudnom postupku izvršavaju nadležni nacionalni službenici”, kako slijedi:

Primjenjujući ovlasti utvrđene u čl. 8. stavcima 1.a, 2. i 3. nacionalni član djeluje kao „nadležni nacionalni službenik” u smislu čl. 85. stavka 2. UFEU-a.

Kad bi se te odredbe tumačile obratno, tj. bez dvojne funkcije nacionalnog člana, njegovi bi se postupovni akti smatrali aktima agencije u smislu članka 263. UFEU-a.

Prema tome, Austrija smatra da se dvojaka funkcija nacionalnog člana, koja je trenutačno uređena posebno u čl. 9.a stavku 1. Odluke Vijeća 2002/187/PUP od 28. veljače 2002., kako je izmijenjena Odlukom Vijeća 2009/426/PUP od 16. prosinca 2008., zadržala u općem pristupu u pogledu Uredbe o Eurojustu.”

12. Prijedlog Uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o poticanju slobodnog kretanja građana i poduzeća pojednostavljenjem priznavanja određenih javnih isprava u Europskoj uniji i o izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012 [prvo čitanje]

– djelomični opći pristup²

6812/15 JUSTCIV 40 FREMP 36 CODEC 283

+ ADD 1

Vijeće je:

- a) odobrilo kompromisni paket o djelomičnom općem pristupu navedenom u Dopuni dok. 6812/15;
- b) pozvalo da se rad na preostalim člancima, uključujući članak 18. stavak 2.b, uvodne izjave i višejezične standardne obrasce utvrđene u prilogima buduće uredbe, dovrši na tehničkoj razini što prije nakon Vijeća; te
- c) primilo na znanje da će se još razmatrati je li i nadalje potrebno objavljivanje zajedničke političke izjave Vijeća i Komisije o pitanju vanjske nadležnosti te smatra da se to pitanje, ako je potrebno, može nanovo preispitati na sastanku u lipnju 2015.

² Vijeće ne postupa u smislu članka 294. stavaka 4. i 5. UFEU-a kada donosi opći pristup nakon što je Europski parlament donio svoje stajalište u prvom čitanju.

13. Razno

- **informacije predsjedništva o trenutačnim zakonodavnim prijedlozima**

Predsjedništvo je Vijeće obavijestilo o trenutačnom stanju pregovora o Nacrtu direktive o zaštiti podataka.
