



Brussels, 10 March 2026
(OR. en, nl)

7068/26

Interinstitutional Files:
2025/0359 (COD)
2025/0360 (COD)

SIMPL 27
ANTICI 32
DATAPROTECT 79
CYBER 105
TELECOM 108
CODEC 396
INST 86
PARLNAT 35
COMPET 292
PROCIV 43

COVER NOTE

From: The Senate of the Kingdom of the Netherlands
date of receipt: 5 March 2026
To: The President of the Council of the European Union

Subject: COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL DATA UNION STRATEGY UNLOCKING DATA FOR AI
[15712/25 - COM(2025)835]
Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Regulations (EU) 2024/1689 and (EU) 2018/1139 as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI)
[15708/25 - COM(2025)836]
Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Regulations (EU) 2016/679, (EU) 2018/1724, (EU) 2018/1725, (EU) 2023/2854 and Directives 2002/58/EC, (EU) 2022/2555 and (EU) 2022/2557 as regards the simplification of the digital legislative framework, and repealing Regulations (EU) 2018/1807, (EU) 2019/1150, (EU) 2022/868, and Directive (EU) 2019/1024 (Digital Omnibus)
[15698/25 - COM(2025)837]
- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find enclosed the opinion¹ of the Senate of the Kingdom of the Netherlands on the above, followed by a courtesy English translation.

¹ The translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address:

<https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/document/COM-2025-0836>

<https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/document/COM-2025-0837>

<https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/document/COM-2025-0835>

The Commission reply will be available at the following address: <https://national-parliaments-opinions.ec.europa.eu/home>



Eerste Kamer *der Staten-Generaal*

Europese Commissie
T.a.v. EU-commissaris Šefčovič voor Handel en Economische Veiligheid
Interinstitutionele Betrekkingen en Transparantie
Wetstraat 200
1048 Brussel

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 4 maart 2026
betreft Omnibus Digitaal, Omnibus AI en Data Unie strategie
ons kenmerk 179897

Geachte heer M. Šefčovič,

De vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorstellen van de Europese Commissie: Omnibus Digitaal (COM(2025)837), Omnibus AI (COM(2025)836) en de Data Unie Strategie (COM(2025)835). Naar aanleiding van deze voorstellen hebben de commissies besloten u een brief te sturen in het kader van een politiek dialoog. Hieronder treft u de vragen aan van de leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA**, **BBB**, **D66** (mede namens de leden van de fractie van de **PvdD**), **PVV**, **Volt** en **fractie-Van de Sanden**.

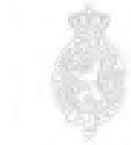
1. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA

De leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** hebben met interesse kennisgenomen van de Omnibus AI en Omnibus Digitaal en de Data Unie Strategie. Deze leden hebben hierover enkele vragen.

a. Algemene vragen

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat er geen integrale *impact assessment* is gemaakt van Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie. Dat vinden deze leden zeer zorgelijk. Een integrale *impact assessment* is - als onderdeel van de agenda "*Better Regulation*" (betere regelgeving) - vereist voor Europese 'initiatieven' die mogelijk significante economische, ecologische of sociale gevolgen hebben.

1. Deelt de Europese Commissie de conclusie van deze leden dat een integrale *impact assessment* een verplicht onderdeel is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat betekent deze verplichting voor de verdere behandeling van de voorstellen? Is dit een harde voorwaarde om te kunnen starten met de onderhandelingen over Digitale Omnibussen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
2. Hoewel er geen *impact assessment* is verricht worden er door de Europese Commissie enorme bedragen genoemd aan lastenverlichting voor bedrijven in de Europese Unie. Graag



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 2

ontvangen deze leden een onderbouwing van deze financiële voordelen. Waarop zijn deze bedragen gebaseerd?

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat de geopolitieke situatie aan grote veranderingen onderhevig is. In de huidige geopolitieke situatie is Nederlandse/Europese (digitale) autonomie een belangrijk speerpunt. Een agenda van deregulering, zoals de Omnibussen, met het oog op de vrije digitale markt, is in het voordeel van de grote (Amerikaanse) techbedrijven, zo menen de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA. Wellicht vraagt de huidige situatie juist een tegengestelde beweging, namelijk van gerichtere (digitale) regulering in plaats van deregulering.

3. Hoe beoordeelt de Europese Commissie de Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie in de huidige geopolitieke situatie? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

b. Grondrechten en regeldruk

4. Kan de Europese Commissie een overzicht geven van alle (potentiële) aantastingen van Europese grondrechten? De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA ontvangen daarbij graag een uiteenzetting waarin deze expliciet worden gerelateerd aan de voorgestelde wijzigingen. Zij verzoeken de Europese Commissie speciale aandacht te besteden aan artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.
5. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA betwijfelen of de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI effectief de regeldruk verlagen en zien graag een onderbouwing van deze aanname. Waarop is deze aanname gebaseerd?

c. Ondernemingsklimaat

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat er niet één allesomvattend optimaal ondernemingsklimaat bestaat dat voor alle typen bedrijven even gunstig is.

6. Ziet de Europese Commissie een spanningsveld tussen de belangen van het Midden- en Kleinbedrijf (MKB) in Europa enerzijds en grote (Amerikaanse) techbedrijven anderzijds in deze voorstellen? In hoeverre worden grote spelers bevoordeeld ten opzichte van het MKB? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
7. Ziet de Europese Commissie mogelijk nog andere effecten die verschillend uitwerken voor verschillende groepen ondernemers? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
8. European Digital Rights (EDRi) stelt dat de 'vereenvoudiging' van de Omnibus Digitaal nieuwe complexiteit introduceert en dat grote bedrijven de juridische afdelingen hebben om deze mazen in de wet op te zoeken, terwijl het MKB in onzekerheid achterblijft.¹ Deze leden lezen graag een reflectie op deze kritiek.

¹ ICS, 'The Digital Omnibus: Simplifying Europe's Digital Rulebook and Its Impact on Ireland', 26 november 2025, <https://ics.ie/2025/11/26/the-digital-omnibus-simplifying-europes-digital-rulebook-and-its-impact-on-ireland/>.



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 3

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen dat grote techbedrijven ruim 150 miljoen per jaar uitgeven aan de lobby voor hun belangen in Europa.²

9. Hoe beoordeelt de Europese Commissie de invloed van deze lobby, waarbij vertraging, versoepeling en herformulering een belangrijke rol speelt bij de totstandkoming van de voorstellen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat Corporate Europe Observatory de invloed van de lobby van grote (Amerikaanse) techbedrijven op verschillende artikelen van de Omnibus Digitaal heeft geanalyseerd.³

10. Kan de Europese Commissie reflecteren op deze analyse?
11. Kan de Europese Commissie per artikel uiteenzetten welke overeenkomsten en verschillen er bestaan tussen de wensen van de techlobby enerzijds en de voorstellen van de Europese Commissie anderzijds? Op welke punten lopen deze parallel en waar wijken zij van elkaar af?
12. Welke contacten heeft de Europese Commissie en/of de ambtelijke ondersteuning gehad met techlobbyisten om de standpunten te bepalen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

d. Wijzigingen bevoegdheden

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA wijzen erop dat de in de Omnibus Digitaal voorgestelde bevoegdheden voor de Europese Commissie om op grond van de AVG een aantal uitvoeringshandelingen vast te stellen, leidt tot een verschuiving van bevoegdheden van de onafhankelijke toezichthouders en de EDPB naar de Europese Commissie. Het betreft bevoegdheden om standaarden voor datalekmeldingen en omschrijving van hoog risico gevallen voor datalekken vast te stellen (art. 3, lid 8, sub c), om uitvoeringshandelingen vast te stellen over de gevallen waarin Data Protection Impact Assessments (DPIA's) verplicht zijn (art. 3, lid 9, sub b) en om uitvoeringshandelingen vast te stellen om criteria en middelen te omschrijven om zo te bepalen wanneer er geen sprake meer is van persoonsgegevens bij pseudonimisering (art. 3, lid 10). Deze leden zien een risico van meer politieke besluitvorming en vinden dit een zeer onwenselijke ontwikkeling.

13. Hoe beoordeelt de Europese Commissie dit risico? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Met toekennen van de bevoegdheid aan de Europese Commissie zoals bedoeld in artikel 3, lid 10 van de Omnibus Digitaal kan de Europese Commissie uitvoeringshandelingen vaststellen die betrekking hebben op de definitie van persoonsgegevens (artikel 41a). Dit betreft een essentieel onderdeel van de basishandeling en kan daarmee mogelijk betrekking hebben op de reikwijdte van het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens. De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is immers een uitwerking van het recht op gegevensbescherming.

² Digwatch, 'Big Tech ramps up Brussels lobbying as EU considers easing digital rules', 30 oktober 2025, <https://dig.watch/updates/big-tech-ramps-up-brussels-lobbying-as-eu-considers-easing-digital-rules#:~:text=Spending%20is%20concentrated%20among%20US,so%2C%20ask%20our%20Diplo%20chatbot>

³ Corporate Europe Observatory, 'Article by article, how Big Tech shaped the EU's roll-back of digital rights', 14 januari 2026, <https://corporateeurope.org/en/2026/01/article-article-how-big-tech-shaped-eus-roll-back-digital-rights>.



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 4

Daarnaast krijgt de Europese Commissie in artikel 1, lid 25, sub c, de bevoegdheid toegekend om uitvoeringshandelingen vast te stellen waarin handhavingsbevoegdheden van de Europese Commissie worden bepaald, waaronder het opleggen van boetes en andere sancties (wijziging van artikel 75 van de AI-verordening). Het toekennen van deze bevoegdheid om handhavingsbevoegdheden vast te stellen vraagt om een weging tussen uiteenlopende belangen en behoort wat deze leden betreft niet toe aan de Europese Commissie.

14. Kan de Europese Commissie een juridisch inhoudelijke reactie op alle voorgestelde wijzigingen van de bevoegdheden geven? Deze leden ontvangen daarbij graag per wijziging van bevoegdheid een afzonderlijk oordeel, evenals een nadere juridische duiding van het mogelijk effect op de reikwijdte van het recht op bescherming van persoonsgegevens en andere grondrechten, zoals het recht op eigendom.
15. Vraagt deze uitbreiding van de bevoegdheden toepassing van een procedure op grond van de Comitologieverordening, een fundamenteel EU-wetgevingsinstrument dat procedures vastlegt waarmee de Europese Commissie, onder controle van lidstaten, haar uitvoeringsbevoegdheden uitoefent? Zo ja, dan verzoeken deze leden om een toelichting op het te doorlopen proces in relatie tot de besluitvorming rondom de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI. Zo nee, waarom wordt afgeweken van de Comitologieverordening en op basis waarvan?

e. Nationale veiligheid

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat door de inrichting van een Europees meldpunt een deel van de nationale dienstverlening rondom incidentenafhandeling verschuift naar Europees niveau. Dit geldt ook voor meldingen onder de NIS2 en CER, waar incidenten die plaatsvinden bij de Nederlandse overheid en vitale infrastructuur gevoelige informatie omtrent nationale veiligheid kunnen bevatten.

16. Blijven de nationale meldstructuren, waarbij lidstaten de directe en primaire ontvanger van incidentinformatie blijven, behouden?
17. Hoe verhouden deze nationale meldstructuren zich tot het Europees meldpunt? Wat betekent dit concreet voor de melder?
18. Er zijn zorgen over de beveiligingsrisico's als het gaat om het centraliseren van dergelijke meldplichten binnen één meldpunt. Deelt de Europese Commissie deze zorgen? Zo nee, waarom niet?
19. Kan de Europese Commissie inzichtelijk maken hoe het Europees meldpunt daadwerkelijk zal zorgen voor lastenverlichting en simplificatie, in het bijzonder waar het gaat om niet-grensoverschrijdende entiteiten? Wat is de omvang van de groep entiteiten die wel voordeel zouden kunnen hebben bij een Europees meldpunt, bijvoorbeeld grensoverschrijdende entiteiten en/of (grensoverschrijdende) entiteiten die rapportageverplichtingen hebben die onder meerdere wetgevingskaders vallen zoals de AVG en NIS2-richtlijn?

f. Uitstellen verplichtingen met betrekking tot hoog risico AI-systemen

De EDPB en de EDPS hebben in een gezamenlijke opinie over de 'Digital Omnibus on AI' gepleit om de verplichtingen van de AI-verordening volgens de oorspronkelijke planning in te laten gaan.⁴ De

⁴ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 14-15.



datum 4 maart 2026
oms kenmerk 179897
blad 5

leden van de fractie van GroenLinks-PvdA maken zich, gezien de razendsnelle ontwikkelingen van AI-systemen, zorgen over het uitstellen van de verplichtingen met betrekking tot hoog risico AI-systemen. Met deze voorstellen worden verplichtingen met respectievelijk zestien maanden en twaalf maanden vertraagd, waarbij de inwerkingtreding wordt gekoppeld aan een Commissiebesluit.

20. Hoe oordeelt de Europese Commissie over het advies van de EDPB en de EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
21. Kan de Europese Commissie inzicht geven in de mogelijke effecten, waaronder op ondernemers, die door deze aanpassing geen vast invoeringsdatum kennen?

Deze leden horen veel zorgen over de zogenaamde AI-gedreven *nudifier*-tools.

22. Deelt de Europese Commissie deze zorgen? Zo nee, waarom niet?
23. Is de Europese Commissie bereid om een verbod op deze tools op te nemen? Bijvoorbeeld in artikel 5 van de AI-verordening?

g. Schrappen registratieplicht hoog risico AI-systemen

De EDPB en de EDPS hebben in een gezamenlijke opinie over de 'Digital Omnibus on AI' gepleit om de voorgenomen aanpassingen in de registratieplicht van hoog-risico AI systemen niet door te voeren omdat dit transparantie en toezicht ondermijnt en misbruik in de hand kan werken.⁵

24. Hoe beoordeelt de Europese Commissie dit advies van de EDPB en de EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
25. Wat is het effect van deze aanpassing op de regeldruk? Aant de Europese Commissie deze aanpassing proportioneel? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
26. Kan de Europese Commissie een nadere toelichting geven op de effecten voor het toezicht op hoog risico AI-systemen?

h. Rol van Europese en nationale toezichthouders

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat het belangrijk is om een goed niveau van toezicht te borgen. De EDPB en EDPS uiten zorgen over de positie van de nationale toezichthouders (o.a. verlies bevoegdheden en onafhankelijkheid) en de taakafbakening van en de samenwerking met het AI-bureau.⁶ Ook zijn er grote zorgen over het gebrek aan capaciteit bij zowel de nationale toezichthouders als het AI-bureau om duizenden bedrijven te controleren op wat er "onder de motorkap" van een AI-systeem gebeurt.

27. Hoe oordeelt de Europese Commissie over deze zorgen van de EDPB en EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
28. Wat is volgens de Europese Commissie nodig aan capaciteit (nationaal en Europees) om de toezichthoudende taak goed uit te voeren? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

i. Definitie persoonsgegevens en trainen AI-modellen

Het wijzigen van de definitie van persoonsgegevens in de Omnibus Digitaal heeft als voornaamste effect dat het trainen van AI-modellen makkelijker en juridisch toegankelijker wordt. De

⁵ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (*Digital Omnibus on AI*), p. 8-9.

⁶ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (*Digital Omnibus on AI*), p. 11-12.



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 6

voorgestelde wijzigingen verkleinen de reikwijdte van wat als 'persoonsgegeven' wordt beschouwd, waardoor meer data gebruikt kan worden zonder expliciete toestemming van de betrokkenen. Het voorstel kent een aantal wijzigingen ten aanzien van de definitie van persoonsgegevens, namelijk:

Nauwere definitie van persoonsgegevens: informatie die niet direct kan leiden tot identificatie van een persoon (bijvoorbeeld bepaalde gepseudonimiseerde data) wordt niet meer als 'persoonsgegeven' gezien als de ontvanger niet over de middelen beschikt om de persoon te identificeren. Dit maakt het eenvoudiger om grote datasets te gebruiken voor AI-training.

29. Wie is verantwoordelijk voor de beoordeling of de ontvanger niet over voldoende middelen beschikt; de afzender of de ontvanger? Wat betekent dit praktisch in de hele keten van informatie-uitwisseling?
30. Er is ook veel data die niet direct, maar indirect gegevens onthult. Bijvoorbeeld politieke voorkeur die afgeleid kan worden uit reacties en *likes* op een platform. Ook indirecte gegevens zoals locatiegegevens, surfgedrag, of aankoopgeschiedenis kunnen makkelijker worden gebruikt. Wat betekent deze aanpassing voor het beschermingsniveau? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
31. Wat betekent deze aanpassing volgens de Europese Commissie voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
32. Hoe beoordeelt de Europese Commissie het risico op grootschalige surveillance als indirecte identificatie niet meer onder de AVG valt?
33. Het wordt makkelijker om op basis van "anonieme" data profielen te maken die in de praktijk alsnog naar individuen herleidbaar zijn, wat kan leiden tot ongewenste monitoring. Hoe oordeelt de Europese Commissie over dit risico? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
34. De EDPB en EDPS waarschuwen dat de 'versmalling' van de definitie van persoonsgegevens een juridisch gat creëert: als data niet langer als 'persoonlijk' wordt gezien, vervallen alle AVG-waarborgen automatisch, waardoor de nieuwe 'extra' regels weinig effect hebben.⁷ Hoe oordeelt de Europese Commissie over dit risico?

Ruimere interpretatie van 'legitiem belang': Het trainen van AI-modellen en het doen van wetenschappelijk onderzoek worden expliciet erkend als legitieme belangen onder de AVG. Hierdoor is geen toestemming nodig, mits er passende waarborgen zijn. De Omnibus Digitaal erkent expliciet dat onderzoek door commerciële partijen, zoals het trainen van AI-modellen door een techbedrijf, als wetenschappelijk onderzoek kan worden aangemerkt, mits het bijdraagt aan de algemene stand van de techniek en wetenschap.

39. Wat betekent deze aanpassing voor het toezicht? Welke (mogelijke) knelpunten worden hierbij voorzien?
40. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

⁷ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 9-12.



datum 4 maart 2026
oms kenmerk 179897
blad 7

41. Inmiddels zijn adviezen van de EDPS en EDPB verschenen.⁸ Hoe beoordeelt de Europese Commissie deze adviezen? Leidt dit tot aanpassingen van de voorstellen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Onder andere de European Digital Rights (EDRi), een koepelorganisatie van burgerrechtenorganisaties, waarschuwt dat de Omnibus een "vrijbrief" geeft aan techbedrijven om de AVG te omzeilen door middel van een vage definitie over "wetenschappelijk onderzoek" en "gerechtvaardigd belang" bij het trainen van AI.⁹

42. Kan de Europese Commissie reflecteren op deze waarschuwing? Leidt dit tot aanpassingen van de voorstellen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
43. Hoe verhoudt deze aanpassing zich tot het verbod op *cross-service sharing* van data voor zogenaamde 'poortwachters' onder de Digital Markets Act (DMA)?

Gebruik van gevoelige data voor bias-detectie: het gebruik van bijzondere persoonsgegevens over bijvoorbeeld etniciteit, religie of gezondheid, voor het opsporen en corrigeren van bias in AI-systemen wordt verruimd. Zo wordt de doelgroep voor het gebruik van data voor bias-detectie verruimd: waar de AI-verordening deze uitzondering momenteel beperkt tot aanbieders van hoog-risico systemen, breidt de Omnibus AI dit uit naar aanbieders én gebruikers van alle AI-systemen en -modellen.

44. Wat betekent deze aanpassing volgens de Europese Commissie voor het toezicht? Welke (mogelijke) knelpunten worden hierbij voorzien?
45. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De EDPB en EDPS uiten kritiek op het feit dat de Omnibus AI voorziet in een wijziging van de grondslag voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens, waarbij de eis van "strikt noodzakelijk" wordt vervangen door de mindere strenge eis van "noodzakelijk".¹⁰ Zij pleiten voor het herstel van de strengere norm.

46. Hoe oordeelt de Europese Commissie over deze waarschuwing? Leidt dit tot aanpassingen van de voorstellen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
47. Wat betekent deze aanpassing voor het toezicht? Welke mogelijke knelpunten worden hierbij voorzien?
48. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen in de voorstellen enkele waarborgen:

⁸ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI). EDPB-EDPS Joint Opinion 2/2026 On the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the digital legislative framework (Digital Omnibus).

⁹ EDRi, 'Why the Digital Omnibus puts GDPR and ePrivacy at risk', [202511-Eexplaining-GDPR_eprivacy-Digital-Omnibus.pdf](#).

¹⁰ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 7.



datum 4 maart 2026
oms kenmerk 179897
blad 8

- Strikte doelbinding: De verwerking van gegevens over gezondheid, religie of etniciteit is alleen toegestaan voor het detecteren en corrigeren van bias. Zodra de bias is verholpen, moet de data in principe worden verwijderd of geanonimiseerd.
 - Beperkte toegang: Alleen geautoriseerd personeel mag met deze gevoelige datasets werken. Er moeten technische barrières zijn (zoals 'clean rooms' of beveiligde omgevingen) om te voorkomen dat de data weglekt naar andere afdelingen.
 - Transparantie en documentatie: Ontwikkelaars moeten in hun technische documentatie vastleggen waarom het gebruik van deze data noodzakelijk was en welke maatregelen zijn genomen om de privacy te beschermen.
 - Toezicht door het AI-bureau: Dit nieuwe Europese orgaan moet toezien op de naleving van deze regels bij de machtigste AI-modellen.
49. Wat betekenen deze waarborgen voor het toezicht? Welke mogelijke knelpunten worden hierbij voorzien? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
50. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De EDPB en EDPS waarschuwen voor:¹¹

- Het risico op *function creep*: De data die verzameld worden voor bias-correctie, in de praktijk voor andere (commerciële) doeleinden gebruikt kan worden zodra de drempel voor verwerking is verlaagd.
 - Nieuwe vormen van profilering. Hoewel het doel "eerlijkheid" is, kunnen bedrijven deze gevoelige data indirect gebruiken om gedrag te voorspellen. Zo kan een verzekeraar of bank AI-modellen bouwen die patronen herkennen die samenhangen met religie of gezondheid, wat kan leiden tot uitsluiting op basis van statistische profielen.
 - Inbreuk op de private sfeer. Gegevens over religie en etniciteit behoren tot de meest persoonlijke informatie. Critici vrezen dat het "normaliseren" van het gebruik hiervan in AI-training de psychologische drempel verlaagt voor overheden en bedrijven om deze data op grote schaal te monitoren.
51. Hoe oordeelt de Europese Commissie over deze voorziene risico's?

De EDPB en EDPS vinden dat gebruik van gevoelige gegevens voor bias-detectie alleen zou mogen in strikt afgebakende situaties, bijvoorbeeld wanneer de risico's van discriminatie ernstig zijn en er passende waarborgen gelden.¹² De EDPB en EDPS adviseren om het gebruik van gevoelige gegevens (zoals etniciteit of gezondheidsdata) voor bias-detectie expliciet te beperken tot gevallen waarin het risico op ernstige nadelige gevolgen door bias aangetoond kan worden.

52. Hoe oordeelt de Europese Commissie over dit advies?

¹¹ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI).

¹² EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 6-8.



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 9

De EDPB en EDPS benadrukken dat nationale gegevensbeschermingsautoriteiten in de eerste plaats bevoegd zouden moeten zijn om toezicht te houden op de verwerking van persoonsgegevens.¹³

53. Hoe oordeelt de Europese Commissie hierover?

j. Geautomatiseerde besluitvorming

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat artikel 22 van de AVG fundamenteel wordt herzien. Op dit moment heeft een betrokkene het recht om niet onderworpen te worden aan geautomatiseerde besluitvorming zonder menselijke tussenkomst als dat een rechtsgevolg of ander gevolg heeft dat hem of haar significant raakt. Daar zijn een aantal uitzonderingen op. Deze negatieve aanpak - mag niet, behalve - wordt in het voorstel omgedraaid naar een positieve aanpak; het mag als er aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

54. Wat betekent dit voor het toezicht? Welke mogelijke knelpunten worden hierbij voorzien?

55. Wat betekent dit de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

56. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

k. Effecten gecentraliseerde consentinstellingen voor het Nederlandse en Europese medialandschap

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen in een position paper van NDP Nieuwsmedia, een Nederlandse branchevereniging voor nieuwsmedia, dat zij bezorgd zijn over de aangekondigde Omnibus Digitaal.¹⁴ De Omnibus Digitaal grijpt volgens NDP Nieuwsmedia op onwenselijke wijze in op Nederlandse nieuwsmedia en brengt daarmee het behoud van een vitaal Nederlands journalistiek landschap in gevaar, omdat steeds meer advertentie-inkomsten richting Big-Tech vloeien. Juist in een tijd waarin grote (Amerikaanse) techbedrijven steeds meer invloed krijgen op de informatievoorziening, is het behoud van een vitaal journalistiek landschap van groot maatschappelijk belang.

Er wordt gepoogd nieuwsuitgevers binnen de Omnibus Digitaal te beschermen, door hen uit te zonderen van cookie-gecentraliseerde toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens, (art. 88ter, lid 3). Deze uitzondering voor mediadiensten is noodzakelijk om te voorkomen dat het financieren van journalistiek middels advertenties nagenoeg onmogelijk wordt, maar de invoering van 'één klik' (art. 88bis, lid 4, sub a) leidt er alsnog toe dat de financiering van de journalistiek volgens NDP Nieuwsmedia ernstig in gevaar wordt gebracht. De gecentraliseerde cookie-toestemming vergroot de marktmacht van grote (Amerikaanse) techbedrijven. Hoewel zij op grote schaal data verzamelen en persoonsgericht adverteren, zullen zij minder geraakt worden door dit

¹³ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 8.

¹⁴ NDP Nieuwsmedia, 'Digital Omnibus moet journalistiek beter beschermen, 4 februari 2026, <https://www.ndpnieuwsmedia.nl/2026/02/04/ndp-nieuwsmedia-digital-omnibus-moet-journalistiek-beter-beschermen/>.



datum 4 maart 2026
oms kenmerk 179897
blad 10

voorstel, omdat ze in mindere mate gebruik van cookie-toestemming bij hun dataverzameling en targeting.

57. Herkent de Europese Commissie het risico dat de voorgestelde maatregelen binnen de Omnibus Digitaal de marktmacht van grote (Amerikaanse) techbedrijven op de online advertentiemarkt juist verder vergroot, terwijl grote (Amerikaanse) techbedrijven door steeds groter wordende marktmacht de duurzame financiering van de journalistiek bedreigt? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
58. Wat zijn hiervan de gevolgen voor consumenten?
59. Ziet de Europese Commissie mogelijkheden om dit knelpunt effectief op te lossen middels aanpassingen van de voorliggende Omnibus Digitaal?

Tot slot hebben de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA van NPD Nieuwsmedia vernomen dat zij verwachten dat de uitzondering in de praktijk ertoe zal leiden dat grote Amerikaanse techbedrijven (zoals Google) bepalen wat kan worden gekwalificeerd als *media service provider* in de zin van de Media Freedom Act. Dit vergroot de marktmacht van de digitale gatekeepers, zoals bedoeld in de Digital Markets Act (DMA).

60. Erkent de Europese Commissie dit risico? Zo nee, waarom niet? Zo ja, acht de Europese Commissie het wenselijk om hier iets aan te doen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

l. Bezwaarmogelijkheden burgers

Met de wijzigingen van de AVG waarin de Omnibus Digitaal voorziet wordt het recht om bezwaar te maken tegen de verwerking van persoonsgegevens van artikel 21 van de AVG beperkt, nu de bewijslast en de drempels verschuiven. Het trainen van AI wordt bijvoorbeeld vaker aangemerkt als een gerechtvaardigd belang. Burgers moeten in dat geval aantonen dat hun concrete privacybelang zwaarder weegt dan het innovatiebelang van het bedrijf. Dat vormt een aanzienlijk hogere drempel dan tot nu toe het geval was.

61. Hoe oordeelt de Europese Commissie over de wijzigingen ten aanzien van de bezwaarmogelijkheden van burgers en maatschappelijke organisaties?

De EDPB en EDPS waarschuwen dat burgers niet meer kunnen overzien waar hun gegevens terechtkomen als het trainen van AI automatisch als 'gerechtvaardigd belang' wordt aangemerkt.¹⁵ Dit maakt het voor individuen vrijwel onmogelijk om nog effectief bezwaar te maken.

62. Hoe oordeelt de Europese Commissie over deze zorgelijke conclusie van de EDPB en EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting. Leidt dit tot een aanpassing?
63. Hoe apprecieert de Europese Commissie de kritiek op dit onderwerp van onafhankelijke organisaties en consumentenbonden, zoals BEUC en Corporate Europe Observatory?¹⁶

m. Schrappen Platform-to-Business-verordening (P2B)

¹⁵ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 16-17.

¹⁶ Raadpleegbaar via: <https://www.beuc.eu/press-release/eus-plan-simplify-digital-laws-benefit-mainly-large-companies-expense-consumers>. Raadpleegbaar via: <https://corporateeurope.org/en/2026/01/article-article-how-big-tech-shaped-eus-roll-back-digital-rights>



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 11

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen dat de Nederlandse toezichthouder Autoriteit Consument en Markt (ACM), zonder de Platform-to-Business-verordening (P2B), geen toezicht meer kan houden op problemen die ondernemers ondervinden op platforms die buiten Nederland gevestigd zijn.¹⁷ Schrappen zal dus naar verwachting leiden tot minder rechtszekerheid en minder bescherming voor met name kleinere ondernemers die handelen op platforms.

64. Kan de Europese Commissie daarop reflecteren? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

65. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

n. Uitzonderingsbepalingen overstappen clouddiensten

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA hebben grote zorgen over de uitzonderingen die in de Omnibus Digitaal worden geïntroduceerd met betrekking tot de bepalingen inzake het overstappen tussen clouddiensten. Overstappen is niet in alle gevallen meer gratis, maar er kunnen 'proportionele overstapvergoedingen' in rekening worden gebracht bij maatwerk-diensten. Dit zorgt voor onduidelijkheid van voor gebruikers van clouddiensten en belemmert de keuzevrijheid.

66. Kan de Europese Commissie hierop reflecteren? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote Amerikaanse techbedrijven.

67. Past deze aanpassing in de actuele strategie van Europa om minder afhankelijk te worden van de grote Amerikaanse techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

o. AI-geletterdheid

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat de verantwoordelijkheden omtrent AI-geletterdheid worden gewijzigd. De verplichtingen voor bedrijven om AI-geletterdheid te bevorderen worden verminderd. Deze verplichting geldt voortaan alleen voor organisaties die hoog risico AI-systemen inzetten. MBK-bedrijven worden grotendeels vrijgesteld van een actieve plicht om personeel te trainen. De verantwoordelijkheid om de algemene bevolking AI-geletterd te maken, wordt sterker bij de lidstaten zelf gelegd. Er wordt meer ruimte gegeven aan vrijwillige gedragscodes. In plaats van strikte wettelijke eisen voor training, mogen sectoren zelf bepalen wat een "voldoende niveau" van geletterdheid is voor hun specifieke werknemers.

De EDPB en de EDPS hebben in een gezamenlijke opinie over de Omnibus AI bepleit dat bedrijven zelf verantwoordelijk dienen te blijven voor het waarborgen van voldoende kennis en zorgvuldigheid binnen hun organisatie.¹⁸

68. Hoe oordeelt de Europese Commissie over het advies van de EDPB en de EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting. Leidt dit tot een aanpassing van de Omnibus AI?

¹⁷ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 9.

¹⁸ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 13-14.



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 12

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote Amerikaanse techbedrijven.

69. Past deze aanpassing in de actuele strategie van Europa om minder afhankelijk te worden van de grote Amerikaanse techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

p. Digital Fairness Act (DFA)

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat de Digital Fairness Act (DFA) en de Omnibus Digitaal beide deel uitmaken van een bredere beweging van de Europese Commissie om de digitale regelgeving te moderniseren, maar ze hebben tegenovergestelde doelen. Waar de DFA nieuwe regels toevoegt om consumenten te beschermen, zijn de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI juist gericht op het verminderen van regeldruk (deregulering). Digital Fairness Act voegt een nieuwe laag bescherming toe.

70. Hoe beoordeelt de Europese Commissie deze tegenstelling? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
71. In hoeverre wordt met de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI de doelstelling van de Digitale Fairness Act aangetast?

2. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de BBB

De leden van de fractie van de **BBB** hebben kennisgenomen van de Omnibus AI en Omnibus Digitaal en de Data Unie Strategie. Zij wensen in enkele vragen te stellen aan de Europese Commissie.

1. Op welke wijze is de beoogde kostenreductie als gevolg van de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI begroot?
2. Hoe wordt bijgehouden dat de beoogde de kostenreductie ook wordt behaald en behouden? Met andere woorden: hoe evalueert de Europese Commissie de lasten twee jaar na implementatie van de voorstellen?
3. Wat zijn de risico's op juridische procedures door onduidelijke overgangsregels?

3. Vragen van de leden van de fractie van D66, mede namens de leden van de fractie van de PvdD

De leden van de fractie van **D66** hebben met belangstelling kennisgenomen van de Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie. Deze leden merken op dat het zeer brede en ingrijpende voorstellen zijn. Tegen deze achtergrond wensen deze leden nog een aantal vragen te stellen aan de Europese Commissie.

a. Vragen met betrekking tot COM(2025) 835 – Mededeling Data Unie Strategie

1. In de aan ons parlement kenbaar gemaakte kabinetsinzet geeft het kabinet ten aanzien van pijler I van de mededeling aan de nieuwe focus op data spaces te waarderen, maar plaatst daarbij de kanttekening dat in de uitwerking nog belangrijke details ontbreken.¹⁹ Deze leden verzoeken de Europese Commissie aan te geven binnen welke termijn deze nadere details zullen worden uitgewerkt.

¹⁹ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A.



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 13

2. Verder vinden deze aan het woord zijnde leden, gelet op pijler I van de mededeling, het van belang dat data verantwoord wordt gedeeld. Daarom vragen deze leden welke uitdagingen de Europese Commissie in dit kader ziet en hoe de Europese Commissie van plan is om fundamentele rechten te waarborgen.
3. De Europese Commissie geeft, met betrekking tot pijler III, aan dat wordt ingezet op het versterken van partnerschappen met gelijkgestemde landen. Deze partnerschappen kunnen onder andere toezien op het inzetten van data spaces in internationale datastromen. Deze leden willen weten wat de Europese Commissie verstaat onder 'gelijkgestemde landen' en hoe de Europese Commissie aankijkt tegen het verder uitwerken (in EU-verband) van deze term, rekening houdende met het belang dat onze data niet in verkeerde handen komt.

b. Vragen met betrekking tot COM(2025) 836 en 837 – Omnibus AI en Omnibus Digitaal

4. De leden van de fractie van D66 willen graag weten waarom er geen *impact assessment* is uitgevoerd bij de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI. Dit maakt het lastig om de gevolgen van het voorstel goed te kunnen beoordelen. Daarom zouden deze leden graag zien dat er alsnog een *impact assessment* wordt uitgevoerd. Op welke termijn zou een impact assessment kunnen worden uitgevoerd?
5. Daarnaast willen deze leden weten waarom de Europese Commissie overgaat tot het oprichten van een Europees meldpunt. Lidstaten beschikken momenteel al over nationale meldstructuren, waarbij lidstaten de directe en primaire ontvanger van incidentinformatie blijven. Hoe ziet de Europese Commissie de beveiligingsrisico's voor het centrale meldpunt, dat zeer gevoelige informatie van 27 lidstaten zal krijgen?
6. Verder zijn deze leden bezorgd over het wijzigen van de definitie van het begrip persoonsgegevens in de AVG. Volgens de analyse van het kabinet gaat de wijziging verder dan de codificatie van het SRB-arrest.²⁰ Hoe beoordeelt de Europese Commissie dit?
7. Daarnaast wordt de mogelijkheid gecreëerd om AI-systemen te trainen met (bijzondere) persoonsgegevens. Deze leden zijn hierover bezorgd en vragen of de Europese Commissie uitgebreid kan toelichten waarvoor deze wijziging nodig is en hoe de bescherming van deze gegevens gewaarborgd wordt.
8. De Europese Commissie schat in dat de Omnibus AI €297 tot €433 miljoen aan lastenverlichting voor bedrijven oplevert en de Omnibus Digitaal zowel jaarlijks €1 miljard, als eenmalig €1 miljard. Hoe beoordeelt de Europese Commissie de verhouding tussen de mate van lastenverlichting die de Omnibussen opleveren en de beoogde doelen van vereenvoudiging en stroomlijning? En hoe beoordeelt de Europese Commissie de omvang van de verwachte lastenverlichting? Verder slaan deze bedragen op bedrijven in de hele EU. Hoe groot verwacht de Europese Commissie dat de lastenverlichting zal zijn voor Nederlandse bedrijven?
9. Deze leden delen de mening van het Nederlandse kabinet dat schrappen van de P2B-verordening zal leiden tot minder rechtszekerheid en minder bescherming voor met name kleinere ondernemers die handelen op platforms. Het kabinet geeft aan dat de overlap met de Digital Services Act (DSA) en Digital Markets Act (DMA) niet volledig is en de reikwijdte

²⁰ HvJ EU 4 september 2025, C-413/23 P ECLI:EU:C:2025:645.



datum 4 maart 2026
oms kenmerk 179897
blad 14

en inhoud van de P2B-verordening anders is. Waarom kiest de Europese Commissie ervoor om deze verordening te schrappen?

10. Verder heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) – een Nederlandse toezichthouder – recentelijk haar zorgen geuit over een aantal voorgestelde wijzigingen in de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI. Zo hoeven organisaties minder datalekken te melden en mogen zij hier langer over doen. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) ziet in de praktijk dat organisaties de risico's van een datalek vaak bewust of onbewust onderschatten en geeft hier ook een concreet voorbeeld voor. Deze leden maken zich zorgen dat de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) na de voorgestelde wijziging geen zicht meer heeft op deze gevallen. Hoe beoordeelt de Europese Commissie dit veronderstelde risico?
11. Daarnaast geeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) aan dat de criteria voor de mogelijkheid om het recht op inzage in de AVG te beperken bij 'buitensporige verzoeken' niet duidelijk zijn. Hoe ziet de Europese Commissie dit? En hoe beoordeelt de Europese Commissie de zorg van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) dat deze onduidelijkheid ertoe zal leiden dat organisaties de term 'buitensporige verzoeken' verschillend zullen uitleggen?

4. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de fractie van PVV hebben kennisgenomen van de Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie. Zij hebben nog een aantal vragen.

a. Vragen met betrekking tot COM(2025)836 – Omnibus AI

De leden van de PVV fractie merken op dat de Omnibus AI voorziet in: *"Het centraliseren van het toezicht door het AI-bureau op een groot aantal AI-systemen die zijn gebaseerd op AI-modellen voor algemene doeleinden of zijn ingebed in zeer grote onlineplatforms en zeer grote zoekmachines".*²¹

1. Kan de Europese Commissie aangeven óf en hoe op zo onafhankelijk mogelijke wijze en op gelijkwaardige basis AI-systemen beoordeeld zullen worden door het AI-bureau en op basis van welke concrete criteria?

In het voorstel van de Omnibus AI lezen de leden van de PVV fractie dat wordt gewerkt aan aanvullende richtsnoeren die gericht zijn op het verstrekken van duidelijke en praktische instructies om de AI-verordening aan andere EU-wetgeving toe te passen. Daarbij gaat het onder meer om: *"richtsnoeren inzake het melden van ernstige incidenten door aanbieders van AI systemen met een hoog risico; richtsnoeren inzake de praktische toepassing van de vereisten met betrekking tot systemen met een hoog risico; richtsnoeren inzake de praktische toepassing van de verplichtingen voor aanbieders en gebruiksverantwoordelijken van AI-systemen met een hoog risico; richtsnoeren met een model voor de effectbeoordeling van de grondrechten."*²²

2. Kan de Europese Commissie aangeven wat wordt verstaan onder 'ernstige incidenten', wat daarvoor de omschrijving is, wat de criteria zijn en door wie bepaald wordt wanneer sprake is van een 'ernstig incident'?

²¹ COM(2025) 836, p. 2.

²² COM(2025) 836, p. 3.



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 15

3. Kan de Europese Commissie aangeven wat wordt verstaan onder 'een hoog risico', wat daarvoor de omschrijving is, wat de criteria zijn en door wie bepaald wordt wanneer sprake is van een 'hoog risico'?
4. Kan de Europese Commissie aangeven hoe in het bijzonder de grondrechten op het gebied van vrijheid van meningsuiting gewaarborgd worden en óf en hoe voorkomen wordt dat door de maatregelen sprake kan zijn van vormen van censuur?

b. Vragen met betrekking tot COM(2025)837 – Omnibus Digitaal

De leden van de PVV-fractie lezen in het voorstel van de Omnibus Digitaal: *"De in deze verordening voorgestelde wijzigingen zullen een centraal toegangspunt invoeren die entiteiten in staat stelt tegelijkertijd aan hun verplichtingen inzake de melding van incidenten uit hoofde van meerdere rechtshandelingen te voldoen. Door het beginsel "eenmalig melden, veelvoudig delen" te bevorderen, zal het centrale toegangspunt de administratieve lasten voor entiteiten verminderen en tegelijkertijd zorgen voor een doeltreffende en veilige informatiestroom over beveiligingsincidenten naar de in de respectieve wetgeving gedefinieerde ontvangers."*²³

5. Kan de Europese Commissie nader duiden wat precies wordt verstaan onder een 'centraal toegangspunt' en wat in dit kader bedoeld wordt met 'incidenten' en 'kwetsbaarheden' en hoe en door wie deze bepaald worden?

5. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van Volt

De leden van de fractie van **Volt** hebben kennisgenomen de Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie. Zij wensen de Europese Commissie de volgende vraag te stellen.

1. In de aan ons parlement kenbaar gemaakte kabinetsinzet geeft het kabinet aan dat zij meent dat de wijziging van de wettelijke grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens voor het trainen van AI-systemen verdergaat dan alleen een codificatie van het SRB-arrest.²⁴ Kan de Europese Commissie toelichten op welke onderbouwing deze verdergaande wijziging berust?

6. Vragen en opmerkingen van het lid van de fractie-Van de Sanden

Het lid van de fractie-Van de Sanden heeft kennisgenomen van het BNC-fiche voor de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI en het BNC-fiche voor de Data Unie Strategie. De vragen van het lid van de fractie-**Van de Sanden** zijn opgesteld vanuit een liberaal perspectief met bijzondere aandacht voor de rechtsstaat, proportionaliteit, bescherming van grondrechten, administratieve lasten en het behoud van nationale beleidsruimte.

a. Democratische legitimiteit

1. Hoe waarborgt de Europese Commissie dat de versterking van Europese coördinatie en toezicht binnen de Omnibus Digitaal niet leidt tot een democratisch tekort bij nationale parlementen en regeringen?

²³ COM(2025) 837, p. 9.

²⁴ HvJ EU 4 september 2025, C-413/23 P ECLI:EU:C:2025:645.



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 16

b. Rechtsstatelijke inbedding van nieuwe bevoegdheden

2. Welke specifieke *checks-and-balances* zijn voorzien om te voorkomen dat Europese digitale autoriteiten te ruime discretionaire bevoegdheden krijgen zonder adequate rechtsstatelijke controle?

c. Noodzaak van Europese interventie

3. Kan de Europese Commissie per onderdeel onderbouwen waarom Europese regelgeving noodzakelijk is en waarom nationale regelgeving of onderlinge coördinatie tussen lidstaten niet toereikend zou zijn?

d. Reële lastenverlichting

4. Hoe meet de Europese Commissie objectief of de Omnibus Digitaal daadwerkelijk leidt tot vermindering van administratieve lasten voor bedrijven, in plaats van tot een verplaatsing van lasten binnen het systeem?

e. Bescherming van burgers bij AI-toepassingen

5. Op welke wijze garandeert de Europese Commissie dat de Omnibus AI geen afbreuk doet aan bestaande waarborgen tegen hoog risico AI-toepassingen, met name wanneer deze worden gebruikt door overheden voor toezicht, handhaving of besluitvorming?

f. Toegang tot onafhankelijke rechtspraak

6. Welke mechanismen verzekeren dat burgers en ondernemingen directe toegang tot onafhankelijke rechtspraak behouden wanneer zij worden geconfronteerd met besluiten van Europese digitale toezichthouders?

g. Ruimte voor nationale variatie

7. Waarom kiest de Europese Commissie in deze voorstellen grotendeels voor vergaande harmonisatie in plaats van minimumharmonisatie en hoe wordt rekening gehouden met verschillen in nationale rechtsculturen en bestuursstructuren?

h. Cumulatie van regelgeving

8. Hoe beoordeelt de Europese Commissie het risico dat de combinatie van de DSA, DMA, de AI-verordening en de Omnibussen leidt tot een te complex en onoverzichtelijk regelgevend kader? Is er een integrale impactanalyse uitgevoerd naar de cumulatieve effecten?

i. Dataminimalisatie en vertrouwelijkheid

9. Welke waarborgen zijn ingebouwd om te voorkomen dat nieuwe rapportage- en informatieverplichtingen leiden tot onnodige verzameling van bedrijfsgevoelige informatie of persoonsgegevens in strijd met het beginsel van dataminimalisatie?

j. Evaluatie, proportionaliteit en tijdelijkheid

10. Is de Europese Commissie bereid om duidelijke evaluatiebepalingen en eventuele *sunset*-clausules op te nemen, zodat maatregelen die in de praktijk ineffectief of disproportioneel blijken, automatisch kunnen worden herzien of beëindigd?



datum 4 maart 2026
ons kenmerk 179897
blad 17

De leden van de vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei zien met belangstelling uit naar uw antwoorden en ontvangen deze graag binnen drie maanden na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

De voorzitter van de commissie Digitalisering
G. Veldhoen

De voorzitter van de commissie Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei
S.M. Kluit

date: 4 March 2026
re: Proposals for a Digital Omnibus, a Digital Omnibus on AI and a Data Union Strategy
our reference: 179897

Courtesy translation

Dear Mr Šefčovič,

The standing committee for Digitalisation and the standing committee for Economic Affairs and Climate and for Green Growth of the Senate of the States General have taken note with interest of the proposals of the European Commission for a Digital Omnibus (COM(2025) 837), Digital Omnibus on AI (COM(2025) 836) and the Data Union Strategy (COM(2025) 835). After considering these proposals, the standing committees have decided to send you a letter in the context of the political dialogue. Please find below the questions of the members of the parliamentary parties of **GroenLinks-PvdA** (GreenLeft Alliance-Labour Party), **BBB** (Farmer-Citizen Movement), **D66** (Democrats 66) (also on behalf of the members of the parliamentary party of **PvdD** (Animal Rights Party)), **PVV** (Freedom Party) and **Volt** as well as the questions of the **Van de Sanden** parliamentary party.

1. Questions and comments of the members of the GroenLinks-PvdA (GreenLeft Alliance-Labour Party) parliamentary party

The members of the **GroenLinks-PvdA** parliamentary party have taken note with interest of the Digital Omnibus on AI, the Digital Omnibus and the Data Union Strategy and have a number of questions about these proposals.

a. General questions

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party note that no comprehensive impact assessment has been made of the Digital Omnibus, the Digital Omnibus on AI or the Data Union Strategy. They regard this as very worrying. Under the 'Better Regulation' agenda, a comprehensive impact assessment is required for European initiatives that may have significant economic, ecological or social impacts.

1. Does the Commission share the view of these members that a comprehensive impact assessment is mandatory? If not, why not? Or, if so, what does this obligation mean for the further processing of these proposals? Is this a strict condition for being able to start negotiations on the Digital Omnibuses? These members would appreciate clarification.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 2

2. Although no impact assessment has been made, the Commission mentions that enormous reductions can be made in the burden on businesses in the European Union. These members would be grateful to receive a breakdown of these financial benefits. What is the basis for these amounts?

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party note that the geopolitical situation is in a state of considerable flux. In the current geopolitical landscape, safeguarding Dutch/European (digital) autonomy is an important priority. In the opinion of the members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party, a deregulation agenda of the kind envisaged in the Omnibus proposals, aimed at promoting the free digital market, would benefit the large (American) tech companies. Perhaps what is needed in the current situation is actually a movement in the opposite direction, namely towards more targeted (digital) regulation instead of deregulation.

3. How does the Commission assess the Digital Omnibus, the Digital Omnibus on AI and the Data Union Strategy in light of the current geopolitical situation? These members would appreciate clarification.

b. Fundamental rights and regulatory burden

4. Can the Commission provide an overview of all infringements (and potential infringements) of European fundamental rights? The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party would also like to receive an explanation of how each of these infringements explicitly relates to the proposed amendments. They would request the Commission to pay special attention to Article 8 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union.
5. The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party doubt whether the Digital Omnibus and the Digital Omnibus on AI would effectively reduce the regulatory burden and would be grateful to hear the reasoning for the assumption of such a reduction. What is the basis for this assumption?

c. Business climate

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party would point out that there is no single all-encompassing optimal business climate that benefits all types of businesses equally.

6. Does the Commission see any tension in these proposals between the interests of SMEs on the one hand and those of big (American) tech companies on the other? To what extent are large companies treated more advantageously than SMEs? These members would appreciate clarification.
7. Does the Commission see any other impacts that may possibly impact different categories of businesses differently? These members would appreciate clarification.
8. European Digital Rights (EDRi) argues that the 'simplification' of the Digital Omnibus actually creates fresh complexities capable of being exploited by large companies, as their

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 3

legal teams are able to identify and exploit legal loopholes whereas SMEs are left facing uncertainty.¹ These members would appreciate clarification.

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party have read that big tech companies spend over €150 million a year on lobbying at EU institutions.²

9. How does the Commission assess the influence of this lobby, especially in cases where the final form of proposals is significantly affected by such factors as delay, dilution and redrafting? These members would appreciate clarification.

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party note that Corporate Europe Observatory has analysed how lobbying by large (American) tech companies has influenced the various articles of the Digital Omnibus.³

10. Would the Commission please comment on this analysis?
11. Can the Commission set out, article by article, the similarities and differences between the wishes of the tech lobby on the one hand and the Commission's proposals on the other? Where do they run parallel and where do they diverge?
12. What contacts has the Commission and/or the Commission services had with tech lobbyists in order to determine positions? These members would appreciate clarification.

d. Amendments to powers

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party would point out that the powers proposed for the Commission in the Digital Omnibus involving the adoption of a number of implementing acts by virtue of the General Data Protection Regulation (GDPR) will have the effect of shifting powers from the independent supervisory authorities and the European Data Protection Board (EDPB) to the Commission. These powers concern the adoption of standards for data breach notifications and the definition of high-risk cases for data breaches (Article 3(8)(c)), the adoption of implementing acts specifying the cases in which Data Protection Impact Assessments (DPIAs) are mandatory (Article 3(9)(b)), and the adoption of implementing acts defining criteria and means to determine when data resulting from pseudonymisation no longer constitutes personal data (Article 3(10)). These members see a risk of increased political decision-making, which they would regard as a very undesirable development.

13. How does the Commission assess this risk? These members would appreciate clarification.

¹ ICS, 'The Digital Omnibus: Simplifying Europe's Digital Rulebook and Its Impact on Ireland', 26 November 2025, <https://ics.ie/2025/11/26/the-digital-omnibus-simplifying-europes-digital-rulebook-and-its-impact-on-ireland/>.

² Digwatch, 'Big Tech ramps up Brussels lobbying as EU considers easing digital rules', 30 October 2025, <https://dig.watch/updates/big-tech-ramps-up-brussels-lobbying-as-eu-considers-easing-digital-rules#:~:text=Spending%20is%20concentrated%20among%20US,so%2C%20ask%20our%20Diplo%20chatbot>

³ Corporate Europe Observatory, 'Article by article, how Big Tech shaped the EU's roll-back of digital rights', 14 January 2026, <https://corporateeurope.org/en/2026/01/article-article-how-big-tech-shaped-eus-roll-back-digital-rights>.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 4

The granting to the Commission of the power referred to in Article 3(10) of the Digital Omnibus would enable the Commission to adopt implementing acts concerning the definition of personal data (Article 41a). This is an essential part of the basic act and may therefore potentially relate to the scope of the fundamental right to the protection of personal data. After all, the General Data Protection Regulation (GDPR) implements the right to data protection. Moreover, under Article 1(25)(c), the Commission is granted the power to adopt implementing acts that determine the Commission's enforcement powers, including the imposition of fines and other penalties. The exercise of this power to determine enforcement powers involves weighing up differing interests, which, in the opinion of these members, is not something that comes within the competence of the Commission.

14. Can the Commission provide a detailed legal assessment of all the proposed amendments to the powers? These members would like to receive a separate assessment of each amendment to a power, as well as a further legal clarification of the possible impact on the scope of the right to the protection of personal data and other fundamental rights, such as property rights.
15. Does this extension of powers require the application of a procedure under the Comitology Regulation, a fundamental EU legislative instrument that lays down the procedures by which the Commission, under the supervision of the Member States, exercises its implementing powers? If so, these members would be grateful if the Commission would explain the process to be followed in relation to the decision-making on the Digital Omnibus and the Digital Omnibus on AI. And, if not, why and on what legal basis is there a departure from the Comitology Regulation?

e. National security

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party note that the establishment of a European reporting point will shift part of the national service provision relating to incident handling to the European level. This also applies to notifications under the NIS2 and CER directives, where incidents occurring within the Dutch public sector and critical infrastructure may involve sensitive information on national security.

16. Will the national incident reporting structures, under which the Member States are the direct and primary recipient of incident reports, be maintained?
17. What is the nature of the relationship between these national reporting structures and the European reporting point? What does this mean in practice for the reporting entity?
18. There are concerns about the security risks that may arise if such reporting obligations are centralised within a single reporting point. Does the Commission share these concerns? If not, why not?
19. Can the Commission explain how the European reporting point will actually achieve burden reduction and simplification, particularly with regard to entities that do not operate across borders? What is the size of the group of entities that could benefit from a European reporting point, for example cross-border entities and/or entities, particularly cross-border

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 5

entities, that are subject to reporting obligations under multiple legislative frameworks, such as the GDPR and the NIS2 directive?

f. Postponement of obligations relating to high-risk AI systems

In their joint opinion on the Digital Omnibus on AI, the EDPB and the EDPS have argued that the obligations under the AI Act should enter into force according to the original timetable.⁴ In view of the speed at which AI systems are evolving, the members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party are concerned about postponing the obligations relating to high-risk AI systems. Under these proposals, the starting date for the obligations would be delayed by sixteen months and twelve months respectively, this being dependent on a Commission decision.

20. What is the Commission's view on the joint opinion of the EDPB and the EDPS? These members would appreciate clarification.

21. Can the Commission explain how businesses and others may be affected by the fact that, as a result of this amendment, the obligations have no fixed starting date?

These members have heard many concerns expressed about the AI-based 'nudifier' applications.

22. Does the Commission share these concerns? If not, why not?

23. Would the Commission be prepared to include a provision prohibiting these applications, for example in Article 5 of the AI Act?

g. Removal of registration obligation for high-risk AI systems

In their joint opinion on the Digital Omnibus on AI, the EDPB and the EDPS have argued against implementing the proposed amendments to the registration obligation for high-risk AI systems because this would undermine transparency and supervision and facilitate abuse.⁵

24. What is the Commission's view of this opinion of the EDPB and the EDPS? These members would appreciate clarification.

25. What is the impact of this amendment on the regulatory burden? Does the Commission consider this amendment to be proportionate? These members would appreciate clarification.

26. Can the Commission explain in more detail the impact of this amendment on the supervision of high-risk AI systems?

h. The role of European and national supervisory authorities

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party note that it is important to ensure an adequate level of supervision. The EDPB and EDPS express concerns about the position of national

⁴ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), pp. 14-15.

⁵ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), pp. 8-9.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 6

supervisory authorities (including potential loss of powers and independence) and the delineation of responsibilities and cooperation with the AI Office.⁶ There are also significant concerns about the limited capacity of both the national supervisory authorities and the AI Office to monitor thousands of companies in order to check what goes on 'under the hood' of an AI system.

27. How does the Commission view these concerns of the EDPB and EDPS? These members would appreciate clarification.
28. What capacity (at national and European level) is necessary, in the Commission's view, to be able to carry out this supervisory task effectively? These members would appreciate clarification.

i. Definition of personal data and training of AI models

The primary effect of amending the definition of personal data in the Digital Omnibus is to make the training of AI models easier and legally more accessible. The proposed amendments reduce the scope of what are deemed to be 'personal data', thereby allowing more data to be used without the explicit consent of the individuals concerned. The proposal includes several changes to the definition of personal data, namely:

Narrower definition of personal data: information that cannot directly lead to the identification of a person (for example, certain pseudonymised data) is no longer considered 'personal data' if the recipient does not have the means to identify the individual concerned. This makes it easier to use large datasets for AI training.

29. Who is responsible for assessing whether the recipient lacks sufficient means: the sender or the recipient? What does this mean in practical terms for the entire chain of information exchange?
30. Moreover, much data reveals information indirectly rather than directly. For example, political preferences can be inferred from reactions and likes on a platform. Other indirect data, such as location data, browsing behaviour or purchase history, can also be used more easily. What is the significance of this amendment for the level of protection? These members would appreciate clarification.
31. How, in the Commission's view, will this amendment affect the (fundamental) rights and position of citizens and consumers? These members would appreciate clarification.
32. How does the Commission assess the risk of large-scale surveillance if indirect identification no longer falls under the GDPR?
33. It will become easier to create profiles based on 'anonymous' data that can, in practice, still be traced back to individuals, which may lead to unwanted monitoring. How does the Commission assess this risk? These members would appreciate clarification.

⁶ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), pp. 11-12.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 7

34. The EDPB and EDPS warn that 'narrowing' the definition of personal data creates a legal gap: if data is no longer regarded as 'personal', all GDPR safeguards automatically cease to apply, thereby rendering the new 'extra' rules largely ineffective.⁷ How does the Commission assess this risk?

Broader interpretation of 'legitimate interest': The training of AI models and the carrying out of scientific research are explicitly recognised as legitimate interests under the GDPR. As a result, no consent is required, provided that appropriate safeguards are in place. The Digital Omnibus explicitly acknowledges that research carried out for commercial purposes, such as the training of AI models by a technology company, can constitute scientific research, provided that it contributes to the general state of the art and scientific knowledge.

39. How does this amendment affect supervision? What potential problems are foreseen in this connection?
40. How does this amendment affect the fundamental and other rights/position of citizens/consumers? These members would appreciate clarification.
41. Opinions of the EDPS and the EDPB have now been published.⁸ How does the Commission view these opinions? Will they result in amendments to the proposals? These members would appreciate clarification.

European Digital Rights (EDRI), an umbrella organisation of civil rights groups, is among those that have warned that, due to vague definitions of 'scientific research' and 'legitimate interest', the Digital Omnibus gives tech companies carte blanche to circumvent the GDPR when training AI.⁹

42. Will the Commission consider this warning? Does this necessitate amendments to the proposals? These members would appreciate clarification.
43. How does this amendment relate to the prohibition on cross-service data sharing for 'gatekeepers' under the Digital Markets Act (DMA)?

Use of sensitive data for bias detection: the use of special categories of personal data, such as data on ethnicity, religion or health, for ensuring bias detection and correction in AI systems is expanded. For example, the target group for the use of bias detection is broadened: whereas the AI Act currently restricts this exception to providers of high-risk systems, the Digital Omnibus on AI expands this to providers and users of all AI systems and models.

⁷ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), pp. 9-12.

⁸ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), pp. 9-12. EDPB-EDPS Joint Opinion 2/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the digital legislative framework (Digital Omnibus).

⁹ EDRI, 'Why the Digital Omnibus puts GDPR and ePrivacy at risk', 202511-Eexplaining-GDPR_eprivacy-Digital-Omnibus.pdf.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 8

44. How, in the Commission's view, will this amendment affect supervision? What potential problems are foreseen in this regard?
45. How does this amendment affect the fundamental and other rights/position of citizens/consumers? These members would appreciate clarification.

The EDPB and the EDPS criticise the fact that the Digital Omnibus on AI provides for a change in the legal basis for processing special categories of personal data as the word 'necessary' has been substituted for 'strictly necessary', thereby weakening the requirement.¹⁰ They advocate restoring the stricter standard.

46. How does the Commission view this warning? Will it necessitate amendments to the proposals? These members would appreciate clarification.
47. How, in the Commission's view, will this amendment affect supervision? What potential problems are foreseen in this regard?
48. How does this amendment affect the fundamental and other rights/position of citizens/consumers? These members would appreciate clarification.

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party note that the proposals include a number of safeguards:

- Strict purpose limitation: data on health, religion or ethnicity may be processed only for the purpose of bias detection and correction. Once the bias has been rectified, the data must, in principle, be removed or anonymised.
 - Limited access: only authorised personnel may work on these sensitive datasets. Technical safeguards (such as 'clean rooms' or secure environments) must be in place to prevent data leaks to other departments.
 - Transparency and documentation: developers must record in their technical documentation why the use of this data was necessary and what measures were taken to protect privacy.
 - Supervision by the AI Office: this new European body must oversee compliance with these rules in the case of the most powerful AI models.
49. How do these safeguards affect supervision? What potential problems are foreseen in this regard? These members would appreciate clarification.
 50. How does this amendment affect the fundamental and other rights/position of citizens/consumers? These members would appreciate clarification.

The EDPB and the EDPS warn against:¹¹

- the risk of function creep: the data collected for bias correction could, in practice, be used for other (commercial) purposes once the processing threshold has been lowered.

¹⁰ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 7.

¹¹ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI).

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 9

- new forms of profiling: although the stated aim is 'fairness', businesses may indirectly use such sensitive data to predict behaviour. For example, an insurer or bank could build AI models that identify patterns connected with religion or health, potentially leading to exclusion based on statistical profiles.
 - privacy infringement: data on religion and ethnicity belong to the most personal categories of information. Critics fear that 'normalising' the use of such data in AI training lowers the psychological barrier for authorities and businesses to monitor this data on a large scale.
51. How does the Commission assess these anticipated risks?

The EDPB and the EDPS consider that the use of sensitive data for bias detection should be permitted only in strictly circumscribed situations, for example where the risks of discrimination are serious and appropriate safeguards are in place.¹² The EDPB and EDPS have advised that the use of sensitive data (such as data on ethnicity or health) for bias detection should be explicitly limited to cases in which there is a demonstrable risk of serious adverse effects due to such bias.

52. How does the Commission view this advice?

The EDPB and the EDPS emphasise that national data protection authorities should first and foremost be competent to supervise the processing of personal data.¹³

53. What is the Commission's view on this?

j. Automated decision-making

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party note that Article 22 of the GDPR is being fundamentally revised. At present, a data subject has the right not to be subject to a decision based solely on automated processing if that produces legal effects concerning him or her or similarly significantly affects him or her. There are various exceptions to this. This negative approach — is not permitted, unless — is reversed in the proposal into a positive approach, namely is permitted, provided that certain conditions are met.

54. How does this affect the supervision? What potential problems are anticipated in this connection?
55. How does this amendment affect the fundamental and other rights/position of citizens/consumers? These members would appreciate clarification.

In recent months, there has been much discussion about digital autonomy and reducing dependence on the big (American) tech companies.

56. Is this amendment in keeping with the current strategy of reducing dependence on big (US) tech companies? These members would appreciate clarification.

¹² EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), pp. 6-8

¹³ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 8.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 10

k. Effects of centralised consent settings on the Dutch and European media landscape

The members of the GroenLinks–PvdA parliamentary party note from a position paper by NDP Nieuwsmedia, a Dutch trade association for news media, that it has concerns about the proposed Digital Omnibus.¹⁴ According to NDP Nieuwsmedia, the Digital Omnibus interferes with Dutch news media in an undesirable manner, thereby endangering the preservation of a vital Dutch journalistic landscape as an increasing share of advertising revenues would flow toward Big Tech. Especially at a time when big (American) tech companies are gaining ever more influence over the provision of information, maintaining a vibrant journalistic landscape is of great importance to society.

An attempt is made within the Digital Omnibus to protect media service providers by exempting them from centralised cookie consent for the processing of personal data (Article 88b (3)). This exemption for media service providers is necessary to ensure that the financing of journalism through advertising does not become virtually impossible, but, according to NDP Nieuwsmedia, the introduction of a 'single-click' option (Article 88a (4)(a)) will nonetheless severely endanger the funding of journalism. Centralised cookie consent increases the market power of big (American) tech companies. Although they collect data and advertise in a highly targeted way on a large scale, they will be less affected by this proposal as they are less reliant on cookie consent for their data collection and targeting.

57. Does the Commission recognise the risk that the measures proposed in the Digital Omnibus could actually further increase the market power of big (American) tech companies in the online advertising market at a time when their market power is already threatening the sustainable funding of journalism? These members would appreciate clarification.
58. How will this affect consumers?
59. Does the Commission see ways of effectively tackling this problem by means of amendments to the Digital Omnibus in its current form?

Finally, the members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party have learned from NDP Nieuwsmedia that the exception is expected to result, in practice, in big American tech companies (such as Google) determining what can be treated as a media service provider within the meaning of the Media Freedom Act. This will increase the market power of the digital gatekeepers, as referred to in the Digital Markets Act (DMA).

60. Does the Commission acknowledge this risk? If not, why not? And, if so, does the Commission believe that it would be desirable to do something about it? These members would appreciate clarification.

l. Citizens' right to object

The amendments made to the GDPR by the Digital Omnibus would limit a data subject's right to object to the processing of personal data under Article 21 of the GDPR, given the shift in the burden

¹⁴ NDP Nieuwsmedia, 'Digital Omnibus moet journalistiek beter beschermen' (Digital Omnibus must provide better protection for journalism), 4 February 2026, <https://www.ndpnieuwsmedia.nl/2026/02/04/ndp-nieuwsmedia-digital-omnibus-moet-journalistiek-beterbeschermen/>.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 11

of proof and the higher thresholds. For example, training AI is more often considered a legitimate interest. In such a case, data subjects must demonstrate that their specific privacy interest outweighs the company's innovation interest. This represents a significantly higher threshold than was previously the case.

61. How does the Commission assess the changes to the rights of citizens and civil society organisations to object?

The EDPB and EDPS warn that citizens will no longer be able to keep track of where their data ends up if the training of AI is automatically classified as a 'legitimate interest'.¹⁵ This would make it virtually impossible for individuals to object effectively.

62. How does the Commission assess this worrying conclusion of the EDPB and the EDPS? These members would appreciate clarification. Will this result in an amendment?
63. How does the Commission assess the criticism on this issue from independent organisations and consumer associations, such as BEUC and Corporate Europe Observatory?¹⁶

m. Repeal of the Platform-to-Business Regulation (P2B)

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary group note that, without the Platform-to-Business Regulation (P2B), the Dutch supervisory authority (the Netherlands Authority for Consumers and Markets / ACM) would no longer be able to oversee problems experienced by businesses on platforms established outside the Netherlands.¹⁷ Repeal is therefore expected to lead to less legal certainty and reduced protection, particularly for smaller businesses operating on platforms.

64. Would the Commission comment on this? These members would appreciate clarification.

In recent months, there has been much discussion about digital autonomy and reducing dependence on the big (American) tech companies.

65. Is this amendment in keeping with the current strategy of reducing dependence on the big (American) tech companies? These members would appreciate clarification.

n. Provisions for exceptions involving switching between cloud services

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party have serious concerns about the exceptions introduced in the Digital Omnibus in respect of the provisions on switching between cloud services. Switching will no longer be free of charge in all cases, as 'proportionate switching fees' may be charged for customised services. This will create uncertainty for users of cloud services and detract from freedom of choice.

66. Can the Commission comment on this? These members would appreciate clarification.

¹⁵ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), pp. 16-17.

¹⁶ Available at via: <https://www.beuc.eu/press-release/eus-plan-simplify-digital-laws-benefit-mainly-large-companies-expense-consumers>. Available at: <https://corporateeurope.org/en/2026/01/article-article-how-big-tech-shaped-eus-roll-back-digital-rights>.

¹⁷ Parliamentary Papers, Senate, 2025/26, 36.890, A, p. 9.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 12

In recent months, there has been much discussion about digital autonomy and reducing dependence on the big (American) tech companies.

67. Is this amendment in keeping with Europe's current strategy of reducing dependence on the big (American) tech companies? These members would appreciate clarification.

o. AI literacy

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party would note that changes are being made to the responsibilities for AI literacy. The obligations for businesses to promote AI literacy are being reduced. From now on, this obligation will apply only to organisations that deploy high-risk AI systems. SMEs are largely exempted from an active duty to train staff. The responsibility for ensuring AI literacy among the general population is placed more firmly with the Member States themselves. Greater scope is given to voluntary codes of conduct. Instead of strict statutory training requirements, sectors may determine for themselves what constitutes a 'sufficient level' of literacy for their specific employees.

The EDPB and EDPS have argued in their joint opinion on the Digital Omnibus on AI that businesses themselves should remain responsible for ensuring sufficient knowledge and due diligence within their organisation.¹⁸

68. How does the Commission assess the advice of the EDPB and EDPS? These members would appreciate clarification. Will this result in an amendment to the Digital Omnibus on AI?

In recent months, there has been much discussion about digital autonomy and reducing dependence on the big American tech companies.

69. Is this amendment in keeping with Europe's current strategy of reducing dependence on the big (American) tech companies? These members would appreciate clarification

p. Digital Fairness Act (DFA)

The members of the GroenLinks-PvdA parliamentary party would note that both the Digital Fairness Act (DFA) and the Digital Omnibus form part of the Commission's broader efforts to modernise digital legislation, but have opposing aims. Whereas the DFA introduces new rules to protect consumers, the aim of the Digital Omnibus and the Digital Omnibus on AI is to reduce the regulatory burden (i.e. deregulation). The DFA adds a new layer of protection.

70. How does the Commission view this contradiction? These members would appreciate clarification.
71. To what extent do the Digital Omnibus and the Digital Omnibus on AI undermine the DFA's aim?

¹⁸ EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 on the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), pp. 13-14.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 13

2. Questions and comments of the members of the BBB (Farmer-Citizen Movement) parliamentary party

The members of the **BBB** parliamentary party have taken note of the Digital Omnibus, the Digital Omnibus on AI and the Data Union Strategy and wish to put some questions to the Commission about them.

1. How has the projected cost reduction resulting from the Digital Omnibus and the Digital Omnibus on AI been calculated?
2. What is being done to check whether the intended cost reduction is actually achieved and maintained? In other words, how will the Commission evaluate the regulatory burden two years after implementation of the proposals?
3. What are the risks of litigation arising from unclear transitional rules?

3. Questions and comments of the members of the D66 (Democrats 66) parliamentary party (these questions are also asked on behalf of the members of the parliamentary party of PvdD (Animal Rights Party))

The members of the **D66** (Democrats 66) parliamentary party have taken note with interest of the Digital Omnibus, the Digital Omnibus on AI and the Data Union Strategy. These members would note that these proposals are very broad and far-reaching. For this reason, they too wish to put some questions to the Commission.

a. Questions relating to COM(2025) 835 – Data Union Strategy Communication

1. In its response to the Communication, as notified to the Dutch parliament, the Dutch government welcomes the new focus on data spaces as mentioned in Pillar I of the Communication, but notes that important details necessary for its implementation are still missing.¹⁹ These members would kindly request the Commission to indicate when these further details can be expected.
2. In view of Pillar I of the Communication, these members also consider it important that data is shared responsibly. That is why these members would like to know what challenges the Commission envisages in this context and how it intends to safeguard fundamental rights.
3. The Commission indicates with regard to Pillar III that its focus is on strengthening partnerships with like-minded partners. These partnerships may, among other things, oversee the roll-out of data spaces in international data flows. These members would like to know what the Commission understands by 'like-minded partners' and how it would view further steps to define this term (within the EU framework), taking into account the importance of ensuring that our data does not fall into the wrong hands.

¹⁹ *Parliamentary Papers, Senate, 2025/26, 36.890, A.*

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 14

b. Questions relating to COM(2025) 836 and 837 –Digital Omnibus on AI and Digital Omnibus

4. The members of the D66 (Democrats 66) parliamentary party wish to know why no impact assessment has been carried out in relation to the Digital Omnibus and the Digital Omnibus on AI. The absence of such an assessment makes it difficult to properly evaluate the consequences of the proposal. These members would therefore like to see an impact assessment carried out after all. How long would it take to carry out an impact assessment?
5. In addition, these members wish to know why the Commission has decided to establish a European reporting point. Member States already have national reporting structures in place and remain the direct and primary recipient of incident information. How does the Commission assess the security risks of a reporting point that will receive highly sensitive information from 27 Member States?
6. These members are also concerned about changing the definition of the concept of personal data in the GDPR. According to the government's analysis, the change goes further than the codification in the judgment of the EU Court of Justice in the SRB case.²⁰ What is the Commission's assessment of this?
7. In addition, the proposals would make it possible for (special) personal data to be used to train AI systems. These members are concerned about this and would be grateful if the Commission could give a detailed explanation of why this amendment is necessary and how the protection of this data will be ensured.
8. The Commission estimates that the Digital Omnibus on AI will yield savings of €297 million to €433 million for businesses through burden reduction, and that the Digital Omnibus will yield annual savings of €1 billion as well as a one-off saving of €1 billion. How does the Commission view the relationship between the extent of the burden reduction provided by the Digital Omnibus proposals and the intended objectives of simplification and streamlining? And how does the Commission assess the scale of the expected burden reduction? Moreover, these amounts relate to businesses across the entire EU. How much does the Commission expect the burden reduction for Dutch businesses to be?
9. These members share the view of the Dutch government that repealing the P2B Regulation will result in less legal certainty and reduced protection, particularly for smaller businesses trading on platforms. As the government has indicated, the overlap with the Digital Services Act (DSA) and Digital Markets Act (DMA) is not complete, and the scope and content of the P2B Regulation are different. Why has the Commission decided to repeal this regulation?

²⁰ CJEU, 4 September 2025, C-413/23 P ECLI:EU:C:2025:645.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 15

10. In addition, the Data Protection Authority (*Autoriteit Persoonsgegevens / AP*) – a Dutch supervisory authority – has recently expressed concerns about some of the amendments proposed in the Digital Omnibus and the Digital Omnibus on AI. For example, organisations would need to report fewer data breaches and be allowed more time to report breaches. In practice, the Data Protection Authority observes that organisations often, whether consciously or unconsciously, underestimate the risks of a data breach, and it provides a concrete example of this. These members are concerned that, following the proposed amendment, the Data Protection Authority will no longer have any knowledge of such cases. How does the Commission assess this presumed risk?
11. The Dutch Data Protection Authority (AP) also indicates that the criteria for limiting the right of access under the GDPR in cases of ‘excessive requests’ are not clear. What is the Commission’s view on this? And how does the Commission assess the concern of the Dutch Data Protection Authority (AP) that this lack of clarity will lead organisations to interpret the term ‘excessive requests’ differently?

4. Questions and comments of the members of the parliamentary party of the PVV (Freedom Party)

The members of the parliamentary party of the **PVV** (Freedom Party) have taken note with interest of the Digital Omnibus, the Digital Omnibus on AI and the Data Union Strategy. They too have a number of questions they wish to put to the Commission.

a. Questions relating to COM(2025) 836 – Digital Omnibus on AI

The members of the PVV parliamentary party note that one of the simplification measures proposed in the Digital Omnibus on AI is as follows: ‘*Centralising oversight over a large number of AI systems built on general-purpose AI models or embedded in very large online platforms and very large search engines with the AI Office*’.²¹

1. Can the Commission indicate whether and, if so, how AI systems will be assessed by the AI Office in as independent a manner as possible and on an equal footing, and on the basis of what specific criteria?

The members of the PVV parliamentary party note that mention is made in the proposal for the Digital Omnibus on AI that further guidance is under preparation, focusing on offering clear and practical instructions to apply the AI Act in parallel with other EU legislation. This is said to include: ‘*Guidance on the reporting of serious incidents by providers of high-risk AI systems; guidelines on the practical application of the high-risk requirements; guidelines on the practical application of the*

²¹ COM(2025) 836, p. 2.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 16

*obligations for providers and deployers of high-risk AI systems; guidelines with a template for the fundamental rights impact assessment.*²²

2. Can the Commission explain what is meant by 'serious incidents', what the definition of this term is, what criteria apply and who decides whether an incident qualifies as 'serious'?
3. Can the Commission explain what is meant by 'high-risk', what the definition of this term is, what criteria apply and who decides whether a system is high-risk?
4. Can the Commission explain how, in particular, the fundamental rights relating to freedom of expression will be safeguarded, and whether and, if so, how it will ensure that the measures cannot result in forms of censorship?

b. Questions relating to COM(2025) 837 – Digital Omnibus

The members of the PVV parliamentary party note that the Digital Omnibus contains the following passage: *'The amendments presented in this Regulation will introduce a single-entry point through which entities can simultaneously fulfil their incident reporting obligations under multiple legal acts. Through fostering a "report once, share many" principle, the single-entry point will reduce administrative burden for entities, while ensuring effective and secure flow of information about security incidents to the recipients defined in respective legislation.'*²³

5. Can the Commission explain more precisely what is meant by 'single-entry point' and also what is meant in this context by 'incidents' and 'vulnerabilities' and how and by whom such matters are decided?

5. Questions and comments of the members of the Volt parliamentary party

The members of the **Volt** parliamentary party have taken note of the Digital Omnibus, the Digital Omnibus on AI and the Data Union Strategy. They wish to put the following question to the Commission.

1. In its response to the Communication, as notified to the Dutch parliament, the Dutch government states that in its view the amendment to the legal basis for processing personal data for the training of AI systems goes beyond merely codifying the SRB judgment.²⁴ Can the Commission explain the basis for this far-reaching amendment?

²² COM(2025) 836, p. 3.

²³ COM(2025) 837, p. 9

²⁴ CJEU, 4 September 2025, C-413/23 P ECLI:EU:C:2025:645.

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 17

6. Questions and comments of the member of the Van de Sanden parliamentary party

The member of the **Van de Sanden** parliamentary party has taken note of the assessment by the Working Group for the Assessment of New Commission Proposals (BNC assessment) of the Digital Omnibus and the Digital Omnibus on AI and the BNC assessment of the Data Union Strategy. The questions which the member of the Van de Sanden parliamentary party wishes to raise have been formulated from a liberal perspective, with particular attention to the rule of law, proportionality, protection of fundamental rights, administrative burdens, and the preservation of policy autonomy at national level.

a. Democratic legitimacy

1. How does the Commission propose to ensure that the strengthening of European coordination and supervision within the Digital Omnibus does not create a democratic deficit at the level of national parliaments and governments?

b. Oversight to ensure that new powers are in compliance with the rule of law

2. What specific checks and balances are envisaged to prevent European digital authorities from acquiring unduly broad discretionary powers without adequate oversight aimed at ensuring compliance with rule-of-law principles?

c. Necessity of European intervention

3. Can the Commission explain in respect of each element why European legislation is necessary and why national legislation or coordination between Member States would not be sufficient?

d. True burden reduction

4. How will the Commission objectively measure whether the Digital Omnibus actually brings about a burden reduction for businesses, rather than merely shifting burdens within the system?

e. Protection of citizens in AI applications

5. How will the Commission ensure that the Digital Omnibus on AI does not compromise existing safeguards against high-risk AI applications, particularly when they are used by the authorities for the purposes of supervision, enforcement or decision-making?

f. Access to independent courts

6. What mechanisms ensure that citizens and businesses retain direct access to independent courts when confronted with decisions by European digital supervisory authorities?

date 4 March 2026
our reference 179897
blad 18

g. Scope for national variation

7. Why does the Commission largely opt in these proposals for far-reaching rather than minimum harmonisation and how are differences in national legal cultures and administrative structures taken into account?

h. Cumulative regulatory burden

8. How does the Commission view the risk that the combination of the DSA, DMA, the AI Act and the Omnibus Acts will create an unduly complex and opaque regulatory framework? Has a comprehensive impact assessment been carried out to determine the cumulative effects?

i. Data minimisation and confidentiality

9. What safeguards have been incorporated to ensure that new reporting and information obligations do not result in the unnecessary collection of commercially sensitive information or personal data, in violation of the principle of data minimisation?

j. Evaluation, proportionality and temporariness

10. Would the Commission be prepared to include clear evaluation provisions and possible sunset clauses, so that measures that prove ineffective or disproportionate in practice can be automatically reviewed or terminated?

The members of the standing committee for Digitalisation and the standing committee for Economic Affairs and Climate and for Green Growth await your reply with interest and would be grateful to receive it within three months of the date of this letter.

Yours sincerely,

G. Veldhoen,
Chair of the standing committee for Digitalisation

S.M. Kluit
Chair of the standing committee for Economic Affairs and Climate and for Green Growth