

Bruksela, 12 marca 2018 r.  
(OR. en)

7052/18

FIN 225  
FSTR 9  
FC 9  
REGIO 12  
SOC 136  
CADREFIN 18

#### WYNIK PRAC

|                 |                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Od:             | Sekretariat Generalny Rady                                                                                                                                                                                                         |
| Data:           | 12 marca 2018 r.                                                                                                                                                                                                                   |
| Do:             | Delegacje                                                                                                                                                                                                                          |
| Nr poprz. dok.: | 6678/18 FIN 180 FSTR 6 FC 6 REGIO 9 SOC 110 CADREFIN 15                                                                                                                                                                            |
| Dotyczy:        | Sprawozdanie specjalne nr 15/2017 Europejskiego Trybunału Obrachunkowego „Warunki wstępne i rezerwa na wykonanie w obszarze spójności – instrumenty innowacyjne, lecz jeszcze nieskuteczne”<br>– Konkluzje Rady [12 marca 2018 r.] |

Delegacje otrzymują w załączeniu konkluzje Rady w sprawie sprawozdania specjalnego nr 15/2017 Europejskiego Trybunału Obrachunkowego „Warunki wstępne i rezerwa na wykonanie w obszarze spójności – instrumenty innowacyjne, lecz jeszcze nieskuteczne”; konkluzje te zostały przyjęte przez Radę na jej 3604. posiedzeniu, które odbyło się 12 marca 2018 r.

**Konkluzje Rady w sprawie sprawozdania specjalnego nr 15/2017 Europejskiego Trybunału Obrachunkowego „Warunki wstępne i rezerwa na wykonanie w obszarze spójności – instrumenty innowacyjne, lecz jeszcze nieskuteczne”**

**RADA UNII EUROPEJSKIEJ:**

- (1) Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE sprawozdanie specjalne nr 15/2017 Europejskiego Trybunału Obrachunkowego (dalej zwanego „Trybunałem”) i uwagi Komisji do tego sprawozdania;
- (2) ODNOTOWUJE, że sprawozdanie obejmuje okres od grudnia 2013 r. do lutego 2017 r.;
- (3) PRZYJMUJE DO WIADOMOŚCI główne wnioski zawarte w sprawozdaniu, a w szczególności, co następuje:
  - a) Warunki wstępne
    - Warunki wstępne zapewniły spójne ramy oceny gotowości państw członkowskich do wdrożenia europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych na początku okresu programowania 2014–2020. Jednak dla Trybunału nie było jasne, do jakiego stopnia w okresie objętym kontrolą warunki wstępne stały się powodem skutecznych zmian na miejscu;
    - Komisja nie skorzystała z możliwości zawieszenia płatności przy przyjmowaniu programu z powodu niespełnionych warunków wstępnych lub niewykonania planów działania;
    - Około połowy planów działania przyjętych przez państwa członkowskie w celu spełnienia warunków wstępnych nie zostało zgłoszonych jako zrealizowane do końca 2016 r.;

b) Rezerwa na wykonanie

- Ramy wykonania i rezerwa na wykonanie nie spowodują raczej znacznych przesunięć wydatków w obszarze spójności w latach 2014–2020 do programów, których realizacja idzie lepiej, a rezerwa na wykonanie nie zapewniała właściwie zachęt do lepszego zorientowania programów operacyjnych na rezultaty – koncentrowała się głównie na wydatkach i produktach;
- Istniejące zawieszenia płatności i korekty finansowe w przypadku nienależytej realizacji podlegają restrykcyjnym warunkom i w związku z tym mało prawdopodobne jest, by były stosowane w praktyce;

(4) ODNOSI SIĘ do dokumentu roboczego służb Komisji z kwietnia 2017 r. dotyczącego wartości dodanej warunków wstępnych<sup>1</sup>, Sprawozdania strategicznego z 2017 r. dotyczącego wdrażania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych<sup>2</sup>, oraz ODNOTOWUJE, że te najnowsze dokumenty i dane pokazują raczej pozytywny obraz realizacji i skuteczności warunków wstępnych;

(5) ODNOTOWUJE, że w swoich odpowiedziach na wnioski Trybunału zamieszczone w sprawozdaniu Komisja wyjaśnia powody stosowania mechanizmów warunków wstępnych, ram wykonania i rezerw na wykonanie; w szczególności Komisja:

- a) zwraca uwagę na zakres ram wykonania i rezerw na wykonanie jako narzędzi wspierających zorientowanie na rezultaty w ramach solidnej logiki interwencji w ramach programów<sup>3</sup>, oraz
- b) przypomina, że warunki wstępne wprowadzają minimalne wymogi i warunki, które mają usprawnić ramy inwestycyjne i zwiększyć skuteczność wydatkowania europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych<sup>4</sup>;

---

<sup>1</sup> Dok. 7956/17.

<sup>2</sup> Dok. 15788/17 + ADD 1.

<sup>3</sup> Por. odpowiedzi Komisji w pkt V, 72 i 104 sprawozdania Trybunału.

<sup>4</sup> Por. odpowiedzi Komisji w pkt 39 sprawozdania Trybunału.

- (6) PRZYWOŁUJE swoje stanowiska wyrażone w poprzednich konkluzjach Rady w sprawie instrumentów, jakimi są warunki wstępne i ramy wykonania, wprowadzonych po raz pierwszy w funduszach polityki spójności na okres 2014–2020<sup>5</sup>;
- (7) PRZYWOŁUJE swoje skierowane do Komisji w listopadzie 2016 r. wezwanie<sup>6</sup>, by rozważyła wykorzystanie nowych elementów europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych jako przykładu dla innych polityk unijnych finansowanych z budżetu UE;

#### Warunki wstępne

- (8) ODNOTOWUJE, że zgodnie ze sprawozdaniem strategicznym Komisji z 2017 r.<sup>7</sup> w listopadzie 2017 r. państwa członkowskie spełniały 97% warunków wstępnych, a bardzo niewiele pozostawało do spełnienia;
- (9) PRZYPOMINA, że spełnienie warunków wstępnych na początku okresu programowania 2014–2020 wymagało od niektórych państw członkowskich wiele czasu i znacznych zasobów;
- (10) PODKREŚLA, że zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów<sup>8</sup> państwa członkowskie są zobowiązane do składania sprawozdań ze spełnienia warunków wstępnych jedynie w ich rocznych sprawozdaniach z realizacji lub w sprawozdaniu z postępów w 2017 r., a nie do końca 2016 r.;

---

<sup>5</sup> Konkluzje Rady w sprawie wyników i nowych elementów polityki spójności i europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych z 16 listopada 2016 r. (dok. 14542/16, s. 8–9); Konkluzje Rady pt. „Aby polityka spójności była bardziej skuteczna, użyteczna i widoczna dla naszych obywateli” (dok. 8463/17, s. 4); Konkluzje Rady w sprawie synergii i uproszczenia w odniesieniu do polityki spójności na okres po roku 2020 z 15 listopada 2017 r. (dok. 14263/17, s. 6).

<sup>6</sup> Por. konkluzje Rady w sprawie wyników i nowych elementów polityki spójności i europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych z 16 listopada 2016 r. (dok. 14542/16, s. 7).

<sup>7</sup> Dok. 15788/17, s. 12.

<sup>8</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 320).

- (11) UZNAJE, na podstawie niedawnych doświadczeń państw członkowskich i wniosków Komisji, że warunki wstępne wykazywały dotychczas swoją wartość dodaną w skutecznym stymulowaniu reform i poprawie środowiska inwestycyjnego w odniesieniu do polityki spójności;
- (12) JEST ZDANIA, że instrument, jakim są warunki wstępne, powinien zostać utrzymany po 2020 r., lecz należy go dodatkowo zoptymalizować;
- (13) PODKREŚLA, w związku z zaleceniem 1a) Trybunału, że Komisja, przygotowując przepisy dotyczące polityki spójności na okres po 2020 r., powinna dokonać ponownej oceny adekwatności i przydatności każdego warunku wstępnego, wyeliminować nakładające się warunki i zachować jedynie te, które faktycznie wpływają na skuteczność w osiągnięciu celów polityki spójności;
- (14) PODKREŚLA, w związku z zaleceniem 1b) Trybunału, że Komisja powinna przeanalizować, jak można by zwiększyć w okresie po 2020 r. rolę warunków wstępnych we wdrażaniu odpowiednich reform; PRZYWOŁUJE swoje stanowisko przedstawione w konkluzjach Rady z listopada 2016 r.<sup>9</sup>, zgodnie z którym w przyszłości należy dążyć do większej spójności między różnymi środkami łączącymi efektywność europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych z zarządzaniem gospodarczym, w oparciu o doświadczenia zebrane podczas wprowadzania warunków wstępnych;
- (15) WZYWA odnośne państwa członkowskie i Komisję, by usilnie działały na rzecz zapewnienia bezzwłocznego spełnienia kilku niespełnionych warunków wstępnych;

#### Rezerwa na wykonanie

- (16) ŻAŁUJE, że Trybunał skupił się jedynie na zarządzaniu rezerwą na wykonanie i nie zajął się skutkami ustanowienia ram wykonania ani doświadczeniami płynącymi z tego ustanowienia;

---

<sup>9</sup> Dok. 14542/16, s. 9.

- (17) ODNOTOWUJE, że rezerwa na wykonanie będąca obowiązkowym instrumentem została wprowadzona na okres 2014–2020 jako jeden z elementów zorientowania na rezultaty, przede wszystkim po to, aby stymulować dokonywanie postępów w realizacji i dzięki temu przyczyniać się do wypełniania celów programów;
- (18) PRZYPOMINA, że zgodnie z art. 21 i 22 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów przeglądu wyników i przesunięcia rezerwy wykonania zostanie przeprowadzony na podstawie informacji i ocen przedstawionych w rocznym sprawozdaniu z wdrażania przedłożonym przez państwa członkowskie w roku 2019;
- (19) UZNAJE zatem, że kompleksowa ocena rezerwy wykonania powinna mieć miejsce po jej wejściu w życie w 2019 r., gdyż na obecnym etapie realizacji skuteczność tego instrumentu wciąż trudno ocenić, a wszelkie ostateczne wnioski na ten temat byłyby przedwczesne;
- (20) UWAŻA jednak, że w oczekiwaniu na taką kompleksową ocenę rezerwy na wykonanie należy sprawić, by jakiegokolwiek przyszłe zmiany w mechanizmach ram wykonania i rezerwy na wykonanie w okresie po roku 2020 polegały na jak największym oparciu tych mechanizmów na zachętach i na przewidzeniu, by ich elementy stanowiące sankcje były stosowane jedynie w ostateczności;
- (21) JEST ZDANIA, że w świetle zalecenia 2) Trybunału każdy instrument wykonania po roku 2020 powinien uwzględniać proporcjonalność, występowanie zwłoki między interwencjami oraz osiąganie rezultatów.
-