

Bruselj, 25. marec 2026
(OR. en, es, fr)

7034/1/26
REV 1
PV CONS 13
JAI 299
COMIX 64
PARLNAT

OSNUTEK ZAPISNIKA
SVET EVROPSKE UNIJE
(Pravosodje in notranje zadeve)
5. in 6. marec 2026

NOTRANJE ZADEVE

1. Sprejetje dnevnega reda 6670/26

Svet je sprejel dnevni red iz dokumenta 6670/26.


2. **Odobritev točk pod „A“**

- a) **Seznam nezakonodajnih dejavnosti** 6671/26

Svet je sprejel vse točke pod „A“ iz navedenega dokumenta, tudi vse dokumente COR in REV z jezikovnimi spremembami, ki so bili predloženi v sprejetje.

- b) **Seznam zakonodajnih aktov (javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)** 6673/26

Zunanje zadeve

1. **Mercosur – uredba o dvostranski zaščitni klavzuli**  6466/26 + ADD 1 +
sprejetje zakonodajnega akta ADD 2 REV 1
Coreper (2. del) odobril 25. februarja 2026 PE-CONS 56/25
POLCOM


Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet na podlagi člena 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije, pri čemer je Madžarska glasovala proti, Belgija in Avstrija pa sta se glasovanja vzdržali (pravna podlaga: člen 207(2) PDEU).

Izjave Komisije, Latvije in Madžarske so v prilogi.


Ekonomске in finančne zadeve

2. **Direktiva o sanaciji in reševanju bank (BRRD)**  6476/26
sprejetje stališča Sveta v prvi obravnavi in utemeljitve Sveta 15445/25 + ADD 1
Coreper (2. del) odobril 25. februarja 2026 EF

Svet je v skladu s členom 294(5) Pogodbe o delovanju Evropske unije sprejel svoje stališče v prvi obravnavi in utemeljitev Sveta, pri čemer se je Estonija glasovanja vzdržala (pravna podlaga: člen 114 PDEU).

3. **Direktiva o sistemih jamstva za vloge (DGSD)**  6477/26
sprejetje stališča Sveta v prvi obravnavi in utemeljitve Sveta
Coreper (2. del) odobril 25. februarja 2026
15484/25 + ADD 1
EF

Svet je v skladu s členom 294(5) Pogodbe o delovanju Evropske unije sprejel svoje stališče v prvi obravnavi in utemeljitev Sveta, pri čemer se je Estonija glasovanja vzdržala (pravna podlaga: člen 53(1) PDEU).

4. **Uredba o enotnem mehanizmu za reševanje (SRMR)**  6475/26
sprejetje stališča Sveta v prvi obravnavi in utemeljitve Sveta
Coreper (2. del) odobril 25. februarja 2026
15389/25 + ADD 1
EF

Svet je v skladu s členom 294(5) Pogodbe o delovanju Evropske unije sprejel svoje stališče v prvi obravnavi in utemeljitev Sveta, pri čemer se je Estonija glasovanja vzdržala (pravna podlaga: člen 114 PDEU).

Kmetijstvo

5. **Uredba o čezmejnem izvrševanju pravil proti nepoštenim trgovinskim praksam**  6389/26
sprejetje zakonodajnega akta
Coreper (1. del) odobril 25. februarja 2026
PE-CONS 57/25
AGRI

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet na podlagi člena 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije (pravna podlaga: člen 43(2) PDEU).

Okolje

6. **Sprememba evropskih podnebnih pravil**  6256/26 + ADD 1
sprejetje zakonodajnega akta
Coreper (1. del) odobril 25. februarja 2026
REV 1
PE-CONS 5/26
CLIMA

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet na podlagi člena 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije, pri čemer so Češka republika, Madžarska, Poljska in Slovaška glasovale proti, Belgija pa se je glasovanja vzdržala (pravna podlaga: člen 192(1) PDEU).

Izjave Francije, Madžarske, Malte, Poljske, Finske in Komisije so v prilogi.

POLITIČNO UPRAVLJANJE SCHENGenskega OBMOČJA („SCHENGENSKI SVET“)

Nezakonodajne dejavnosti

3. Splošno stanje schengenskega območja
- a) Schengenski barometer 6206/26
 - b) Izvajanje prednostnih nalog cikla Schengenskega sveta:
spodbujanje prostovoljnega vračanja
izmenjava mnenj 6471/26
4. Izvajanje interoperabilnosti: revidiran časovni načrt za obdobje
po letu 2026
odobritev 6446/26

DRUGA VPRAŠANJA NA PODROČJU NOTRANJIH ZADEV

Zakonodajna posvetovanja

(javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)

5. Razno

- a) **Zakonodajni predlogi v obravnavi** 6312/26
informacije predsedstva

Svet se je seznanil z informacijami predsedstva o stanju obravnave različnih zakonodajnih predlogov s področja notranjih zadev.

Nezakonodajne dejavnosti

6. Zunanja razsežnost migracij¹² 6273/26
izmenjava mnenj
7. Izvajanje pakta o migracijah in azilu¹³ 6938/26
trenutno stanje

¹ V navzočnosti pridruženih schengenskih držav.

² V navzočnosti evropskih agencij EUAA in Frontex.

³ V navzočnosti evropskih agencij EUAA, eu-LISA in Frontex.

- | | | |
|-----|---|--------------------|
| 8. | Sklepi o strateškem okviru EU na področju drog
<i>odobritev</i> | 6433/26 |
| 9. | Prihodnost Europol
<i>izmenjava mnenj</i> | 6276/26 |
| 10. | Vpliv trenutnega geopolitičnega okolja na notranjo varnost EU:
razmere v Siriji ^{14*}
<i>izmenjava mnenj</i> | ☒ 6295/1/26 REV 1 |
| 11. | Razno | |
| a) | Razmere v Ukrajini, kar zadeva status začasne zaščite
<i>informacije Komisije</i> | 6309/26 |
| b) | Agenda EU za preprečevanje in zatiranje terorizma in
nasilnega ekstremizma
<i>informacije Komisije</i> | 6531/26
6763/26 |

PETEK, 6. MAREC 2026

PRAVOSODJE

Zakonodajna posvetovanja

(javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)

- | | | |
|-----|---|---------------------------------|
| 12. | Uredba o varstvu odraslih oseb
<i>splošni pristop</i> | ☐☐ 6236/26 + COR 1 +
ADD 1–3 |
|-----|---|---------------------------------|

Svet je dosegel dogovor o splošnem pristopu glede predloga uredbe o varstvu odraslih oseb. Izjavi Češke republike in Španije ter skupna izjava Malte in Portugalske so v prilogi.

- | | | |
|-----|---|---------|
| 13. | Razno | |
| a) | Zakonodajni predlogi v obravnavi
<i>informacije predsedstva</i> | 6312/26 |

Svet se je seznanil z informacijami predsedstva o stanju obravnave različnih zakonodajnih predlogov s področja pravosodja.

⁴ V navzočnosti evropskih agencij Europol in Frontex.

* Predstavitev s strani EU INTCEN, stopnja tajnosti RESTREINT UE/EU RESTRICTED.

Nezakonodajne dejavnosti

- | | | |
|-----|--|-----------------|
| 14. | Vojna agresija Rusije proti Ukrajini: boj proti nekaznovanju ⁵
<i>trenutno stanje</i> | 6130/26 |
| 15. | Neodvisnost odvetnikov v Evropi: vloga EU in Konvencija Sveta Evrope ⁶
<i>izmenjava mnenj</i> | 6414/26 |
| 16. | Sklepi o uporabi Listine EU o temeljnih pravicah v letu 2026
<i>odobritev</i>
<i>izmenjava mnenj</i> ⁶ | 6422/26 + ADD 1 |
| 17. | Razno | |
| a) | Pobuda o dnevu neodvisnosti sodstva
<i>informacije Poljske</i> | 6220/26 |
| b) | Revizija uredbe o Eurojustu
<i>informacije Komisije</i> | 6374/26 |
| c) | Podpora neodvisnosti Mednarodnega kazenskega sodišča (MKS) in pravni državi ⁷
<i>informacije Francije in Slovenije</i> | 6761/26 |



Prva obravnava



Točka, ki se obravnava v ožji sestavi



Na podlagi predloga Komisije

⁵ V navzočnosti evropske agencije Eurojust.

⁶ V navzočnosti Agencije za temeljne pravice (FRA).

⁷ V navzočnosti dveh sodnikov Mednarodnega kazenskega sodišča (MKS).

Izjave k zakonodajni točki pod „B“ iz dok. 6670/26

K točki 12 s seznama Uredba o varstvu odraslih oseb
točk pod „B“: *splošni pristop*

IZJAVA ČEŠKE REPUBLIKE

Češka republika podpira cilje predloga uredbe o varstvu odraslih oseb in besedilo splošnega pristopa. Vendar menimo, da bi moralo biti končno kompromisno besedilo ambicioznejše, da bi bolje odražalo trenutne izzive in razvoj dogodkov na področju čezmejnega pravosodnega sodelovanja, zlasti v zvezi s posodobitvijo, digitalizacijo in krepitvijo konkurenčnosti.

V zvezi s tem Češka republika zlasti obžaluje črtanje poglavja VIII o vzpostavitvi in povezovanju varstvenih registrov. Menimo, da je to poglavje v celoti skladno z navedenimi cilji ter pomembno orodje za izboljšanje učinkovitosti in krepitev čezmejnega varstva odraslih oseb.

SKUPNA IZJAVA MALTE IN PORTUGALSKE

Malta in Portugalska ponovno izražata podporo predlogu in njegovim ciljem, zlasti krepitvi samostojnosti oseb v ranljivem položaju. Kljub temu bi bili državi bolj naklonjeni ambicioznejšemu kompromisnemu besedilu, ki bi v celoti upoštevalo razvoj dogodkov od začetka veljavnosti Haaške konvencije iz leta 2000, zlasti v zvezi z režimi podprtega odločanja.

V zvezi s tem bi Malta in Portugalska pozdravili jasnejše in izrecnejše razlikovanje med zastopanjem, varstvom in podporo v izvedbenem delu besedila ter sklic na preučitev drugih ukrepov v skupnosti pred razmislekom o namestitvi v zavod.

IZJAVA ŠPANIJE

España comparte el objetivo de la propuesta de Reglamento, mejorar el tratamiento de asuntos transfronterizos que afecten a adultos que presenten una merma o insuficiencia de sus facultades personales.

Ahora bien, **no podemos apoyar la orientación general**. Lamentamos que el texto no sea suficientemente ambicioso, y es una oportunidad perdida de mejorar el derecho a la autonomía de los adultos en estas situaciones.

Por un lado, no tiene suficientemente en cuenta los principios contenidos en el Convenio de Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad de 2006. El respeto a la autonomía de estas personas, su voluntad y deseos y la circulación de las medidas de apoyo no encuentran acomodo suficiente en el texto.

Por otro lado, la regulación del internamiento de los adultos presenta aristas que van a dificultar su ejecución y la interpretación dentro de los márgenes de la seguridad jurídica. Lo mismo sucede con el reparto de costes previsto en casos transfronterizos. Esto tiene especial incidencia en países grandes receptores de adultos, como es el caso de España.

Izjave k zakonodajnim točkam pod „A“ iz dok. 6673/26

K točki 1 s seznama Mercosur – uredba o dvostranski zaščitni klavzuli
točk pod „A“: *sprejetje zakonodajnega akta*

IZJAVA KOMISIJE

Komisija je v viziji za kmetijstvo in prehrano napovedala, da si bo prizadevala za večjo usklajenost proizvodnih standardov, ki se uporabljajo za uvožene proizvode, zlasti glede dobrobiti živali in pesticidov.

Kar zadeva pesticide, je v vizijo vključeno načelo, da se ne dovoli, da bi se najnevarnejši pesticidi, ki so v EU iz zdravstvenih in okoljskih razlogov prepovedani, vračali v EU prek uvoženih proizvodov, s čimer bi se preprečil slabši konkurenčni položaj kmetov v EU in agroživilskega sektorja ter upoštevala pričakovanja potrošnikov. Komisija je na podlagi tega 25. novembra 2025 začela študijo za pripravo ocene učinka, v kateri bodo obravnavani učinki tega pristopa. Ob upoštevanju dobljenih rezultatov in, če bo ustrezno, bo predlagala spremembe veljavnega pravnega okvira. Predhodni študiji, ki naj bi bila končana do poletja 2026, bodo sledili naslednji koraki ocene učinka. Čeprav obstoječa zakonodaja EU že varuje potrošnike in potrošnice ter zagotavlja, da vsa živila, dana na trg, izpolnjujejo naše visoke zdravstvene in varnostne standarde, je Komisija odločena, da si bo še naprej prizadevala za tesnejše usklajevanje proizvodnih standardov, ki se uporabljajo za uvožene proizvode, da se zagotovijo enaki konkurenčni pogoji za naše kmete in proizvajalce ter ohrani varstvo potrošnikov.

Medtem je Komisija v okviru predlaganega svežnja za poenostavitev področja hrane in varnosti z dne 16. decembra 2025 predlagala spremembo veljavne zakonodaje, in sicer možnost, da se najvišje mejne vrednosti ostankov za snovi, ki niso odobrene v Uniji in imajo nekatere posebej nevarne lastnosti, določijo na nič, če se to zdi primerno na podlagi rezultatov ocene učinka.

Kar zadeva dobrobit živali, je Komisija 17. decembra 2025 zaključila javno posvetovanje v zvezi z revizijo zakonodaje EU o dobrobiti rejnih živali za nekatere živali, vključno s tem, ali in v kolikšni meri bi se morali za uvoz živali in živalskih proizvodov uporabljati enakovredni standardi dobrobiti živali. Komisija bo na podlagi ocene učinka pripravila ustrezne predloge.

Kar zadeva nadzor uvoza, je Komisija 9. decembra 2025 napovedala, da namerava okrepiti in izboljšati revizije, ki se izvajajo neposredno na terenu v vseh tretjih državah, vključno z revizijami uvoza hrane iz držav Mercosurja. Komisija bo z začetkom 1. januarja 2026 v naslednjih dveh letih za 50 % povečala obseg svojih revizij izvoza v državah nečlanicah EU. Poleg tega bo okrepila spremljanje neskladnega blaga in držav ter temu ustrezno prilagodila pogostost preverjanj. Prav tako bo okrepila raven nadzora v EU, in sicer na glavnih krajih vnosa na carinsko območje. V zvezi s tem bo Komisija povečala število preverjanj v državah članicah, da bi zagotovila, da je nadzor na mejah v celoti skladen s standardi EU, in države članice podprla pri ustreznem izvajanju teh preverjanj. Ustanovila bo posebno projektno skupino EU za povečanje učinkovitosti nadzora uvoza, ki se bo osredotočala predvsem na ostanke pesticidov, varnost hrane in krme ter dobrobit živali in bo proučila uvedbo usklajenih ukrepov na ravni EU za spremljanje uvoženih proizvodov.

IZJAVA LATVIJE

Latvija podpira uredbo o izvajanju dvostranskih zaščitnih klavzul Sporazuma o partnerstvu med EU in Mercosurjem ter Začasnega trgovinskega sporazuma med EU in Mercosurjem za kmetijske proizvode. Latvija pozdravlja hiter začetek začasne uporabe sporazuma EU-Mercosur, saj meni, da je to pomemben korak pri krepitvi interesov EU glede diverzifikacije trgovine.

Vendar pa poudarja, da je treba resno obravnavati pomisleke, ki so jih izrazili kmetje v EU glede morebitnih tveganj, ki bi jih prinesel sporazum EU-Mercosur. Nujno je treba zagotoviti, da se zaščitni ukrepi uporabljajo učinkovito in brez odlašanja ter da so vzpostavljeni ustrezni instrumenti za zagotavljanje takojšnje podpore kmetom, ki se soočajo z motnjami na kmetijskih trgih. To je zlasti pomembno, če zaradi sporazuma uvoz iz Mercosurja povzroča težave (resno škodo) kmetijskim proizvajalcem po vsej EU oziroma v eni ali več državah članicah, tudi zaradi izgube tržnega deleža oziroma zmanjšanja prihodkov ali znižanja cen.

IZJAVA MADŽARSKE

Glede na precejšnjo občutljivost, povezano s Sporazumom o partnerstvu med EU in Mercosurjem ter Začasnim trgovinskim sporazumom Madžarska meni, da je treba določiti postopke za zagotovitev pravočasnega in učinkovitega izvajanja zaščitnih ukrepov za kmetijske proizvode. Vendar pa predlog Komisije o izvajanju dvostranskih zaščitnih klavzul sporazuma EU-Mercosur ne zagotavlja zadostne zaščite za manjše države članice, vključno z Madžarsko.

Predlagana uredba ne vključuje možnosti za obravnavanje motenj na trgu na regionalni ravni, saj bo Komisija obstoj ali grožnjo resne škode preučevala le na ravni EU. To ustvarja razmere, v katerih države članice z manjšimi trgi, kot je med drugim Madžarska, ne bodo mogle uveljavljati svojih pravic na podlagi uredbe.

Dvostranske zaščitne klavzule, vključene v sporazum EU-Mercosur, in predlagana uredba same po sebi ne zagotavljajo ustrezne zaščite pred cenejšim uvozom iz držav Mercosurja, zato so potrebna dodatna jamstva.

Madžarska je podala različne predloge za izboljšanje učinkovitosti uredbe, vendar niso bili upoštevani.

Ker predlagana uredba ne obravnava naših pomislekov v zvezi s sporazumom EU-Mercosur ter ne zagotavlja ustrezne zaščite našega kmetijskega sektorja, Madžarska ne more podpreti sprejetja te uredbe brez sprememb.

K točki 6 s seznama Sprememba evropskih podnebnih pravil
točk pod „A“: *sprejetje zakonodajnega akta*

IZJAVA FRANCIJE

La France soutient l'accord provisoire obtenu en trilogue le 10 décembre 2025 sur la révision de la loi européenne sur le climat, qui reflète les priorités françaises en matière d'ambition climatique et de compétitivité européenne et reste pleinement en phase avec l'accord obtenu au Conseil par les ministres de l'Environnement le 5 novembre 2025.

Elle salue une avancée majeure pour la politique climatique européenne.

La France signale néanmoins un point d'attention concernant le système d'échange de quotas d'émissions (ETS). A ce titre, elle rappelle l'importance, déjà soulignée ces derniers mois au cours des négociations, de protéger l'intégrité et l'efficacité de l'ETS en excluant le recours aux crédits internationaux dans le cadre de la conformité au sein du système d'échange. Toute clarification en ce sens sera donc la bienvenue.

IZJAVA MADŽARSKE

Madžarska ne more podpreti cilja 90-odstotnega zmanjšanja neto emisij, zato ne moremo privoliti v sprejetje zakonodaje. Taka raven ambicij ni združljiva s ciljem krepitve konkurenčnosti in gospodarske odpornosti Evrope. Brez realističnih in učinkovitih omogočitvenih pogojev obstaja resno tveganje, da bodo evropska podjetja svojo proizvodnjo in emisije preselila iz Unije, kar bo povzročilo deindustrializacijo, izgubo delovnih mest in večjo odvisnost od zunanjih akterjev, hkrati pa ogrozilo prizadevanja za zmanjšanje emisij.

Predlog ne temelji na posodobljeni oceni učinka, ki bi upoštevala nedavna pomembna geopolitična dogajanja in gospodarska gibanja. Predložena ni bila nobena analiza na ravni držav članic, kar pomeni, da različni učinki na države članice ostajajo neznani. Stanje je zato podobno tistemu ob sprejetju svežnja „Pripravljeni na 55“: to pomeni, da je evropsko gospodarstvo tisto, ki se mora prilagoditi podnebnim ukrepom, ne pa obratno.

Čeprav podpiramo podnebne ambicije, pozivamo k realističnemu in stvarnemu pristopu ter menimo, da bi bilo pametno začeti na nižji ciljni ravni, ki bi odražala naše gospodarske stvarnosti. Da smo zavezani ambicijam, kažejo tudi naši dosežki, saj je Madžarska dosegla že 48-odstotno zmanjšanje neto emisij v primerjavi z letom 1990, kar je precej nad povprečjem EU. Hkrati pa pri več državah članicah ni bilo primerljivega napredka, zato se zastavlja vprašanje, kako naj se skupni cilj doseže na pravičen in uravnotežen način. Prav vsi smo odgovorni za naše državljane in državljanke. V zvezi s tem resno opozarjamo, da za morebiten neuspeh cilja EU za leto 2040 ne bi smeli kriviti držav članic, ki so s svojim glasovanjem Svet opozorile na neuresničljivost cilja 90 %. V prihodnjem okviru bi morali biti zgodnji dosežki ustrezno priznani.

Poleg tega glede na precejšnje negotovosti v sektorju LULUCF in stopnjo razširjenosti tehnoloških odvzemov ogljika ni primerno, da bi zavezujoči cilj zmanjšanja neto emisij temeljil na predpostavkah o ponorih.

Čeprav opazamo nekatere izboljšave kompromisnega besedila, zlasti glede klavzule o reviziji/pregledu, zadevne spremembe še vedno ne zadostujejo. Ostaja veliko odprtih vprašanj v zvezi z metodologijo, izvajanjem in zanesljivostjo okvira.

Poleg tega naj bi ukrepi, kot je ETS2, razmere zaostri, saj bi zvišali stroške za gospodinjstva in mala podjetja, s tem pa tvegali nazadovanje na socialnem področju in zmanjšali javno podporo podnebni politiki, ne da bi privedli do znatnega zmanjšanja emisij. Čeprav cenimo, da bo ETS2 uveden leto kasneje, se znatni negativni učinki, ki jih bo imel za naša gospodinjstva in mala podjetja, ne bodo zmanjšali. V okviru bodočega pregleda ETS bi bile potrebne dodatne prilagoditve.

Obenem obžalujemo, da so pogajanja o tako zelo pomembni zadevi potekala pod velikim časovnim pritiskom, saj to ni primerno za odločitev, ki je na dolgi rok strateško tako pomembna. Potreben je uravnotežen, na dokazih temelječ in verodostojen pristop, da bi zagotovili, da bo okvir za leto 2040 ostal realističen, družbeno sprejemljiv in skladen s cilji Evrope na področju konkurenčnosti.

IZJAVA MALTE

Malta še naprej neomajno podpira skupne podnebne cilje Unije. Vendar mora izvajanje evropskih podnebnih pravil odražati neko osnovno stvarnost, in sicer: naše edinstvene geografske razmere in našo izhodiščno raven emisij, ki je že sicer nizka.

Malta vztraja, da bi morala podnebna pravila odražati specifičnost razmer, značilnih za otoške države članice, če naj bi zagotovili, da bodo prihodnji podnebni cilji še naprej pravični, sorazmerni in skladni z zavezanostjo EU pravičnemu prehodu.

Ker smo majhna otoška država, naš status ne pomeni zgolj začasne ovire, temveč trajno strukturno realnost, ki narekuje našo zmogljivost za razogljičenje, pogosto z drugačno hitrostjo kot celinska Evropa.

Za zagotovitev uspeha mora vsakršen okvir za obdobje po letu 2030 sloneti na zanesljivih in lokaliziranih ocenah učinka na ravni držav članic, v katerih so priznane te različne izhodiščne ravni. Brez prilagojenega pristopa, ki upošteva nacionalno specifikko, zlasti odvisnost Malte od letalstva in pomorskega prometa, pri katerih so emisije večinoma mednarodnega izvora, nastali stroški in pritiski v smislu skladnosti pa se čutijo doma, obstaja tveganje, da bo porazdelitev prizadevanj ločena od potenciala za resnično zmanjšanje emisij. Zaradi tega bi nastalo breme, ki ne bi bilo niti stroškovno učinkovito niti pravično.

Malta pozdravlja, da se v podnebnih pravilih tako poudarja prožnost: ta mora biti pri okviru za leto 2040 operativna opora in ne zgolj nek teoretični koncept. Za majhne otoške države pomeni prožnost nujno povezavo med visokimi ambicijami in praktično izvedljivostjo. Potrebujemo verodostojen načrt, s katerim bomo učinkovito obvladovali prekrivanja med posameznimi regulativnimi instrumenti, da bi preprečili kumulativno breme v istih ključnih sektorjih.

Za pravičen prispevek pa je potreben še pravičen dostop do financiranja. Ker sedanji finančni instrumenti EU pogosto favorizirajo obsežno infrastrukturo, so majhni trgi in manjši projekti strukturno prikrajšani. Malta se zavzema za prilagojene mehanizme financiranja, ki bodo resnično dostopni malim otoškim gospodarstvom, zato da bo naš prehod podprt z naložbami, ki bodo ustrezale našim razsežnostim.

IZJAVA POLJSKE

Poljska pozdravlja elemente, ki so bili med pogajanjem na njeno zahtevo vključeni v evropska podnebna pravila. Končno besedilo teh pravil vsebuje mnoge poljske predloge, zaradi česar je mogoče oblikovati cilj za leto 2040, ki bo manj obremenjujoč za gospodarstvo. Pozitivno ocenjujemo zlasti:

- **odložitev začetka delovanja ETS2**, ki je po našem mnenju instrument, ki ga države članice, kot je Poljska, ne potrebujejo, saj stavbni in prometni sektor že učinkovito razogljčujejo z nacionalnimi politikami, ki so prilagojene lokalnim izzivom in stvarnostim. Dodatni čas skupaj s predčasno sprostitvijo sredstev iz Socialnega sklada za podnebje je v skladu s preverjenim pristopom Poljske, ki spodbuja zmanjšanje emisij na družbeno sprejemljiv način, na podlagi spodbud, ne pa kazni, na nacionalni ravni;

- **uvedbo strogih klavzul o pregledu**, ki vzpostavljajo jasno povezavo med ravnjo podnebnih ambicij ter stanjem evropske industrije, energetske varnostjo in hitro spreminjajočim se geopolitičnim okoljem;
- **možnost, da se pri doseganju cilja EU za leto 2040 uporabi do 10 % mednarodnih izravn**, kar je pomemben instrument za stroškovno prožnost, zlasti pri tradicionalnih industrijskih sektorjih, ki se soočajo z visokimi stroški zaradi ETS. Poljska pozdravlja pobudo Evropske komisije, da se omogoči uporaba takih izravn v sklopu EU ETS;
- **napoved zmanjšanja podnebnih bremen za strateško obrambno industrijo** s ciljem ohraniti njene proizvodne zmogljivosti na stroškovno učinkovit način ob sedanji veliki geopolitični negotovosti in neposredni grožnji Rusije.

Poljska istočasno poudarja, da njena ključna zahteva, tj. prilagoditev splošne ravni ambicij dejanskim zmogljivostim gospodarstev EU, ni bila izpolnjena. Po našem mnenju cilja 90-odstotnega zmanjšanja emisij v Evropski uniji do leta 2040 ni mogoče doseči, ne da bi resno ogrozili konkurenčnost strateških industrijskih sektorjev EU ali celo povzročili njihovo popolno uničenje. To pa ima posledice za varnost, gospodarsko rast in trg dela. Poljska ne more podpreti ravni ambicij, ki bi škodovala njenemu gospodarstvu in gospodarstvu EU ter ogrožala našo konkurenčnost na svetovnem prizorišču.

Poljska bo tudi v bodoče dejavno in konstruktivno udeležena v naslednjih fazah procesa odločanja o okviru podnebne politike EU za obdobje po letu 2030, pri čemer bo tesno sodelovala z državami članicami, ki imajo enake prednostne naloge. Naš cilj ostaja enak: zagotoviti, da bo prehod družbeno sprejemljiv in pravičen, hkrati pa resnično krepilen za konkurenčnost, varnost in odpornost evropskega gospodarstva.

IZJAVA FINSKE

Finska podpira končni kompromis o spremembi evropskih podnebnih pravil. Finska obenem odločno podpira vmesni podnebni cilj na ravni EU za leto 2040, tj. 90-odstotno zmanjšanje neto emisij, saj našim podjetjem zagotavlja dolgoročno naložbeno varnost. Podnebna nevtralnost do leta 2050 skozi prehod na čisto energijo pomeni priložnost za inovacije in gospodarsko rast.

Cilj 90-odstotnega zmanjšanja neto emisij je treba uresničiti z jasnimi, uspešnimi in stroškovno učinkovitim zakonodajnim okvirom za obdobje po letu 2030.

Zato se po mnenju Finske mednarodni dobropisi iz člena 6 Pariškega sporazuma ne bi smeli uporabljati zaradi skladnosti z ETS. EU ETS mora na ravni EU usmerjati zmanjševanje emisij in uvajanje tehničnih rešitev, ki so gonilo nadaljnjega zmanjševanja emisij, kot so tehnični ponori. Možnost uporabe dobropisov iz člena 6 zaradi skladnosti z EU ETS bi lahko ovirala doseganje teh ciljev.

IZJAVA KOMISIJE

Komisija opozarja, da pravica do pobude, ki jo ima na podlagi Pogodb, vključuje pravico, da se odloči, ali bo predložila zakonodajni predlog ali ne, ter po potrebi določi predmet, cilj, vsebino in časovni okvir takega predloga in/ali povezanega ukrepa. Določbe Uredbe, ki od Komisije zahtevajo, da pripravi predloge, je torej treba razumeti tako, da ne posegajo v pravico Komisije do pobude na podlagi Pogodb.