

Bruksela, 25 marca 2026 r.  
(OR. en, es, fr)

7034/1/26  
REV 1  
PV CONS 13  
JAI 299  
COMIX 64  
*PARLNAT*

**PROJEKT PROTOKOŁU**  
RADA UNII EUROPEJSKIEJ  
(Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne)  
5 i 6 marca 2026 r.

## CZWARTEK, 5 MARCA 2026 R.

### SPRAWY WEWNĘTRZNE

1. **Przyjęcie porządku obrad** 6670/26


Rada przyjęła porządek obrad zamieszczony w dok. 6670/26.

2. **Zatwierdzenie punktów A**  
a) **Punkty nieustawodawcze** 6671/26

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione we wskazanym powyżej dokumencie, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych.

- b) **Punkty ustawodawcze (obradę otwartą dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)** 6673/26


### Sprawy zagraniczne

1. **Rozporządzenie w sprawie dwustronnej klauzuli ochronnej w umowie UE–Mercosur**  6466/26 + ADD 1 + ADD 2 REV 1  
*Przyjęcie aktu ustawodawczego* PE-CONS 56/25  
Punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) 25 lutego 2026 r. POLCOM


Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, przy czym Węgry głosowały przeciw, a Belgia i Austria wstrzymały się od głosu (podstawa prawna: art. 207 ust. 2 TFUE).

Oświadczenia Komisji, Łotwy i Węgier zawarto w załączniku.


### Sprawy gospodarcze i finansowe

2. **Dyrektywa w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków (dyrektywa BRRD)**  6476/26  
*Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady* 15445/25 + ADD 1  
Punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) 25 lutego 2026 r. EF

Rada przyjęła swoje stanowisko w pierwszym czytaniu zgodnie z art. 294 ust. 5 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz uzasadnienie Rady, przy głosie wstrzymującym się Estonii (podstawa prawna: art. 114 TFUE).


3. **Dyrektywa w sprawie systemów gwarancji depozytów (dyrektywa DGSD)**  6477/26  
15484/25 + ADD 1  
*Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady*  
EF  
Punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) 25 lutego 2026 r.

Rada przyjęła swoje stanowisko w pierwszym czytaniu zgodnie z art. 294 ust. 5 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz uzasadnienie Rady, przy głosie wstrzymującym się Estonii (podstawa prawna: art. 53 ust. 1 TFUE).

4. **Rozporządzenie w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (rozporządzenie SRMR)**  6475/26  
15389/25 + ADD 1  
*Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady*  
EF  
Punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) 25 lutego 2026 r.


Rada przyjęła swoje stanowisko w pierwszym czytaniu zgodnie z art. 294 ust. 5 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz uzasadnienie Rady, przy głosie wstrzymującym się Estonii (podstawa prawna: art. 114 TFUE).

## Rolnictwo

5. **Rozporządzenie o transgranicznym egzekwowaniu przepisów dotyczących nieuczciwych praktyk handlowych**  6389/26  
PE-CONS 57/25  
*Przyjęcie aktu ustawodawczego*  
AGRI  
Punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) 25 lutego 2026 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 43 ust. 2 TFUE).

## Środowisko

6. **Zmiana Europejskiego prawa o klimacie**  6256/26 + ADD 1  
*Przyjęcie aktu ustawodawczego*  
REV 1  
Punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) 25 lutego 2026 r.  
PE-CONS 5/26  
CLIMA

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, przy czym Republika Czeska, Węgry, Polska i Słowacja głosowały przeciw, a Belgia wstrzymała się od głosu (podstawa prawna: art. 192 ust. 1 TFUE).

Oświadczenia Francji, Węgier, Malty, Polski, Finlandii i Komisji znajdują się w załączniku.

## ZARZĄDZANIE POLITYCZNE STREFĄ SCHENGEN („RADA DS. SCHENGEN”)

### Działania o charakterze nieustawodawczym

3. Ogólny stan strefy Schengen
  - a) Barometr Schengen 6206/26
  - b) Realizacja priorytetów cyklu prac Rady ds. Schengen:  
zachęcanie do dobrowolnych powrotów  
*Wymiana poglądów* 6471/26
4. Wdrażanie interoperacyjności: zmieniony plan działania na  
okres po 2026 r. 6446/26  
*Zatwierdzenie*

### INNE KWESTIE DOTYCZĄCE SPRAW WEWNĘTRZNYCH

#### Obrady ustawodawcze

(obrazy otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

5. Sprawy różne
  - a) **Bieżące wnioski ustawodawcze** 6312/26  
*Informacje przekazane przez prezydencję*

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję na temat stanu prac nad poszczególnymi wnioskami ustawodawczymi w dziedzinie spraw wewnętrznych.

### Działania o charakterze nieustawodawczym


6. Zewnętrzny wymiar migracji<sup>12</sup> 6273/26  
*Wymiana poglądów*
7. Wdrażanie paktu o migracji i azylu<sup>13</sup> 6938/26  
*Stan prac*

---

<sup>1</sup> Z udziałem państw stowarzyszonych w ramach Schengen.

<sup>2</sup> Z udziałem europejskich agencji: EUAA i Frontex.

<sup>3</sup> Z udziałem europejskich agencji: EUAA, eu-LISA i Frontex.


- |     |   |   |
|-----|---|---|
| 8.  | Konkluzje w sprawie strategicznych ram UE w zakresie narkotyków<br><i>Zatwierdzenie</i>   | 6433/26   |
| 9.  | Przyszłość Europolu<br><i>Wymiana poglądów</i>  | 6276/26   |
| 10. | Wpływ obecnej sytuacji geopolitycznej na bezpieczeństwo wewnętrzne UE: sytuacja w Syrii <sup>14*</sup><br><i>Wymiana poglądów</i>                 |  6295/1/26 REV 1 |
| 11. | Sprawy różne  |   |
| a)  | Sytuacja w Ukrainie związana ze statusem tymczasowej ochrony<br><i>Informacje przekazane przez Komisję</i>  | 6309/26   |
| b)  | Program UE na rzecz zapobiegania terroryzmowi i brutalnemu aktywizmowi oraz zwalczania tych zjawisk<br><i>Informacje przekazane przez Komisję</i> | 6531/26<br>6763/26  |

## **PIĄTEK, 6 MARCA 2026 R.**

### **WYMIAR SPRAWIEDLIWOŚCI**

#### **Obrady ustawodawcze**

(obrazy otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

- |     |   |  |
|-----|---|--|
| 12. | <b>Rozporządzenie w sprawie ochrony osób dorosłych</b><br><i>Podejście ogólne</i> |  6236/26 + COR 1 +<br>ADD 1–3 |
|-----|---|--|

Rada wypracowała podejście ogólne w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie ochrony osób dorosłych.

Oświadczenia Republiki Czeskiej i Hiszpanii oraz wspólne oświadczenie Malty i Portugalii znajdują się w załączniku.

#### 13. Sprawy różne

- |    |   |         |
|----|---|---------|
| a) | <b>Bieżące wnioski ustawodawcze</b><br><i>Informacje przekazane przez prezydencję</i> | 6312/26 |
|----|---|---------|

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję na temat stanu prac nad poszczególnymi wnioskami ustawodawczymi w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości.

<sup>4</sup> Z udziałem europejskich agencji: Europol i Frontex.

\* Prezentacja INTCEN UE z klauzulą tajności RESTREINT UE/EU RESTRICTED.

## Działania o charakterze nieustawodawczym

- |     |  |                 |
|-----|--|-----------------|
| 14. | Rosyjska wojna napastnicza przeciwko Ukrainie: walka z bezkarnością <sup>5</sup><br><i>Stan prac</i>   | 6130/26         |
| 15. | Niezależność prawników w Europie: rola UE i konwencja Rady Europy <sup>6</sup><br><i>Wymiana poglądów</i>  | 6414/26         |
| 16. | Konkluzje w sprawie stosowania Karty praw podstawowych UE, 2026 r.<br><i>Zatwierdzenie</i><br><i>Wymiana poglądów</i> <sup>6</sup>                       | 6422/26 + ADD 1 |
| 17. | Sprawy różne   |                 |
| a)  | Inicjatywa dotycząca Dnia Niezawisłości Sądownictwa<br><i>Informacje przekazane przez Polskę</i>   | 6220/26         |
| b)  | Zmiana rozporządzenia w sprawie Eurojustu<br><i>Informacje przekazane przez Komisję</i>  | 6374/26         |
| c)  | Wspieranie niezależności Międzynarodowego Trybunału Karnego (MTK) i praworządności <sup>7</sup><br><i>Informacje przekazane przez Francję i Słowenię</i> | 6761/26         |



Pierwsze czytanie



Ograniczony skład



Punkt oparty na wniosku Komisji

---

<sup>5</sup> Z udziałem europejskiej agencji Eurojust.

<sup>6</sup> Z udziałem Agencji Praw Podstawowych (FRA).

<sup>7</sup> Z udziałem dwóch sędziów Międzynarodowego Trybunału Karnego (MTK).

**Oświadczenia do ustawodawczych punktów B przedstawionych w dok. 6670/26**

**Ad pkt 12 w wykazie Rozporządzenie w sprawie ochrony osób dorosłych**  
**punktów B: *Podjęcie ogólne***

**OŚWIADCZENIE REPUBLIKI CZESKIEJ**

Republika Czeska popiera cele wniosku dotyczącego rozporządzenia o ochronie osób dorosłych oraz tekst podjęcia ogólnego. Uważamy jednak, że ostateczny tekst kompromisowy powinien być ambitniejszy, aby lepiej odzwierciedlić obecne wyzwania i zmiany odnotowywane w transgranicznej współpracy sądowej, w szczególności w odniesieniu do modernizacji, cyfryzacji i zwiększania konkurencyjności.

W tym kontekście Republika Czeska wyraża szczególne ubolewanie z powodu skreślenia rozdziału VIII dotyczącego ustanowienia i wzajemnego połączenia rejestrów ochrony. Naszym zdaniem rozdział ten jest w pełni spójny z wyżej wspomnianymi celami. Jest też istotnym narzędziem zwiększania skuteczności i wzmacniania transgranicznej ochrony osób dorosłych.

**WSPÓLNE OŚWIADCZENIE MALTY I PORTUGALII**

Malta i Portugalia ponownie deklarują, że popierają wniosek i jego cele, w szczególności zwiększenie autonomii osób znajdujących się w trudnej sytuacji. Chciałyby jednak, aby tekst kompromisowy był ambitniejszy i w pełni uwzględniał zmiany, które zaszły od czasu wejścia w życie konwencji haskiej z 2000 r., w szczególności w odniesieniu do mechanizmu wspierania w czynnościach prawnych.

W tym kontekście Malta i Portugalia chętnie przyjąłby jaśniejsze i wyraźniejsze rozróżnienie między reprezentacją, ochroną i wsparciem w części normatywnej tekstu, a także zapis o zbadaniu innych możliwości opieki środowiskowej, zanim przystąpi się do rozważenia umieszczenia w instytucjach.

## OŚWIADCZENIE HISZPANII

**Hiszpania** podziela cel określony we wniosku dotyczącym rozporządzenia, polegający na usprawnieniu rozpatrywania spraw transgranicznych dotyczących osób dorosłych z zaburzeniem lub ograniczeniem zdolności osobistych.

**Nie możemy** jednak **poprzec podejścia ogólnego**. Ubolewamy, że tekst nie jest wystarczająco ambitny i że jest to stracona szansa na ulepszenie prawa do autonomii przysługującego osobom dorosłym z zaburzeniem lub ograniczeniem zdolności osobistych.

Po pierwsze, tekst nie uwzględnia w dostatecznym stopniu zasad Konwencji ONZ z 2006 r. o prawach osób niepełnosprawnych. Nie wzięto w nim pod uwagę w sposób wystarczający poszanowania autonomii tych osób, ich woli i życzeń, a także udostępniania środków wsparcia.

Po drugie, uregulowanie kwestii zatrzymywania osób dorosłych budzi obawy, które utrudnią jego wdrażanie i interpretację w granicach pewności prawa. To samo dotyczy planowanego podziału kosztów w sprawach transgranicznych. Szczególnie wpływa to na kraje, do których trafia wiele osób dorosłych, takie jak Hiszpania.

## Oświadczenia do nieustawodawczych punktów A przedstawionych w dok. 6673/26

**Ad pkt 1 w wykazie punktów A:**    **Rozporządzenie w sprawie dwustronnej klauzuli ochronnej w umowie UE–Mercosur**  
*Przyjęcie aktu ustawodawczego*

### **OŚWIADCZENIE KOMISJI**

W swojej „Wizji dla rolnictwa i żywności” Komisja zapowiedziała, że planuje dążyć do większej harmonizacji norm produkcji stosowanych względem produktów przywożonych, w szczególności w zakresie dobrostanu zwierząt i pestycydów.

Jeśli chodzi o pestycydy, wspomniana wizja obejmuje zasadę, zgodnie z którą najbardziej niebezpieczne pestycydy zakazane w UE ze względów zdrowotnych i środowiskowych nie powinny być wprowadzane do UE w produktach przywożonych, co ma na celu uniknięcie niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej dla unijnych rolników i sektora rolno-spożywczego, a jednocześnie odpowiada oczekiwaniom konsumentów. Aby poczynić postępy w tym zakresie, 25 listopada 2025 r. Komisja rozpoczęła badanie mające na celu przygotowanie oceny skutków, w której przeanalizowany zostanie wpływ przyjęcia tego podejścia. Na podstawie wyników Komisja zaproponuje, w razie potrzeby, zmiany w odpowiednich ramach prawnych. Oczekuje się, że badanie wstępne zakończy się przed latem 2026 r., po czym przeprowadzone zostaną kolejne etapy oceny skutków. Obowiązujące przepisy UE wprawdzie chronią już konsumentów i zapewniają wysokie normy zdrowia i bezpieczeństwa całej żywności wprowadzanej do obrotu, Komisja podtrzymuje jednak swoje zobowiązanie do dążenia do większej harmonizacji norm produkcji mających zastosowanie do produktów przywożonych, zapewniając w ten sposób równe warunki działania dla naszych rolników i producentów oraz ochronę konsumentów.

W międzyczasie 16 grudnia 2025 r. w ramach wniosku dotyczącego pakietu uproszczeń w zakresie bezpieczeństwa i żywności Komisja zaproponowała zmianę obowiązujących przepisów, aby w przypadku substancji, które nie zostały zatwierdzone w Unii i które mają pewne szczególnie niebezpieczne właściwości, najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości (NDP) mogły zostać ustalone na poziomie zerowym, jeżeli będzie to uznane za właściwe w wyniku oceny skutków.

Jeśli chodzi o dobrostan zwierząt, 17 grudnia 2025 r. Komisja zakończyła konsultacje publiczne w sprawie przeglądu przepisów UE dotyczących dobrostanu niektórych zwierząt utrzymywanych w warunkach fermowych, które to konsultacje również dotyczyły tego, czy i w jakim zakresie równoważne normy dobrostanu zwierząt powinny mieć zastosowanie do przywozu zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego. Po przeprowadzeniu oceny skutków Komisja przedstawi odpowiednie wnioski.

Jeżeli chodzi o kontrole przywozu, 9 grudnia 2025 r. Komisja ogłosiła plany zintensyfikowania i usprawnienia kontroli przeprowadzanych bezpośrednio na miejscu we wszystkich państwach trzecich, w tym w odniesieniu do przywozu żywności z państw Mercosuru. W ciągu najbliższych 2 lat, począwszy od 1 stycznia 2026 r., Komisja zwiększy o 50 % liczbę kontroli wywozu w państwach niebędących członkami UE. Komisja zintensyfikuje również monitorowanie towarów i państw, w przypadku których dochodzi do przypadków nieprzestrzegania przepisów, oraz odpowiednio dostosuje częstotliwość kontroli tych towarów i państw. Ponadto Komisja wzmocni poziom kontroli w UE, a mianowicie w głównych punktach wprowadzania towarów. Komisja będzie w tym zakresie częściej kontrolowała państwa członkowskie, aby zapewnić pełną zgodność kontroli na granicach z normami UE i wspierać państwa członkowskie w prawidłowym przeprowadzaniu tych kontroli. Komisja powoła specjalną grupę zadaniową UE w celu poprawy skuteczności kontroli przywozu, która to grupa skoncentruje się w szczególności na pozostałościach pestycydów, bezpieczeństwie żywności i pasz oraz dobrostanie zwierząt, a także rozważy skoordynowane działania UE w zakresie monitorowania produktów przywożonych.

## **OŚWIADCZENIE ŁOTWY**

Łotwa popiera rozporządzenie wprowadzające dwustronną klauzulę ochronną przewidzianą w Umowie o partnerstwie UE–Mercosur oraz w Umowie przejściowej w sprawie handlu UE–Mercosur w odniesieniu do produktów rolnych. Łotwa z zadowoleniem przyjmuje szybkie rozpoczęcie tymczasowego stosowania umowy UE–Mercosur, uznając je za ważny krok w kierunku wzmocnienia interesów UE w zakresie dywersyfikacji handlu.

Łotwa zwraca jednak uwagę, że wyrażane przez unijnych rolników obawy dotyczące możliwych zagrożeń wynikających z umowy UE–Mercosur należy traktować poważnie. Zasadnicze znaczenie ma zapewnienie skutecznego i niezwłocznego stosowania środków ochronnych oraz wprowadzenie odpowiednich instrumentów w celu udzielenia natychmiastowego wsparcia rolnikom zmagającym się z zakłóceniami na rynkach rolnych. Będzie to szczególnie ważne w przypadku, jeśli w wyniku umowy przywóz z krajów Mercosuru spowoduje trudności (poważną szkodę) dla producentów rolnych w całej UE lub w co najmniej jednym państwie członkowskim, w tym w wyniku utraty udziału w rynku lub obniżenia dochodów lub cen.

## **OŚWIADCZENIE WĘGIER**

Ze względu na istotne kwestie newralgiczne związane z Umową o partnerstwie UE–Mercosur i z umową przejściową w sprawie handlu Węgry uważają, że konieczne jest ustanowienie procedur w celu zagwarantowania terminowego i skutecznego wdrożenia środków ochronnych w odniesieniu do produktów rolnych. Wniosek Komisji wdrażający dwustronną klauzulę ochronną zawartą w umowie UE–Mercosur nie zapewnia jednak wystarczającej ochrony mniejszym państwom członkowskim, w tym Węgrom.

Proponowane rozporządzenie nie przewiduje możliwości zaradzenia zakłóceniom rynku na szczeblu regionalnym, ponieważ Komisja zbada istnienie poważnej szkody lub groźby jej wystąpienia wyłącznie na szczeblu UE. Stwarza to sytuację, w której państwa członkowskie o mniejszych rynkach, w tym Węgry, nie będą w stanie egzekwować swoich praw wynikających z rozporządzenia.

Dwustronna klauzula ochronna zawarta w umowie UE–Mercosur oraz proponowane rozporządzenie samo w sobie nie zapewniają odpowiedniej ochrony przed tańszym przywozem z krajów Mercosuru, więc konieczne są dodatkowe gwarancje.

Węgry przedstawiły różne propozycje mające na celu poprawę skuteczności rozporządzenia, jednak nie zostały one uwzględnione.

Ponieważ proponowane rozporządzenie nie rozwiewa naszych obaw związanych z umową UE–Mercosur i nie zapewnia odpowiedniej ochrony naszemu sektorowi rolnictwa, Węgry nie mogą poprzeć przyjęcia rozporządzenia bez zmian.

**Ad pkt 6 w wykazie Zmiana Europejskiego prawa o klimacie**  
**punktów A: Przyjęcie aktu ustawodawczego**

## **OŚWIADCZENIE FRANCJI**

Francja popiera wstępne porozumienie osiągnięte podczas rozmów trójstronnych w dniu 10 grudnia 2025 r. w sprawie zmiany Europejskiego prawa o klimacie. Odzwierciedla ono francuskie priorytety w zakresie ambicji klimatycznych i europejskiej konkurencyjności oraz pozostaje w pełni zgodne z porozumieniem osiągniętym w Radzie przez ministrów ds. środowiska w dniu 5 listopada 2025 r.

Z zadowoleniem przyjmuje ten ważny krok naprzód w europejskiej polityce klimatycznej.

Francja wskazuje jednak na pewną kwestię dotyczącą unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (ETS), która wymaga uwagi. W związku z tym przypomina o znaczeniu – podkreślanym już w ostatnich miesiącach w trakcie negocjacji – ochrony integralności i skuteczności ETS poprzez wyłączenie możliwości wykorzystania międzynarodowych jednostek emisji w kontekście zgodności w ramach systemu handlu uprawnieniami do emisji. Wszelkie wyjaśnienia w tym zakresie będą zatem mile widziane.

## **OŚWIADCZENIE WĘGIER**

Węgry nie mogą poprzeć celu redukcji emisji netto o 90%, w związku z czym nie jesteśmy w stanie poprzeć przyjęcia tego aktu prawnego. Taki poziom ambicji nie jest zgodny z celem, jakim jest wzmocnienie konkurencyjności i odporności gospodarczej Europy. Bez spełnienia realistycznych i skutecznych warunków podstawowych istnieje poważne ryzyko, że europejskie przedsiębiorstwa przeniosą swoją produkcję i emisje poza Unię, co doprowadzi do dezindustrializacji, utraty miejsc pracy i większej zależności od podmiotów zewnętrznych, a jednocześnie osłabi wysiłki na rzecz redukcji emisji.

Wniosek nie jest poparty zaktualizowaną oceną skutków, która odzwierciedlałaby najnowsze istotne zmiany geopolityczne i gospodarcze. Nie przedstawiono analizy na poziomie państw członkowskich, co oznacza, że zróżnicowane skutki dla poszczególnych państw członkowskich pozostają nieznane. Sytuacja jest zatem podobna do przyjęcia pakietu „Gotowi na 55”: europejska gospodarka musi dostosować się do środków klimatycznych, a nie odwrotnie.

Chociaż popieramy ambitne cele klimatyczne, wzywamy do przyjęcia realistycznego, przyziemnego podejścia i uważamy, że rozsądny wybór polegałby na rozpoczęciu od niższego poziomu docelowego, odzwierciedlającego nasze realia gospodarcze. O naszym zaangażowaniu w realizację ambitnych celów świadczą również nasze osiągnięcia – Węgry osiągnęły już redukcję emisji netto o 48% w porównaniu z 1990 r., czyli znacznie powyżej średniej UE. Jednocześnie wiele państw członkowskich nie poczyniło porównywalnych postępów, co rodzi pytanie, w jaki sposób można osiągnąć wspólny cel w sposób sprawiedliwy i wyważony. Wszyscy ponosimy odpowiedzialność za naszych obywateli. W związku z tym apelujemy, aby państwa członkowskie, które w głosowaniu zwróciły uwagę Rady na niewykonalność celu 90%, nie zostały pociągnięte do odpowiedzialności za ewentualne niepowodzenie w realizacji unijnego celu na 2040 r.

W przyszłych ramach należy odpowiednio uwzględnić wczesne osiągnięcia.

Ponadto, biorąc pod uwagę znaczną niepewność w sektorze LULUCF oraz stopień wykorzystania technologicznego usuwania dwutlenku węgla, nie należy opierać wiążącego celu redukcji emisji netto na założeniach dotyczących pochłaniaczy.

Chociaż odnotowujemy pewne ulepszenia w tekście kompromisowym, w szczególności w odniesieniu do klauzuli zmiany/przeładowej, zmiany te są nadal niewystarczające. Nadal pozostaje wiele otwartych kwestii dotyczących metodyki, wdrażania i solidności ram.

Ponadto prawdopodobne jest, że środki takie jak ETS2 pogorszą sytuację poprzez zwiększenie kosztów dla gospodarstw domowych i małych przedsiębiorstw, ryzyko reakcji zwrotnej w społeczeństwie i zmniejszenie poparcia społecznego dla polityki klimatycznej, chociaż nie prowadzą do znacznej redukcji emisji. Podczas gdy doceniamy odroczenie wprowadzenia ETS2 o jeden rok, uważamy, że nie zmniejszy to znacznego negatywnego wpływu, jaki system ten wywiera na nasze gospodarstwa domowe i małe przedsiębiorstwa. Konieczne będą dalsze dostosowania w ramach zbliżającego się przeglądu ETS.

Ubolewamy też, że negocjacje w sprawie tak fundamentalnego dossier były prowadzone pod znaczną presją czasu, co nie jest właściwe, gdy należy podjąć decyzję o tak długoterminowym znaczeniu strategicznym. Aby ramy na 2040 r. pozostały realistyczne, społecznie akceptowalne i spójne z europejskimi celami w zakresie konkurencyjności, konieczne jest zrównoważone, oparte na dowodach i wiarygodne podejście.

## **OŚWIADCZENIE MALTY**

Malta nadal zdecydowanie popiera wspólne cele klimatyczne Unii. Wdrażanie Europejskiego prawa o klimacie musi jednak odzwierciedlać podstawową rzeczywistość: nasz wyjątkowy kontekst geograficzny oraz naszą i tak już niskoemisyjną sytuację wyjściową.

Malta podtrzymuje swoją opinię, że w prawie o klimacie należy odnotować szczególne realia wyspiarskich państw członkowskich, aby zapewnić, by przyszłe cele klimatyczne pozostały sprawiedliwe, proporcjonalne i spójne z zobowiązaniem UE dotyczącym sprawiedliwej transformacji.

Nasz status – jako małego kraju wyspiarskiego – nie jest tymczasową przeszkodą, lecz stałą, strukturalną rzeczywistością, która decyduje o naszej zdolności do dekarbonizacji, przebiegającej często w innym tempie, niż ma to miejsce w Europie kontynentalnej.

Aby zapewnić powodzenie, wszelkie ramy na okres po 2030 r. muszą opierać się na solidnych, lokalnych ocenach skutków na szczeblu państw członkowskich, uwzględniających te zróżnicowane sytuacje wyjściowe. Bez wyważonego podejścia uwzględniającego specyfikę krajową – w szczególności zależność Malty od lotnictwa i żeglugi, gdzie emisje mają głównie międzynarodowy charakter, ale wynikające z tego koszty i presja związana z przestrzeganiem przepisów są odczuwalne na poziomie krajowym – istnieje ryzyko, że alokacja wysiłków nie będzie odpowiadać rzeczywistemu potencjałowi redukcji emisji. Taka rozbieżność doprowadziłaby do obciążeń, które nie byłyby ani opłacalne, ani sprawiedliwe.

Malta z zadowoleniem przyjmuje położony w prawie o klimacie nacisk na elastyczność; musi ona jednak służyć jako podstawa operacyjna ram na 2040 r., a nie jedynie teoretyczna koncepcja. W przypadku małych państw wyspiarskich elastyczność jest zasadniczym pomostem między wysokim poziomem ambicji a praktyczną wykonalnością. Potrzebujemy wiarygodnej ścieżki, która pozwoli skutecznie zarządzać kwestią nakładania się instrumentów regulacyjnych, aby zapobiec kumulowaniu się obciążeń w tych samych kluczowych sektorach.

Ponadto sprawiedliwy wkład wymaga sprawiedliwego dostępu do finansowania. Ponieważ obecne instrumenty finansowe UE często faworyzują infrastrukturę na dużą skalę, małe rynki i mniejsze projekty znajdują się w niekorzystnej pod względem strukturalnym sytuacji. Malta apeluje o dostosowane do potrzeb mechanizmy finansowania, które będą rzeczywiście dostępne dla małych gospodarek wyspiarskich i zapewnią, aby nasza transformacja była wspierana inwestycjami dostosowanymi do naszej skali.

## OŚWIADCZENIE POLSKI

Polska z zadowoleniem przyjmuje elementy wprowadzone do Europejskiego prawa o klimacie na nasz wniosek podczas negocjacji. W ostatecznym tekście uwzględniono wiele propozycji ze strony Polski, co umożliwiło opracowanie celu na 2040 r., który będzie mniej uciążliwy dla gospodarki. W szczególności pozytywnie oceniamy:

- **odroczenie uruchomienia ETS2**, który uważamy za niepotrzebny instrument dla państw członkowskich, takich jak Polska, które już teraz skutecznie obniżają emisyjność sektora budynków i sektora transportowego za pomocą polityk krajowych dostosowanych do lokalnych wyzwań i realiów. Ten dodatkowy czas, uzupełniony wcześniejszym uruchomieniem środków ze Społecznego Funduszu Klimatycznego, jest zgodny ze sprawdzonym podejściem Polski, które promuje zmniejszanie emisji w sposób akceptowalny społecznie, w oparciu o zachęty raczej niż kary na szczeblu krajowym;

- **wprowadzenie solidnych klauzul przeglądowych**, tworzących wyraźne powiązanie między poziomem ambicji klimatycznych a sytuacją przemysłu europejskiego, bezpieczeństwem energetycznym i szybko zmieniającym się otoczeniem geopolitycznym;
- **możliwość wykorzystania do 10% międzynarodowych kompensacji** na potrzeby osiągnięcia celu UE na 2040 r., co stanowi ważny instrument elastyczności kosztowej, w szczególności w tradycyjnych sektorach przemysłu borykających się z wysokimi kosztami ETS. Polska z zadowoleniem przyjmuje inicjatywę Komisji Europejskiej mającą na celu umożliwienie wykorzystania takich kompensacji w ramach EU ETS;
- **zapowiedź zmniejszenia obciążeń klimatycznych dla strategicznego przemysłu obronnego**, co ma na celu utrzymanie jego zdolności produkcyjnych w sposób efektywny pod względem kosztów w kontekście obecnej dużej niepewności geopolitycznej i bezpośredniego zagrożenia ze strony Rosji.

Jednocześnie Polska podkreśla, że nasz kluczowy postulat – dostosowanie ogólnego poziomu ambicji do rzeczywistych możliwości gospodarek UE – nie został spełniony. W naszej ocenie osiągnięcie celu redukcji emisji o 90% do 2040 r. w Unii Europejskiej nie jest możliwe bez poważnego uszczerbku dla konkurencyjności strategicznych sektorów przemysłu UE lub nawet doprowadzenia do ich całkowitego zaniku. Pociąga to za sobą konsekwencje dla bezpieczeństwa, wzrostu gospodarczego i rynku pracy. Polska nie może poprzeć poziomu ambicji, który szkodzi zarówno polskiej, jak i unijnej gospodarce oraz osłabia naszą konkurencyjność na arenie międzynarodowej.

Polska będzie nadal aktywnie i konstruktywnie angażować się w kolejne etapy procesu decyzyjnego dotyczącego ram polityki klimatycznej na okres po 2030 r., współpracując ściśle z państwami członkowskimi, które podzielają nasze priorytety. Naszym celem pozostaje zapewnienie, aby transformacja była społecznie akceptowalna i sprawiedliwa, a jednocześnie rzeczywiście wzmacniała konkurencyjność, bezpieczeństwo i odporność gospodarki europejskiej.

## **OŚWIADCZENIE FINLANDII**

Finlandia popiera ostateczny kompromis w sprawie zmiany Europejskiego prawa o klimacie. Finlandia zdecydowanie popiera również pośredni cel klimatyczny na poziomie UE na 2040 r. polegający na redukcji emisji netto o 90%, co zapewni naszym przedsiębiorstwom długoterminową pewność inwestycyjną. Czysta transformacja w kierunku neutralności klimatycznej do 2050 r. jest szansą na innowacje i wzrost gospodarczy.

Cel redukcji emisji netto o 90% należy realizować za pomocą jasnych, skutecznych i racjonalnych pod względem kosztów ram prawnych na okres po 2030 r.

W związku z tym Finlandia jest zdania, że międzynarodowe jednostki emisji na mocy art. 6 porozumienia paryskiego nie powinny być wykorzystywane do celów zgodności z ETS. EU ETS musi kierować redukcjami emisji i wprowadzaniem w UE rozwiązań technicznych pobudzających dalszą redukcję emisji, takich jak pochłaniacze techniczne. Możliwość wykorzystania jednostek emisji na mocy art. 6 do celów zgodności w ramach EU ETS może utrudnić osiągnięcie tych celów.

## **OŚWIADCZENIE KOMISJI**

Komisja przypomina, że prawo inicjatywy przyznane jej na mocy Traktatów obejmuje prawo do decydowania o przedłożeniu lub nieprzedłożeniu wniosku ustawodawczego oraz, w zależności od przypadku, do określenia przedmiotu, celu, treści i harmonogramu takiego wniosku lub związanych z nim działań. Przepisy rozporządzenia, które zobowiązują Komisję do przygotowania wniosków, należy zatem rozumieć jako pozostające bez uszczerbku dla prawa inicjatywy przysługującego Komisji na mocy Traktatów.

---