



Eiropas Savienības  
Padome

Briselē, 2026. gada 25. martā  
(OR. en, es, fr)

7034/1/26  
REV 1  
PV CONS 13  
JAI 299  
COMIX 64  
*PARLNAT*

**PROTOKOLA PROJEKTS**  
EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME  
(Tieslietas un iekšlietas)  
2026. gada 5. un 6. marts

**IEKŠLIETAS**

1. **Darba kārtības apstiprināšana** 6670/26


Padome apstiprināja dokumentā 6670/26 izklāstīto darba kārtību.

2. **“A” punktu apstiprināšana**  
a) **neleģislatīvu jautājumu saraksts** 6671/26

Padome apstiprināja visus “A” punktus, kas uzskaitīti minētajā dokumentā, tostarp visus apstiprināšanai iesniegtos lingvistiskos COR un REV dokumentus.

- b) **leģislatīvu aktu saraksts (publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)** 6673/26


**Ārlietas**

1. **Mercosur divpusējo aizsardzības pasākumu regula**  6466/26 + ADD 1 +  
*leģislatīvā akta pieņemšana* ADD 2 REV 1  
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (II) 25.2.2026. PE-CONS 56/25  
POLCOM


Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu, ir pieņemts, Ungārijai balsojot pret un Beļģijai un Austrijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 207. panta 2. punkts).

Komisijas, Latvijas un Ungārijas paziņojumi ir izklāstīti pielikumā.


**Ekonomika un finanses**

2. **Banku atveseļošanas un noregulējuma direktīva (BAND)**  6476/26  
*Padomes nostājas pirmajā lasījumā pieņemšana un Padomes* 15445/25 + ADD 1  
*paskaidrojuma raksta pieņemšana* EF  
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (II) 25.2.2026.

Padome saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 5. punktu pieņēma savu nostāju pirmajā lasījumā un Padomes paskaidrojuma rakstu, Igaunijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 114. pants).


3. **Noguldījumu garantiju sistēmu direktīva (NGSD)**  6477/26  
*Padomes nostājas pirmajā lasījumā pieņemšana un Padomes paskaidrojuma raksta pieņemšana*  
15484/25 + ADD 1  
EF  
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (II) 25.2.2026.

Padome saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 5. punktu pieņēma savu nostāju pirmajā lasījumā un Padomes paskaidrojuma rakstu, Igaunijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 53. panta 1. punkts).

4. **Vienotā noregulējuma mehānisma regula (VNMR)**  6475/26  
*Padomes nostājas pirmajā lasījumā pieņemšana un Padomes paskaidrojuma raksta pieņemšana*  
15389/25 + ADD 1  
EF  
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (II) 25.2.2026.


Padome saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 5. punktu pieņēma savu nostāju pirmajā lasījumā un Padomes paskaidrojuma rakstu, Igaunijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 114. pants).

### Lauksaimniecība

5. **Regula par noteikumu, ar ko vērsas pret negodīgu tirdzniecības praksi (UTP), pārrobežu izpildi**  6389/26  
*leģislatīvā akta pieņemšana*  
PE-CONS 57/25  
AGRI  
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (I) 25.2.2026.

Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts ir pieņemts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu (juridiskais pamats: LESD 43. panta 2. punkts).

### Vide

6. **Eiropas Klimata akta grozījums**  6256/26 + ADD 1  
*leģislatīvā akta pieņemšana*  
REV 1  
PE-CONS 5/26  
CLIMA  
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (I) 25.2.2026.

Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu, ir pieņemts, Čehijas Republikai, Ungārijai, Polijai un Slovākijai balsojot pret un Beļģijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 192. panta 1. punkts).

Francijas, Ungārijas, Maltas, Polijas, Somijas un Komisijas paziņojumi ir izklāstīti pielikumā.

**Nelegislatīvi jautājumi**

3. Šengenas zonas vispārējais stāvoklis
- a) Šengenas barometrs 6206/26
- b) Šengenas padomes cikla prioritāšu īstenošana:  
brīvprātīgas atgriešanās veicināšana  
*viedokļu apmaiņa* 6471/26
4. Sadarbības īstenošana: pārskatīts ceļvedis laikposmam pēc  
2026. gada  
*apstiprināšana* 6446/26

**CITI IEKŠLIETU JAUTĀJUMI**

**Legislatīvo aktu apspriešana**

**(publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)**

**5. Citi jautājumi**

- a) **pašreizējie tiesību aktu priekšlikumi** 6312/26  
*prezidentvalsts sniegta informācija*

Padome pieņēma zināšanai prezidentvalsts sniegto informāciju par stāvokli saistībā ar dažādiem tiesību aktu priekšlikumiem iekšlietu jomā.

**Nelegislatīvi jautājumi**


6. Migrācijas ārējā dimensija <sup>1 2</sup> 6273/26  
*viedokļu apmaiņa*
7. Migrācijas un patvēruma pakta īstenošana <sup>1 3</sup> 6938/26  
*pašreizējais stāvoklis*

---

<sup>1</sup> Klātesot asociētajām Šengenas līguma valstīm.

<sup>2</sup> Klātesot Eiropas aģentūrām *EUAA* un *Frontex*.

<sup>3</sup> Klātesot Eiropas aģentūrām *EUAA*, *eu-LISA* un *Frontex*.


- |     |  |   |
|-----|--|---|
| 8.  | Secinājumi par ES stratēģisko satvaru narkotiku apkarošanas jomā<br><i>apstiprināšana</i>                                  | 6433/26   |
| 9.  | Eiropola nākotne<br><i>viedokļu apmaiņa</i>  | 6276/26   |
| 10. | Pašreizējās ģeopolitiskās vides ietekme uz ES iekšējo drošību: situācija Sīrijā <sup>1 4*</sup><br><i>viedokļu apmaiņa</i> |  6295/1/26 REV 1 |
| 11. | Citi jautājumi   |   |
| a)  | Situācija Ukrainā saistībā ar pagaidu aizsardzības statusu<br><i>Komisijas sniegta informācija</i>                         | 6309/26   |
| b)  | ES programma terorisma un vardarbīga ekstrēmisma novēršanai un apkarošanai<br><i>Komisijas sniegta informācija</i>         | 6531/26<br>6763/26  |

## **PIEKTDIENA, 2026. GADA 6. MARTS**

### **TIESLIETAS**

#### **Leģislatīvo aktu apspriešana**

**(publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)**

- |     |  |  |
|-----|--|--|
| 12. | <b>Regula par pieaugušo personu aizsardzību</b><br><i>vispārēja pieeja</i> |   6236/26 + COR 1 +<br>ADD 1-3 |
|-----|--|--|

Padome panāca vispārēju pieeju attiecībā uz priekšlikumu Regulai par pieaugušo personu aizsardzību.

Čehijas Republikas un Spānijas paziņojumi, kā arī Maltas un Portugāles kopīgais paziņojums ir izklāstīti pielikumā.

#### **13. Citi jautājumi**

- |    |  |         |
|----|--|---------|
| a) | <b>pašreizējie tiesību aktu priekšlikumi</b><br><i>prezidentvalsts sniegta informācija</i> | 6312/26 |
|----|--|---------|

Padome pieņēma zināšanai prezidentvalsts sniegto informāciju par stāvokli saistībā ar dažādiem tiesību aktu priekšlikumiem tieslietu jomā.

<sup>4</sup> Klātesot Eiropas aģentūrām Eiropolam un *Frontex*.

\* ES *INTCEN* prezentācija, klasificēta *RESTREINT UE/EU RESTRICTED* līmenī.

## Nelegislatīvi jautājumi

- |     |  |                 |
|-----|--|-----------------|
| 14. | Krievijas agresijas karš pret Ukrainu: cīņa pret nesodāmību <sup>5</sup><br><i>pašreizējais stāvoklis</i>                                  | 6130/26         |
| 15. | Advokātu neatkarība Eiropā: ES loma un Eiropas Padomes konvencija <sup>6</sup><br><i>vedokļu apmaiņa</i>                                   | 6414/26         |
| 16. | Secinājumi par ES Pamattiesību hartas piemērošanu 2026. gadā<br><i>apstiprināšana</i><br><i>vedokļu apmaiņa</i> <sup>6</sup>               | 6422/26 + ADD 1 |
| 17. | Citi jautājumi   |                 |
| a)  | Tiesu iestāžu neatkarības dienas iniciatīva<br><i>Polijas sniegta informācija</i>  | 6220/26         |
| b)  | <i>Eurojust</i> regulas pārskatīšana<br><i>Komisijas sniegta informācija</i>   | 6374/26         |
| c)  | Atbalsts Starptautiskās Krimināltiesas (SKT) neatkarībai un tiesiskumam <sup>7</sup><br><i>Francijas un Slovēnijas sniegta informācija</i> | 6761/26         |



Pirmais lasījums



jautājums ar ierobežotu piekļuvi



Uz Komisijas priekšlikumu balstīts punkts

---

<sup>5</sup> Klātesot Eiropas aģentūrai *Eurojust*.

<sup>6</sup> Klātesot Pamattiesību aģentūrai (*FRA*).

<sup>7</sup> Klātesot diviem Starptautiskās Krimināltiesas (SKT) tiesnešiem.

**Paziņojumi par dokumentā 6670/26 izklāstītajiem leģislatīvajiem “B” punktiem**

**Par “B” punktu**            **Regula par pieaugušo personu aizsardzību**  
**saraksta**                *vispārēja pieeja*  
**12. punktu:**

**ČEHIJAS REPUBLIKAS PAZIŅOJUMS**

Čehijas Republika atbalsta priekšlikuma Regulai par pieaugušo aizsardzību mērķus, kā arī vispārējās pieejas tekstu. Tomēr mēs uzskatām, ka galīgajam kompromisa tekstam vajadzēja būt vērienīgākam, lai labāk atspoguļotu pašreizējos izaicinājumus un norises tiesu iestāžu pārrobežu sadarbībā, jo īpaši attiecībā uz modernizāciju, digitalizāciju un konkurētspējas uzlabošanu.

Šajā sakarā Čehijas Republika pauž nožēlu īpaši par to, ka ir svītrotā VIII nodaļa par aizsardzības reģistru izveidi un savstarpējo savienojamību. Mūsuprāt, šī nodaļa pilnībā atbilst minētajiem mērķiem un ir svarīgs instruments efektivitātes uzlabošanai un pieaugušo pārrobežu aizsardzības stiprināšanai.

**MALTAS UN PORTUGĀLES KOPIĢS PAZIŅOJUMS**

Malta un Portugāle atkārtoti pauž atbalstu priekšlikumam un tā mērķiem, jo īpaši neaizsargātās situācijās esošu personu autonomijas stiprināšanai. Tomēr tās būtu devušas priekšroku vērienīgākam kompromisa tekstam, kurā pilnībā ņemtas vērā norises kopš 2000. gada Hāgas konvencijas stāšanās spēkā, jo īpaši saistībā ar atbalstītas lēmumu pieņemšanas režīmiem.

Šajā sakarā Malta un Portugāle būtu atzinīgi novērtējušas to, ja teksta rezolutīvajā daļā skaidrāk un nepārprotamāk būtu nošķirta pārstāvība, aizsardzība un atbalsts, kā arī ja būtu norāde uz citu kopienā balstītu pasākumu izpēti, pirms tiek apsvērta personu ievietošana iestādēs.

## SPĀNIJAS PAZIŅOJUMS

**Spānija** atbalsta regulas priekšlikuma mērķi, proti, uzlabot izskatīšanu pārrobežu lietās, kurās iesaistīti pieaugušie, kam ir ķermeņa garīgo un fizisko funkciju traucējums vai nepietiekamība.

Tomēr **mēs nevaram atbalstīt vispārējo pieeju**. Mums ir žēl, ka teksts nav pietiekami vērīgs un tādējādi nav izmantota iespēja uzlabot šādās situācijās esošu pieaugušo tiesības uz autonomiju.

Pirmkārt, nav pietiekami ņemti vērā principi, kas ietverti Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006. gada Konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām. Tekstā nav pievērsta pietiekama uzmanība šādu personu autonomijas un vēlmju respektēšanai un atbalsta pasākumu izplatīšanai.

Otrkārt, pieaugušo aizturēšanas regulējums rada jautājumus, kas juridiskās noteiktības ietvaros apgrūtinās tā īstenošanu un interpretēšanu. Tas pats attiecas uz plānoto izmaksu sadali pārrobežu lietās. Tas īpaši ietekmē valstis, kuras uzņem lielu skaitu pieaugušo, piemēram, Spāniju.

## Paziņojumi par dokumentā 6673/26 izklāstītajiem leģislatīvajiem "A" punktiem

Par "A" punktu *Mercosur divpusējo aizsardzības pasākumu regula*  
saraksta *leģislatīvā akta pieņemšana*  
1. punktu:

### **KOMISIJAS PAZIŅOJUMS**

Redzējumā par lauksaimniecības un pārtikas nozari Komisija paziņoja par saviem plāniem ciešāk saskaņot ražošanas standartus, ko piemēro importētiem produktiem, jo īpaši attiecībā uz dzīvnieku labturību un pesticīdiem.

Attiecībā uz pesticīdiem redzējumā ir iekļauts princips, ka visbīstamākie pesticīdi, kas veselības un vides apsvērumu dēļ ES ir aizliegti, nedrīkstētu ES sasniegt aplinkus, proti, importētu produktu veidā, tādējādi cenšoties novērst neizdevīgus konkurences apstākļus ES lauksaimniekiem un lauksaimniecības pārtikas nozarei, vienlaikus reaģējot uz patērētāju vēlmēm. Lai virzītos uz priekšu, Komisija 2025. gada 25. novembrī sāka pētījumu nolūkā sagatavot ietekmes novērtējumu, kurā tiks ņemta vērā šīs pieejas ietekme. Ņemot vērā rezultātus, Komisija vajadzības gadījumā ierosinās grozījumus piemērojamajā tiesiskajā regulējumā. Paredzams, ka sākotnējais pētījums tiks pabeigts līdz 2026. gada vasarai, un tam sekos ietekmes novērtējuma nākamie posmi. Lai gan spēkā esošie ES tiesību akti jau aizsargā patērētājus un nodrošina, ka visa tirgū laistā pārtika atbilst mūsu augstajiem veselības un drošības standartiem, Komisija joprojām ir apņēmusies ciešāk saskaņot ražošanas standartus, kas attiecas uz importētiem produktiem, tādējādi nodrošinot vienlīdzīgus konkurences apstākļus mūsu lauksaimniekiem un ražotājiem un saglabājot patērētāju aizsardzību.

Tikmēr Komisija 2025. gada 16. decembra priekšlikumā par pārtikas un barības nekaitīguma jomas vienkāršošanas paketi ir ierosinājusi grozīt spēkā esošos tiesību aktus, lai paredzētu, ka attiecībā uz vielām, kuras Savienībā nav apstiprinātas un kurām ir konkrētas īpaši bīstamas īpašības, maksimāli pieļaujamais pesticīdu atlieku līmeņus (MAL) var noteikt nulles līmenī, ja to uzskata par lietderīgu, ņemot vērā ietekmes novērtējuma rezultātus.

Saistībā ar dzīvnieku labturību Komisija 2025. gada 17. decembrī pabeidza sabiedrisko apspriešanu par ES tiesību aktu pārskatīšanu attiecībā uz noteiktu lauksaimniecības dzīvnieku labturību, tostarp par to, vai un kādā mērā dzīvnieku un dzīvnieku izcelsmes produktu importam būtu jāpiemēro līdzvērtīgi dzīvnieku labturības standarti. Pēc ietekmes novērtējuma Komisija turpinās darbu pie attiecīgajiem priekšlikumiem.

Attiecībā uz importa kontroli Komisija 2025. gada 9. decembrī paziņoja par plāniem pastiprināt un uzlabot tieši uz vietas veiktās revīzijas visās trešās valstīs, tostarp attiecībā uz pārtikas importu no *Mercosur* valstīm. Komisija nākamajos divos gados, sākot no 2026. gada 1. janvāra, par 50 % palielinās savas ar eksportu saistītās revīzijas ārpussavienības valstīs. Komisija arī pastiprinās neatbilstīgu pirmpreču un valstu uzraudzību un attiecīgi pielāgos pārbaūžu biežumu. Turklāt Komisija pastiprinās kontroles līmeni ES, proti, galvenajos ievēšanas punktos. Šajā sakarā Komisija veiks lielāku skaitu pārbaūžu dalībvalstīs, lai nodrošinātu, ka kontrole uz robežām pilnībā atbilst ES standartiem, tādējādi sniedzot atbalstu dalībvalstīm šo pārbaūžu pienācīgā veikšanā. Lai importa kontroli padarītu efektīvāku, Komisija izveidos specializētu ES darba grupu, kas īpašu uzmanību pievērsīs pesticīdu atliekām, pārtikas un barības nekaitīgumam un dzīvnieku labturībai, un apsvērs koordinētu ES uzraudzības darbību attiecībā uz importētiem produktiem.

## **LATVIJAS PAZIŅOJUMS**

Latvija atbalsta Regulu, ar ko attiecībā uz lauksaimniecības produktiem īsteno divpusējas aizsardzības pasākumu klauzulas ES un *Mercosur* Partnerības nolīgumā un ES un *Mercosur* Pagaidu nolīgumā par tirdzniecību. Latvija atzinīgi vērtē ES un *Mercosur* nolīguma ātru provizorisku piemērošanu, uzskatot to par svarīgu soli ES tirdzniecības dažādošanas interešu stiprināšanā.

Tomēr Latvija norāda, ka ES lauksaimnieku paustās bažas par iespējamiem riskiem, ko rada ES un *Mercosur* nolīgums, ir jāuztver nopietni. Ir būtiski nodrošināt, ka aizsardzības pasākumi tiek piemēroti efektīvi un nekavējoties un ka ir ieviesti piemēroti instrumenti, ar ko sniegt tūlītēju atbalstu lauksaimniekiem, kuri saskaras ar traucējumiem lauksaimniecības tirgos. Tas ir īpaši svarīgi, ja nolīguma rezultātā imports no *Mercosur* rada grūtības (nopietnu kaitējumu) lauksaimniecības produktu ražotājiem visā ES vai vienā vai vairākās dalībvalstīs, tostarp, ja tiek zaudēta tirgus daļa vai ir samazinājušies ienākumi vai cenas.

## UNGĀRIJAS PAZIŅOJUMS

Ņemot vērā būtiskos sensitīvos jautājumus, kas saistīti ar ES un *Mercosur* Partnerības nolīgumu un Pagaidu nolīgumu par tirdzniecību, Ungārija uzskata, ka ir jānosaka procedūras, ar ko garantē aizsardzības pasākumu savlaicīgu un efektīvu īstenošanu attiecībā uz lauksaimniecības produktiem. Tomēr Komisijas priekšlikums, ar ko īsteno ES un *Mercosur* nolīguma divpusējas aizsardzības pasākumu klauzulas, nenodrošina pietiekamu aizsardzību mazākām dalībvalstīm, tostarp Ungārijai.

Ierosinātajā regulā nav paredzēta iespēja risināt tirgus traucējumus reģionālā līmenī, jo nopietna kaitējuma vai tā draudu esību Komisija pārbaudīs tikai ES līmenī. Tas rada situāciju, kad dalībvalstis ar mazākiem tirgiem, tostarp Ungārija, nespēs īstenot savas tiesības saskaņā ar minēto regulu.

Divpusējas aizsardzības pasākumu klauzula, kas iekļauta ES un *Mercosur* nolīgumā un ierosinātajā regulā, pati par sevi nenodrošina pienācīgu aizsardzību pret lētāku importu no *Mercosur* valstīm, tāpēc ir nepieciešamas papildu garantijas.

Ungārija iesniedza dažādus priekšlikumus, lai uzlabotu regulas efektivitāti; tomēr šie priekšlikumi netika ņemti vērā.

Tā kā ierosinātā regula neklidē mūsu bažas saistībā ar ES un *Mercosur* nolīgumu un nenodrošina pienācīgu aizsardzību mūsu lauksaimniecības nozarei, Ungārija nevar atbalstīt regulas pieņemšanu bez grozījumiem.

**Par “A” punktu            Eiropas Klimata akta grozījums**  
**saraksta                    *lēģislatīvā akta pieņemšana***  
**6. punktu:**

**FRANCIJAS PAZIŅOJUMS**

Francija atbalsta 2025. gada 10. decembra dialogā panākto provizorisko vienošanos par Eiropas Klimata akta pārskatīšanu, kas atspoguļo Francijas prioritātes attiecībā uz klimatiskajām iecerēm un Eiropas konkurētspēju un kas joprojām ir pilnīgā saskaņā ar vienošanos, ko 2025. gada 5. novembrī Padomē panāca vides ministri.

Tā atzinīgi vērtē to kā nozīmīgu soli uz priekšu Eiropas klimata politikā.

Tomēr Francija vēlētos norādīt uz vienu aspektu, kas attiecas uz emisijas kvotu tirdzniecības sistēmu (ETS). Šajā sakarā tā atkārtoti uzsver, cik svarīgi – kā jau tas tika izcelts pēdējo mēnešu laikā notikušajās sarunās – ir aizsargāt ETS integritāti un efektivitāti, nodrošinot, ka starptautiskie kredīti netiek izmantoti atbilstības nodrošināšanai tirdzniecības sistēmā. Tādēļ būtu ļoti vēlams šajā jautājumā sniegt jebkādu precizējumu.

**UNGĀRIJAS PAZIŅOJUMS**

Ungārija nevar atbalstīt 90 % neto emisiju samazināšanas mērķrādītāju, un tāpēc mēs nevaram atbalstīt tiesību akta pieņemšanu. Šāds vērienīguma līmenis nav savienojams ar mērķi stiprināt Eiropas konkurētspēju un ekonomikas noturību. Bez reālistiskiem un efektīviem veicinošiem nosacījumiem pastāv nopietns risks, ka Eiropas uzņēmumi ražošanu un emisijas pārvietos ārpus Savienības, kas izraisītu deindustrializāciju, darbvietu zaudēšanu un lielāku atkarību no ārējiem dalībniekiem, vienlaikus apdraudot emisiju samazināšanas centienus.

Priekšlikums nav pamatots ar atjauninātu ietekmes novērtējumu, kas atspoguļotu jaunākās nozīmīgās ģeopolitiskās un ekonomiskās norises. Nav iesniegta dalībvalstu līmeņa analīze, kas nozīmē, ka atšķirīgā ietekme uz dalībvalstīm joprojām nav zināma. Tāpēc situācija ir līdzīga paketes “Gatavi mērķrādītājam 55 %” pieņemšanai: Eiropas ekonomikai ir jāpielāgojas klimata pasākumiem, nevis otrādi.

Kaut arī mēs atbalstām klimatisko ieceru vērienu, mēs aicinām īstenot reālistisku un objektīvu pieeju un uzskatām, ka saprātīga izvēle būtu sākt no zemāka mērķrādītāja līmeņa, kas atspoguļo mūsu ekonomisko realitāti. Mūsu apņemšanos sasniegt vārienīgus mērķus apliecina arī mūsu sasniegumi, proti, Ungārija salīdzinājumā ar 1990. gadu jau ir panākusi neto emisiju samazinājumu par 48 %, kas ir krietni virs ES vidējā rādītāja. Tajā pašā laikā vairākas dalībvalstis nav panākušas salīdzināmu progresu, un tas rada jautājumu, kā kopīgo mērķi sasniegt taisnīgā un līdzsvarotā veidā. Mēs visi nesam atbildību par saviem iedzīvotājiem. Šajā sakarā mēs mudinām, lai dalībvalstis, kuras ar savu balsojumu vērsa Padomes uzmanību uz to, ka 90 % mērķrādītāju nav iespējams sasniegt, netiktu sauktas pie atbildības par iespējamu ES 2040. gada mērķrādītāja neizpildi. Pirmie sasniegumi būtu pienācīgi jāatzīst gaidāmajā satvarā.

Turklāt, ņemot vērā ievērojamās neskaidrības ZIZIMM sektorā un tehnoloģisko oglekļa piesaistījumu izmantošanas tempu, saistošo neto emisiju samazināšanas mērķrādītāju nav lietderīgi balstīt uz pieņēmumiem par piesaistītājiem.

Lai gan mēs kompromisa tekstā varam konstatēt dažus uzlabojumus, jo īpaši attiecībā uz pārstrādes/pārskatīšanas klauzulu, šīs izmaiņas joprojām ir nepietiekamas. Joprojām ir daudz neatrisinātu jautājumu par satvara metodiku, īstenošanu un stabilitāti.

Turklāt paredzams, ka tādi pasākumi kā ETS2 situāciju pasliktinās, palielinot izmaksas mājtsaimniecībām un mazajiem uzņēmumiem, riskējot izraisīt sociālo pretreakciju un samazinot sabiedrības atbalstu klimata politikai, un ka vienlaikus tie emisijas būtiski nesamazinās. Lai gan mēs atzinīgi vērtējam ETS2 ieviešanas atlikšanu par vienu gadu, tas nemazina tās būtisko negatīvo ietekmi uz mūsu mājtsaimniecībām un mazajiem uzņēmumiem. Gaidāmajā ETS pārskatīšanā būtu nepieciešami turpmāki pielāgojumi.

Visbeidzot, mēs paužam nožēlu par to, ka sarunas par šo fundamentālo dosjē notika ļoti īsā laikā, kas nav piemēroti tik stratēģiski svarīgam ilgtermiņa lēmumam. Lai nodrošinātu, ka 2040. gada satvars ir reālistisks, sociāli pieņemams un atbilst Eiropas konkurētspējas mērķiem, ir vajadzīga līdzsvarota, uz pierādījumiem balstīta un ticama pieeja.

## **MALTAS PAZIŅOJUMS**

Malta joprojām nelokāmi atbalsta Savienības kopīgos klimata mērķus. Tomēr Eiropas Klimata akta īstenošanai ir jāatspoguļo fundamentāla realitāte: mūsu unikālais ģeogrāfiskais konteksts un mūsu jau zemo emisiju sākumpunkts.

Malta uzskata, ka Klimata aktā būtu jānošķir salu dalībvalstu specifiskā situācija, lai nodrošinātu, ka turpmākie klimata mērķrādītāji joprojām ir taisnīgi, samērīgi un atbilst ES saistībām attiecībā uz taisnīgu pārkārtošanos.

Mūsu kā mazas salu valsts statuss nav pagaidu šķērslis, bet gan pastāvīga strukturāla realitāte, kas nosaka mūsu dekarbonizācijas spēju, kuras temps bieži vien ir citādāks nekā kontinentālajā Eiropā.

Lai nodrošinātu panākumus, jebkuram satvaram pēc 2030. gada ir jābalstās uz stingriem, lokalizētiem dalībvalstu līmeņa ietekmes novērtējumiem, kuros tiek ņemti vērā šie atšķirīgie sākumpunkti. Ja netiks izmantota kalibrēta pieeja, kurā ņemtas vērā valstu īpatnības, jo īpaši Maltas atkarība no aviācijas un kuģniecības, kur emisijas galvenokārt ir starptautiskas, bet izrietošās izmaksas un atbilstības nodrošināšanas spiediens ir jūtams iekšzemē, pastāv risks, ka piepūles sadalījums būs atrauts no patiesā emisiju samazināšanas potenciāla. Šāda atdalīšana radītu slogu, kas nav ne rentabls, ne taisnīgs.

Malta atzinīgi vērtē Klimata aktā likto uzsvāru uz elastību; tam ir jākalpo par 2040. gada satvara darbības pamatu, nevis tikai par teorētisku koncepciju. Mazām salu valstīm elastīgums ir būtisks tilts starp vērienīgiem mērķiem un praktisko īstenojamību. Mums ir vajadzīga uzticama pieeja, kas efektīvi pārvalda regulatīvo instrumentu pārklāšanos, lai novērstu kumulatīvo slogu vienām un tām pašām pamatnozarēm.

Visbeidzot, taisnīgam ieguldījumam ir nepieciešama vienlīdzīga piekļuve finansējumam. Tā kā pašreizējie ES finanšu instrumenti bieži vien dod priekšroku liela mēroga infrastruktūrai, mazie tirgi un mazāka mēroga projekti ir strukturāli neizdevīgā stāvoklī. Malta aicina izveidot pielāgotus finansēšanas mehānismus, kas ir patiesi pieejami mazo salu ekonomikām, nodrošinot, ka mūsu pārkārtošanos atbalsta mūsu mērogam atbilstošas investīcijas.

## **POLIJAS PAZIŅOJUMS**

Polija atzinīgi vērtē elementus, kas pēc mūsu lūguma sarunu laikā tika ieviesti Eiropas Klimata aktā. Eiropas Klimata akta galīgajā redakcijā tika iekļauti daudzi Polijas priekšlikumi, kas ļāva izstrādāt 2040. gada mērķrādītāju, kurš ir mazāk apgrūtināošs ekonomikai. Mēs jo īpaši pozitīvi vērtējam turpmāk minēto:

- **ETS2 ieviešanas atlikšana**, ko mēs uzskatām par nevajadzīgu instrumentu tādām dalībvalstīm kā Polija, kuras jau efektīvi dekarbonizē ēku un transporta nozari, izmantojot valsts politiku, kas pielāgota vietējiem izaicinājumiem un realitātei. Papildu laiks, ko papildina Sociālā klimata fonda līdzekļu agrāka izmaksāšana, atbilst Polijas pierādītajai pieejai, kas veicina emisiju samazināšanu sociāli pieņemamā veidā, pamatojoties uz stimuliem, nevis sodiem valsts līmenī;

- **stingru pārskatīšanas klauzulu ieviešana**, kas nodrošina skaidru saikni starp klimata mērķu vērienīgumu un Eiropas rūpniecības situāciju, enerģētisko drošību un strauji mainīgo ģeopolitisko vidi;
- **iespēja izmantot līdz 10 % no starptautiskajām kompensācijām**, lai sasniegtu ES 2040. gada mērķrādītāju, kas ir svarīgs izmaksu elastības instruments, jo īpaši tradicionālajām rūpniecības nozarēm, kuras saskaras ar augstām ETS izmaksām. Polija atzinīgi vērtē Eiropas Komisijas iniciatīvu ļaut izmantot šādas kompensācijas ES ETS ietvaros;
- **paziņojums par klimata sloga samazināšanu stratēģiskajai aizsardzības industrijai**, kura mērķis ir rentablā veidā saglabāt tās ražošanas jaudu pašreizējās lielās ģeopolitiskās nenoteiktības un Krievijas tiešo draudu apstākļos.

Vienlaikus Polija uzsver, ka nav izpildīta mūsu galvenā prasība, proti, pielāgot vispārējo mērķu vērienīguma līmeni ES ekonomikas reālajām spējām. Mūsuprāt, mērķi līdz 2040. gadam Eiropas Savienībā samazināt emisijas par 90 % nav iespējams sasniegt, nopietni neapdraudot ES stratēģisko rūpniecības nozaru konkurētspēju vai pat neizraisot to pilnīgu likvidēšanu. Tas ietekmē drošību, ekonomikas izaugsmi un darba tirgu. Polija nevar atbalstīt tādu mērķu vērienīguma līmeni, kas kaitē gan Polijas, gan ES ekonomikai un apdraud mūsu konkurētspēju pasaules mērogā.

Polija turpinās aktīvi un konstruktīvi iesaistīties turpmākajos lēmumu pieņemšanas procesa posmos attiecībā uz ES klimata politikas satvaru laikposmam pēc 2030. gada, cieši sadarbojoties ar dalībvalstīm, ar kurām mums ir kopīgas prioritātes. Mūsu mērķis joprojām ir nodrošināt, ka pārkārtošanās ir sociāli pieņemama un taisnīga, vienlaikus patiesi stiprinot Eiropas ekonomikas konkurētspēju, drošību un noturību.

## **SOMIJAS PAZIŅOJUMS**

Somija atbalsta galīgo kompromisu par Eiropas Klimata akta grozīšanu. Somija arī stingri atbalsta starposma ES līmeņa klimata mērķrādītāju 2040. gadam, proti, samazināt neto emisijas par 90 %, kas mūsu uzņēmumiem nodrošina ilgtermiņa investīciju noteiktību. Pāreja uz tīru enerģiju virzībā uz klimatneitralitāti 2050. gadā rada iespējas inovācijai un ekonomikas izaugsmei.

Neto emisiju samazināšanas mērķrādītājs 90 % apmērā ir jāīsteno ar skaidru, efektīvu un rentablu tiesisko regulējumu laikposmam pēc 2030. gada.

Šajā nolūkā Somija uzskata, ka starptautiskos kredītus saskaņā ar Parīzes nolīguma 6. pantu nevajadzētu izmantot ETS atbilstības nodrošināšanai. ES ETS ir jāvirza emisiju samazināšana un tādu tehnisko risinājumu ieviešana, kas veicina turpmāku emisiju samazināšanu Eiropas Savienībā, piemēram, tehniskie piesaistītāji. Iespēja izmantot 6. pantā minētos kredītus, lai nodrošinātu atbilstību ES ETS, varētu kavēt šo mērķu sasniegšanu.

## **KOMISIJAS PAZIŅOJUMS**

Komisija atgādina, ka iniciatīvas tiesības, kas tai piešķirtas saskaņā ar Līgumiem, ietver tiesības lemt par tiesību akta priekšlikuma iesniegšanu vai neiesniegšanu un attiecīgā gadījumā noteikt šāda priekšlikuma un/vai saistītas darbības tematu, mērķi, saturu un laika grafiku. Tādējādi regulas noteikumi, kas prasa Komisijai sagatavot priekšlikumus, ir jāsaprot kā tādi, kas neskar Komisijas iniciatīvas tiesības saskaņā ar Līgumiem.