



Az Európai Unió  
Tanácsa

Brüsszel, 2026. március 25.  
(OR. en, es, fr)

7034/1/26  
REV 1  
PV CONS 13  
JAI 299  
COMIX 64  
*PARLNAT*

**TERVEZET – JEGYZŐKÖNYV**  
AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA  
(Bel- és Igazságügy)  
2026. március 5. és 6.

## 2026. MÁRCIUS 5., CSÜTÖRTÖK

### BELÜGYEK

1. **A napirend elfogadása** 6670/26


A Tanács elfogadta a 6670/26 dokumentumban foglalt napirendet.

2. **Az „A” napirendi pontok jóváhagyása**  
a) **Nem jogalkotási tevékenységek jegyzéke** 6671/26

A Tanács elfogadta a fent említett dokumentumban szereplő valamennyi „A” napirendi pontot, köztük az elfogadás céljából benyújtott valamennyi nyelvi COR és REV dokumentumot.

- b) **Jogalkotási tevékenységek jegyzéke (Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)** 6673/26


### Külgyek

1. **Mercosur – Rendelet a kétoldalú védzáradékokról**  6466/26 + ADD 1 +  
*A jogalkotási aktus elfogadása* ADD 2 REV 1  
A Coreper (II. rész) által 2026.2.25-én jóváhagyva. PE-CONS 56/25  
POLCOM


A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján – Magyarország ellenszavazata, valamint Belgium és Ausztria tartózkodása mellett – elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 207. cikkének (2) bekezdése).

A Bizottság, Lettország és Magyarország nyilatkozata a mellékletben található.


### Gazdasági és pénzügyek

2. **Irányelv a bankok helyreállításáról és szanálásáról**  6476/26  
*A Tanács első olvasatban kialakított álláspontjának és a Tanács indokolásának elfogadása* 15445/25 + ADD 1  
A Coreper (II. rész) által 2026.2.25-én jóváhagyva. EF

A Tanács az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikke (5) bekezdésének megfelelően – Észtország tartózkodása mellett – elfogadta az első olvasatban elfogadott álláspontját és a Tanács indoklását (jogalap: az EUMSZ 114. cikke.)


- 3. Irányelv a betétbiztosítási rendszerekről**  6477/26  
*A Tanács első olvasatban kialakított álláspontjának és a Tanács indokolásának elfogadása*  
A Coreper (II. rész) által 2026.2.25-én jóváhagyva.  
15484/25 + ADD 1  
EF

A Tanács az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikke (5) bekezdésének megfelelően – Észtország tartózkodása mellett – elfogadta az első olvasatban elfogadott álláspontját és a Tanács indoklását (jogalap: az EUMSZ 53. cikkének (1) bekezdése).

- 4. Rendelet az Egységes Szanálási Mechanizmusról (SRMR)**  6475/26  
*A Tanács első olvasatban kialakított álláspontjának és a Tanács indokolásának elfogadása*  
A Coreper (II. rész) által 2026.2.25-én jóváhagyva.  
15389/25 + ADD 1  
EF


A Tanács az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikke (5) bekezdésének megfelelően – Észtország tartózkodása mellett – elfogadta az első olvasatban elfogadott álláspontját és a Tanács indoklását (jogalap: az EUMSZ 114. cikke.)

### Mezőgazdaság

- 5. Rendelet a tisztességtelen piaci gyakorlatokkal (TFM) szembeni szabályok határokon átnyúló érvényesítéséről**  6389/26  
*A jogalkotási aktus elfogadása*  
A Coreper (I. rész) által 2026.2.25-én jóváhagyva.  
PE-CONS 57/25  
AGRI

A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 43. cikkének (2) bekezdése).

### Környezetvédelem

- 6. Az európai klímarendelet módosítása**  6256/26 + ADD 1  
*A jogalkotási aktus elfogadása*  
A Coreper (I. rész) által 2026.2.25-én jóváhagyva.  
REV 1  
PE-CONS 5/26  
CLIMA

A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján – a Cseh Köztársaság, Lengyelország, Magyarország és Szlovákia ellenszavazata, valamint Belgium tartózkodása mellett – elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 192. cikkének (1) bekezdése).

Franciaország, Magyarország, Málta, Lengyelország, Finnország és a Bizottság nyilatkozata a mellékletben található.

**Nem jogalkotási tevékenységek**

3. A schengeni térség általános helyzete
- a) Schengeni barométer 6206/26
- b) A schengeni ciklus prioritásainak végrehajtása: az önkéntes visszatérés ösztönzése  
*Véleménycsere* 6471/26
4. Az interoperabilitás megvalósítása: a 2026 utáni időszakra vonatkozó felülvizsgált ütemterv  
*Jóváhagyás* 6446/26

**EGYÉB BELÜGYI KÉRDÉSEK**

**Jogalkotási tanácskozások**

(Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

**5. Egyéb**

- a) **Aktuális jogalkotási javaslatok** 6312/26  
*Az elnökség tájékoztatója*

A Tanács tudomásul vette az elnökség tájékoztatóját a belügyi területet érintő különböző jogalkotási javaslatok aktuális állásáról.

**Nem jogalkotási tevékenységek**

6. A migráció külső dimenziója<sup>1 2</sup> 6273/26  
*Véleménycsere*
7. A migrációs és menekültügyi paktum végrehajtása<sup>1 3</sup> 6938/26  
*Az aktuális helyzet*

---

<sup>1</sup> A schengeni társult országok jelenlétében.

<sup>2</sup> Az EUAA és a Frontex európai ügynökségek jelenlétében.

<sup>3</sup> Az EUAA, az eu-LISA és a Frontex európai ügynökségek jelenlétében.

- |     |  |                    |
|-----|--|--------------------|
| 8.  | Következtetések az EU drogstratégiai keretéről<br><i>Jóváhagyás</i>  | 6433/26            |
| 9.  | Az Europol jövője<br><i>Véleménycsere</i>  | 6276/26            |
| 10. | A jelenlegi geopolitikai környezet hatása az EU belső biztonságára: a szíriai helyzet <sup>14*</sup><br><i>Véleménycsere</i>             | ☑ 6295/1/26 REV 1  |
| 11. | Egyéb  |                    |
| a)  | Az átmeneti védelmi jogállással kapcsolatos ukrajnai helyzet<br><i>A Bizottság tájékoztatója</i>   | 6309/26            |
| b)  | A terrorizmus és az erőszakos szélsőségeség megelőzésére és felszámolására vonatkozó uniós menetrend<br><i>A Bizottság tájékoztatója</i> | 6531/26<br>6763/26 |

## **2026. MÁRCIUS 6., PÉNTEK**

### **IGAZSÁGÜGY**

#### **Jogalkotási tanácskozások**

(Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

- |     |   |                                 |
|-----|---|---------------------------------|
| 12. | <b>Rendelet a felnőttek védelméről</b><br><i>Általános megközelítés</i> | ☑☑ 6236/26 + COR 1 +<br>ADD 1–3 |
|-----|---|---------------------------------|

A Tanács általános megközelítést fogadott el a felnőttek védelméről szóló rendeletjavaslatra vonatkozóan.

A Cseh Köztársaság és Spanyolország nyilatkozata, valamint Málta és Portugália együttes nyilatkozata a mellékletben található.

- |     |  |         |
|-----|--|---------|
| 13. | <b>Egyéb</b>   |         |
| a)  | <b>Aktuális jogalkotási javaslatok</b><br><i>Az elnökség tájékoztatója</i> | 6312/26 |

A Tanács tudomásul vette az elnökség tájékoztatóját az igazságügy területét érintő különböző jogalkotási javaslatok aktuális állásáról.

<sup>4</sup> Az Europol és a Frontex európai ügynökségek jelenlétében.

\* Az EU INTCEN RESTREINT UE/EU RESTRICTED minősítésű prezentációja.

## Nem jogalkotási tevékenységek

- |     |  |                 |
|-----|--|-----------------|
| 14. | Oroszország Ukrajna elleni agressziós háborúja: küzdelem a büntetlenség ellen <sup>5</sup><br><i>Az aktuális helyzet</i>                             | 6130/26         |
| 15. | Az ügyvédek függetlensége Európában: az EU szerepe és az Európa Tanács egyezménye <sup>6</sup><br><i>Véleménycsere</i>                               | 6414/26         |
| 16. | Következtetések az Európai Unió Alapjogi Chartájának 2026. évi alkalmazásáról<br><i>Jóváhagyás</i><br><i>Véleménycsere</i> <sup>6</sup>              | 6422/26 + ADD 1 |
| 17. | Egyéb  |                 |
| a)  | A bírói függetlenség napjára vonatkozó kezdeményezés<br><i>Lengyelország tájékoztatója</i>   | 6220/26         |
| b)  | Az Eurojust-rendelet felülvizsgálata<br><i>A Bizottság tájékoztatója</i>   | 6374/26         |
| c)  | A Nemzetközi Büntetőbíróság (NBB) függetlenségének és a jogállamiságnak a támogatása <sup>7</sup><br><i>Franciaország és Szlovénia tájékoztatója</i> | 6761/26         |



Első olvasat



Zártkörű ülésen tárgyalandó napirendi pont



A Bizottság javaslatán alapuló napirendi pont

---

---

<sup>5</sup> Az Eurojust európai ügynökség jelenlétében.

<sup>6</sup> Az Alapjogi Ügynökség (FRA) jelenlétében.

<sup>7</sup> A Nemzetközi Büntetőbíróság (NBB) két bírójának jelenlétében.

**Nyilatkozatok a 6670/26 dokumentumban foglalt jogalkotási „B” napirendi ponthoz**

**A 12. „B” napirendi Rendelet a felnőttek védelméről  
ponthoz: *Általános megközelítés***

**A CSEH KÖZTÁRSASÁG NYILATKOZATA**

A Cseh Köztársaság támogatja a felnőttek védelméről szóló rendeletjavaslat célkitűzéseit, valamint az általános megközelítés szövegét. Úgy véljük azonban, hogy a végső kompromisszumos szövegnek ambiciózusabbnak kellett volna lennie annak érdekében, hogy jobban tükrözze a határokon átnyúló igazságügyi együttműködés jelenlegi kihívásait és fejleményeit, különösen a korszerűsítés, a digitalizáció és a versenyképesség fokozása tekintetében.

Ezzel összefüggésben a Cseh Köztársaság különösen sajnálatosnak tartja a védelemre vonatkozó nyilvántartások létrehozásáról és összekapcsolásáról szóló VIII. fejezet törlését. Úgy véljük, hogy ez a fejezet teljes mértékben összhangban van a fent említett célkitűzésekkel, és fontos eszköze a hatékonyság javításának, valamint a felnőttek határokon átnyúló védelme megerősítésének.

**MÁLTA ÉS PORTUGÁLIA EGYÜTTES NYILATKOZATA**

Málta és Portugália újílag megerősíti, hogy támogatja a javaslatot és annak célkitűzéseit, különösen a kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek autonómiájának megerősítését. Mindazonáltal olyan, ambiciózusabb kompromisszumos szöveget szerettek volna, amely teljes mértékben figyelembe veszi a 2000. évi hágai egyezmény hatálybalépése óta bekövetkezett fejleményeket, különös tekintettel a támogatott döntéshozatalt célzó rendszerekre.

Ezzel összefüggésben Málta és Portugália üdvözölte volna, ha a rendelkező rész egyértelműbben és kifejezettebben különbséget tenne a képviselő, a védelem és a támogatás között, valamint hivatkozna az egyéb közösségi alapú intézkedések lehetőségének az intézményi elhelyezés mérlegelése előtti vizsgálatára.

## SPANYOLORSZÁG NYILATKOZATA

**Spanyolország** egyetért a rendeletjavaslat célkitűzésével, vagyis azzal, hogy javítani kell a bánásmódot a csökkent vagy elégtelen személyes képességekkel rendelkező felnőtteket érintő, határokon átnyúló ügyekben.

**Az általános megközelítést** azonban **nem tudjuk támogatni**. Sajnálatosnak tartjuk, hogy a szöveg nem elég ambiciózus, és kihagyott lehetőséget jelent az ilyen helyzetekben lévő személyek autonómiához való jogának előmozdítása szempontjából.

Egyrészt nem veszi kellőképpen figyelembe a fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló, 2006. évi ENSZ-egyezményben foglalt elveket. A szövegben nem érvényesül eléggé az e személyek autonómiája, akarata és kívánságai tiszteletben tartásának, valamint a támogató intézkedések szabad áramlásának igénye.

Másrészt a felnőttek őrizetének szabályozása olyan vetületekkel rendelkezik, amelyek meg fogják nehezíteni a végrehajtását, valamint a jogbiztonság keretein belüli értelmezést. Ugyanez a helyzet a költségek határokon átnyúló esetekre előirányzott megosztását illetően is. Ez különösen nagy mértékben érinti az olyan országokat – amilyen Spanyolország is –, amelyek nagy számban fogadnak felnőtteket.

**NAPIRENDI PONTOKHOZ**

**Az 1. „A” napirendi Mercosur – Rendelet a kétoldalú védzáradékokról  
ponthoz: A jogalkotási aktus elfogadása**

**A BIZOTTSÁG NYILATKOZATA**

A mezőgazdaságra és az élelmiszerekre vonatkozó stratégiai jövőképben a Bizottság bejelentette az importált termékekre – különösen az állatjólétre és a növényvédő szerekre – alkalmazott termelési előírások szorosabb összehangolására irányuló terveit.

Ami a növényvédő szereket illeti, a jövőképben szerepel az az elv, hogy az EU-ban egészségügyi és környezetvédelmi okokból betiltott legveszélyesebb növényvédő szereket nem szabad importált termékeken keresztül visszaengedni az EU-ba; ennek célja egyrészt, hogy ne kerüljenek versenyhátrányba az uniós mezőgazdasági termelők és az agrár-élelmiszeripari ágazat, másrészt pedig hogy teljesüljenek a fogyasztók elvárásai. Ennek előmozdítása érdekében a Bizottság 2025. november 25-én tanulmány elkészítésére adott megbízást egy olyan hatásvizsgálat előkészítéséként, amely e megközelítés várható hatásait fogja áttekinteni. Az eredmények fényében a Bizottság adott esetben javaslatot tesz majd az alkalmazandó jogi keret módosítására. Az előzetes tanulmány várhatóan 2026 nyarára készül el, a hatásvizsgálat következő lépéseire pedig azt követően kerül majd sor. Bár a hatályos uniós jogszabályok már most is védik a fogyasztókat és biztosítják, hogy minden, forgalomba hozott élelmiszer megfeleljen a magas szintű egészségügyi és biztonsági normáinknak, a Bizottság továbbra is elkötelezett amellett, hogy szorosabban összehangolja az importált termékekre vonatkozó termelési előírásokat, egyenlő versenyfeltételeket biztosítson mezőgazdasági termelőink számára, és fenntartsa a fogyasztóvédelem szintjét.

Időközben a Bizottság az élelmiszer-biztonsági egyszerűsítési csomagra vonatkozó 2025. december 16-i javaslat keretében a jelenlegi jogszabályok módosítását javasolta annak előírása érdekében, hogy az Unióban nem jóváhagyott és bizonyos különösen veszélyes tulajdonságokkal rendelkező anyagok esetében a szermaradék-határértékek (MRL-ek) nullában is megállapíthatók legyenek, amennyiben a hatásvizsgálat eredménye alapján ezt helyénvalónak ítélik.

Ami az állatjólétet illeti, a Bizottság 2025. december 17-én zárt le egy nyilvános konzultációt a gazdaságban tartott állatok jólétére vonatkozó uniós jogszabályok felülvizsgálatáról egyes állatok tekintetében, többek között arról, hogy az állatok és állati termékek behozatalára egyenértékű állatjóléti előírásokat kell-e alkalmazni, és ha igen, milyen mértékben. A hatásvizsgálatot követően a Bizottság elő fogja terjeszteni a vonatkozó javaslatokat.

Ami az importellenőrzéseket illeti, a Bizottság 2025. december 9-én bejelentette, hogy valamennyi harmadik országban fokozni és javítani kívánja a közvetlenül a helyszínen végzett ellenőrzéseket, beleértve a Mercosur-országokból származó élelmiszer-behozatalt is. A Bizottság 2026. január 1-jétől kezdődően a következő két évben 50%-kal növelni fogja a nem uniós országokban végzett, exporttal kapcsolatos ellenőrzéseit. A Bizottság emellett fokozni fogja a nem megfelelő áruk és országok nyomon követését, és az ellenőrzések gyakoriságát ezekhez igazítja. Emellett a fő belépési pontokon meg fogja erősíteni az EU-n belüli ellenőrzések szintjét. E tekintetben a Bizottság több ellenőrzést fog végezni a tagállamokban annak biztosítása érdekében, hogy a határokon végzett ellenőrzések teljes mértékben megfeleljenek az uniós előírásoknak, és támogatást nyújt a tagállamoknak ezen ellenőrzések megfelelő elvégzéséhez. A Bizottság külön uniós munkacsoportot fog létrehozni az importellenőrzések hatékonyabbá tétele érdekében. A munkacsoport elsősorban a növényvédőszer-maradványokra, az élelmiszer- és takarmánybiztonságra és az állatjólétre fog összpontosítani, és mérlegelni fogja az összehangolt uniós nyomonkövetési fellépést az importált termékek esetében.

## **LETTORSZÁG NYILATKOZATA**

Lettország támogatja az EU–Mercosur partnerségi megállapodás és az EU–Mercosur ideiglenes kereskedelmi megállapodás kétoldalú védzáradékának mezőgazdasági termékekre vonatkozó végrehajtásáról szóló rendeletet. Lettország üdvözli az EU–Mercosur megállapodás gyors ideiglenes alkalmazását, mert azt fontos lépésnek tartja a kereskedelem diverzifikálásával kapcsolatos uniós érdekek megerősítése felé.

Lettország ugyanakkor kiemeli, hogy az uniós mezőgazdasági termelők által az EU–Mercosur megállapodás okozta esetleges kockázatokkal kapcsolatban megfogalmazott aggályokat komolyan kell venni. Elengedhetetlen biztosítani a védintézkedések eredményes és késedelem nélküli alkalmazását, továbbá megfelelő eszközöknek kell rendelkezésre állniuk arra, hogy azonnali támogatást lehessen nyújtani a mezőgazdasági piacokon felmerülő zavarokkal küzdő mezőgazdasági termelők számára. Ez különösen fontos, ha a megállapodás eredményeként a Mercosurból érkező behozatal nehézségeket (súlyos kárt) okoz a mezőgazdasági termelőknek Unió-szerte, illetve egy vagy több tagállamban, többek között a piaci részesedés elvesztése, illetve a jövedelem vagy az árak csökkenése következtében.

## **MAGYARORSZÁG NYILATKOZATA**

Tekintettel az EU–Mercosur partnerségi megállapodással és az ideiglenes kereskedelmi megállapodással összefüggő jelentős érzékenységekre, Magyarország szükségesnek tartja olyan eljárások megállapítását, amelyek garantálják a védintézkedések időben történő és tényleges végrehajtását a mezőgazdasági termékek vonatkozásában. Az EU–Mercosur megállapodás kétoldalú védzáradékának végrehajtásáról szóló bizottsági javaslat ugyanakkor nem nyújt megfelelő védelmet a kisebb tagállamok, többek között Magyarország esetében.

A javasolt rendelet nem tartalmaz lehetőséget a piaci zavarok regionális szintű kezelésére, mivel a Bizottság csak uniós szinten fogja megvizsgálni a súlyos kár vagy a súlyos kár veszélyének fennállását. Az így kialakuló helyzetben a kisebb piacokkal rendelkező tagállamok – Magyarországot is beleértve – nem lesznek képesek érvényesíteni a rendelet szerinti jogait.

Az EU–Mercosur megállapodásban foglalt kétoldalú védzáradék és a javasolt rendelet önmagukban nem nyújtanak megfelelő védelmet a Mercosur országaiból érkező olcsóbb importtal szemben, ezért további garanciákra van szükség.

Magyarország különböző javaslatokat tett a rendelet hatékonyságának javítása céljából, de ezeket a javaslatokat nem vették figyelembe.

Mivel a javasolt rendelet nem kezeli az EU–Mercosur megállapodással kapcsolatos aggályainkat, és nem nyújt megfelelő védelmet a mezőgazdasági ágazatunk számára, Magyarország módosítások nélkül nem tudja támogatni a rendelet elfogadását.

**A 6. „A” napirendi ponthoz: Az európai klímarendelet módosítása**  
*A jogalkotási aktus elfogadása*

**FRANCIAORSZÁG NYILATKOZATA**

Franciaország támogatja az európai klímarendelet felülvizsgálatával kapcsolatban a 2025. december 10-i háromoldalú egyeztetésen elért ideiglenes megállapodást, amely tükrözi az éghajlatvédelmi törekvésekre és az európai versenyképességre vonatkozó francia prioritásokat, továbbá teljes mértékben összhangban van a környezetvédelmi miniszterek által a Tanács 2025. november 5-i ülésén elért megállapodással.

Franciaország üdvözli ezt a megállapodást, amelyet az európai éghajlat-politika keretében tett jelentős előrelépésnek tekint.

Mindazonáltal Franciaország fel kívánja hívni a figyelmet a kibocsátáskereskedelmi rendszert (ETS) érintő egyik szempontra. E tekintetben újlag hangsúlyozza – amint azt az elmúlt hónapokban folytatott tárgyalásokon is tette –, hogy meg kell őrizni az ETS integritását és hatékonyságát, és ennek érdekében nem szabad lehetővé tenni a nemzetközi jóváírások felhasználását a kereskedelmi rendszeren belüli megfelelés céljára. Franciaország e tekintetben bármilyen pontosítást üdvözölne.

**MAGYARORSZÁG NYILATKOZATA**

Magyarország nem tudja támogatni a 90%-os nettó kibocsátáscsökkentési célértéket, ezért nem tudjuk támogatni a jogszabály elfogadását sem. Ez az ambíciószint nem egyeztethető össze az Európa versenyképességének és gazdasági rezilienciájának megerősítésére irányuló célkitűzéssel. Reális és hatékony támogató feltételek nélkül komoly kockázat áll fenn a tekintetben, hogy az európai vállalatok az Unión kívülre helyezik át termelésüket és kibocsátásaikat, ami dezindustrializációhoz, munkahelyek megszűnéséhez és külső szereplőktől való fokozott függőséghez vezetne, aláásva egyúttal a kibocsátáscsökkentési erőfeszítéseket.

A javaslatot nem támasztja alá olyan aktualizált hatásvizsgálat, amely tükrözné a közelmúltbeli jelentős geopolitikai és gazdasági fejleményeket. Nem került benyújtásra semmilyen tagállami szintű elemzés, ami azt jelenti, hogy továbbra sem ismertek a tagállamokra gyakorolt eltérő hatások. Ezért a helyzet hasonlít az „Irány az 55%!” intézkedéscsomag elfogadásakor tapasztalt helyzethez: most is az európai gazdaságnak kell alkalmazkodnia az éghajlat-politikai intézkedésekhez, és nem fordítva.

Bár támogatjuk az éghajlatvédelmi törekvéseket, reális és életszerű megközelítést szorgalmazunk. Úgy véljük, hogy a bölcs döntés az lenne, ha alacsonyabb célértékszintről indulnánk, tükrözve a gazdasági realitásainkat. Az ambiciózus fellépés iránti elkötelezettségünket az elért eredményeink is bizonyítják: Magyarország az 1990-es szinthez képest már 48%-os nettó kibocsátáscsökkentést ért el, ami jóval meghaladja az uniós átlagot. Ugyanakkor számos tagállam nem ért el hasonló előrelépést, ami felveti annak kérdését, hogy a kollektív célérték miként érhető el méltányos és kiegyensúlyozott módon. Mindannyian felelősséggel tartozunk polgárainknak. Ennek tükrében sürgetjük, hogy azokat a tagállamokat, amelyek szavazatukkal felhívták a Tanács figyelmét a 90%-os célérték megvalósíthatatlanságára, ne terhelje felelősség azért, ha végül megghiúsul a 2040-es uniós célérték elérése. A korai eredményeket megfelelően el kell ismerni a soron következő keretben.

Továbbá, tekintettel a LULUCF-ágazatban tapasztalható jelentős bizonytalanságokra és a technológián alapuló szén-dioxid-eltávolítás elterjedtségi arányára, nem helyénvaló egy kötelezően teljesítendő nettó kibocsátáscsökkentési célértéket a nyelőkre vonatkozó feltételezésekre alapozni.

Bár látunk némi javulást a kompromisszumos szövegben, különösen a módosításra/felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezés tekintetében, ezek a változtatások továbbra sem elegendőek. A keret módszertanával, végrehajtásával és stabilitásával kapcsolatban még mindig sok a nyitott kérdés.

Emellett az olyan intézkedések, mint például az ETS2, várhatóan súlyosbítják a helyzetet azáltal, hogy növelik a háztartásokra és a kisvállalkozásokra háruló költségeket, negatív társadalmi reakciók kockázatát rejtik magukban, és csökkentik az éghajlat-politikának a közvélemény általi támogatását, miközben nem vezetnek jelentős kibocsátáscsökkentéshez. Bár értékeljük az ETS2 bevezetésének egy évvel történő elhalasztását, ez nem enyhíti a háztartásokra és a kisvállalkozásokra gyakorolt jelentős kedvezőtlen hatásokat. Az ETS soron következő felülvizsgálatakor további kiigazításokra lenne szükség.

Végezetül, sajnálattal állapítjuk meg, hogy egy ilyen alapvető jelentőségű dosszié tárgyalására igen szoros határidők mellett került sor, ami nem helyénvaló egy ilyen hosszú távra kiható, stratégiai jelentőségű döntés esetén. Kiegyensúlyozott, tényeken alapuló és hiteles megközelítésre van szükség annak biztosításához, hogy a 2040-re vonatkozó keret továbbra is reális és társadalmilag elfogadható legyen, valamint összhangban álljon Európa versenyképességi célkitűzéseivel.

## **MÁLTA NYILATKOZATA**

Málta továbbra is rendületlenül támogatja az Unió kollektív éghajlat-politikai céljait. Az európai klímarendelet végrehajtásakor azonban figyelembe kell venni azt az alapvető tény, hogy a földrajzi helyzetünk egyedi, és eleve alacsony kibocsátási szintről indulunk.

Málta változatlanul azon az állásponton van, hogy a klímarendeletben tekintettel kell lenni a sziget tagállamok konkrét jellemzőire annak biztosítása érdekében, hogy a jövőbeli éghajlat-politikai célértékek is méltányosak és arányosak legyenek, és összhangban álljanak az igazságos átmenet melletti uniós elköteleződéssel.

Kis szigetországgként a helyzetünk nem átmeneti akadályt jelent, hanem olyan állandó strukturális valóságot, amely Európa szárazföldi területeivel összevetve gyakran csak eltérő ütemben teszi lehetővé a dekarbonizációt.

A siker érdekében a 2030 utáni időszakra szóló bármilyen keretnek alapos, lokalizált, tagállami szintű hatásvizsgálatokon kell alapulnia, amelyek elismerik az említett eltérő kiindulópontokat. Olyan testreszabott megközelítés nélkül, amely tiszteletben tartja a nemzeti sajátosságokat – különösen Máltának a légi és a tengeri közlekedéstől való függőségét, ahol a kibocsátások túlnyomórészt nemzetközi, viszont a kapcsolódó költségek és a megfelelési nyomás belföldön jelentkezik –, fennáll a veszélye annak, hogy az elvárt erőfeszítés nem lesz összhangban a tényleges kibocsátáscsökkentési képességgel. Ez a helyzet olyan terhet eredményezne, amely nem költséghatékony, és nem is méltányos.

Málta üdvözli, hogy a klímarendelet hangsúlyt fektet a rugalmasságra, amelynek nem csupán elméleti koncepciónak kell lennie, hanem a 2040-ig szóló keret működésének a gerincét kell képeznie. A kis szigetállamok esetében a rugalmasság a nélkülözhetetlen összekötő kapocs a magas szintű ambíció és a gyakorlati megvalósíthatóság között. Olyan valódi megoldásokra van szükségünk, amelyek hatékonyan kezelik a szabályozási eszközök közötti átfedéseket, hogy ne nehezedjen többszörös teher ugyanazokra az alapvető ágazatokra.

Végezetül, igazságos hozzájárulás nem lehetséges a finanszírozáshoz való méltányos hozzáférés nélkül. Mivel a jelenlegi uniós finanszírozási eszközök gyakran a nagyléptékű infrastruktúráknak kedveznek, a kis piacok és a kisebb projektek strukturális hátrányba kerülnek. Málta olyan testreszabott finanszírozási mechanizmusokat szorgalmaz, amelyek valóban elérhetők a kis szigetgazdaságok számára, és biztosítják, hogy az átállásunkat a méretünknek megfelelő beruházások támogassák.

## LENGYELORSZÁG NYILATKOZATA

Lengyelország üdvözli azokat az elemeket, amelyeket a tárgyalások során a mi kérésünkre vezettek be az európai klímarendeletbe. Számos lengyel javaslat beépült az európai klímarendelet végleges szövegébe, ami hozzájárult a 2040-es célérték oly módon történő kialakításához, hogy az kevésbé legyen megterhelő a gazdaság számára. Különösen a következőket értékeljük pozitívan:

- **az ETS2 bevezetésének elhalasztása**, mely rendszert szükségtelen eszköznek tekintjük az olyan tagállamok számára, mint például Lengyelország, amelyek a helyi kihívásokhoz és realitásokhoz igazított nemzeti szakpolitikák révén már jelenleg is hatékonyan dekarbonizálják az épület- és a közlekedési ágazatot. A többletidő biztosítása, melyhez a Szociális Klímaalapból származó források korábbi felszabadítása társul, összhangban van Lengyelország jól bevált megközelítésével, amely társadalmilag elfogadható módon mozdítja elő a kibocsátáscsökkentést nemzeti szinten, szankciók helyett ösztönzők segítségével;

- **szigorú felülvizsgálati záradékok bevezetése**, amelyek egyértelmű kapcsolatot teremtenek az éghajlatvédelmi törekvések szintje és az európai ipar helyzete, az energiabiztonság és a gyorsan változó geopolitikai környezet között;
- **annak a lehetősége, hogy a nemzetközi jóváírások akár 10%-át felhasználják** az EU 2040-es célértékének teljesítéséhez, ami fontos költségugalmassági eszközt jelent, különösen a magas ETS-költségekkel szembesülő hagyományos ipari ágazatok számára. Lengyelország üdvözli az Európai Bizottság arra irányuló kezdeményezését, hogy lehetővé tegye az ilyen jóváírások felhasználását az EU ETS-en belül;
- **az arról szóló bejelentés, hogy csökkenteni fogják a stratégiai jelentőségű védelmi ipar éghajlat-politikai terheit**, azzal a céllal, hogy az a jelenlegi nagy mértékű geopolitikai bizonytalanság és az Oroszország által jelentett közvetlen fenyegetés közepette költséghatékony módon fenntartsa termelési kapacitásait.

Ugyanakkor Lengyelország hangsúlyozza, hogy nem teljesült a legfőbb kérésünk, vagyis az, hogy az általános ambíciószintet igazítsák hozzá az uniós gazdaságok valós képességeihez. Véleményünk szerint a 2040-re kitűzött 90%-os kibocsátáscsökkentési célértéket lehetetlen elérni az Európai Unióban anélkül, hogy az súlyosan aláássa az EU stratégiai ipari ágazatainak versenyképességét, vagy akár azok teljes megszűnéséhez vezetne. Ez következményekkel jár a biztonságra, a gazdasági növekedésre és a munkaerőpiacra nézve. Lengyelország nem tud olyan ambíciószintet támogatni, amely árt mind a lengyel gazdaságnak, mind az uniós gazdaságoknak, és aláássa versenyképességünket a globális szinten.

Lengyelország továbbra is aktívan és konstruktívan részt fog venni a 2030 utáni időszakra vonatkozó uniós éghajlat-politikai keretre irányuló döntéshozatali folyamat következő szakaszaiban, szorosan együttműködve a prioritásainkat osztó tagállamokkal. Célunk továbbra is annak biztosítása, hogy az átállás társadalmilag elfogadható és méltányos legyen, és egyúttal valóban megerősítse az európai gazdaság versenyképességét, biztonságát és rezilienciáját.

## **FINNORSZÁG NYILATKOZATA**

Finnország támogatja az európai klímarendelet módosításáról szóló végső kompromisszumot. Finnország határozottan támogatja továbbá azt az Unió szintjén 2040-re teljesítendő köztes éghajlat-politikai célértéket, mely szerint 90%-os nettó kibocsátáscsökkentést kell elérni, ami hosszú távú beruházási biztonságot nyújt vállalkozásaink számára. A 2050-re elérendő klímasemlegességre való tiszta átállás lehetőséget kínál az innovációra és a gazdasági növekedésre.

A 90%-os nettó kibocsátáscsökkentési célérték teljesítéséhez egyértelmű, hatékony és költséghatékony jogszabályi keretre van szükség a 2030 utáni időszakra vonatkozóan.

E célt szem előtt tartva, Finnország úgy véli, hogy a Párizsi Megállapodás 6. cikke szerinti nemzetközi jóváírásokat nem szabad az ETS-nek való megfelelésre felhasználni. Az uniós kibocsátáskereskedelmi rendszernek kell irányító szerepet betöltenie az EU-n belül a kibocsátáscsökkentés, valamint a további kibocsátáscsökkentést elősegítő műszaki megoldások – például a műszaki nyelők – elterjedése tekintetében. Annak a lehetővé tétele, hogy a 6. cikk szerinti jóváírásokat felhasználják az EU ETS-nek való megfelelés céljára, hátráltathatja e célok elérését.

## **A BIZOTTSÁG NYILATKOZATA**

A Bizottság emlékeztet arra, hogy a Szerződések által ráruházott kezdeményezési jog magában foglalja azt a jogot is, hogy eldöntse, benyújt-e jogalkotási javaslatot vagy sem, valamint hogy az esettől függően meghatározza a javaslat és/vagy a kapcsolódó intézkedés tárgyát, célkitűzését, tartalmát és ütemtervét. A rendelet azon rendelkezéseit tehát, amelyek a Bizottságot javaslatok elkészítésére kérik fel, úgy kell értelmezni, hogy azok nem sértik a Bizottságnak a Szerződések szerinti kezdeményezési jogát.