

Bruxelles, 25. ožujka 2026.  
(OR. en, es, fr)

7034/1/26  
REV 1  
PV CONS 13  
JAI 299  
COMIX 64  
*PARLNAT*

**NACRT ZAPISNIKA**  
VIJEĆE EUROPSKE UNIJE  
(Pravosuđe i unutarnji poslovi)  
5. i 6. ožujka 2026.

**UNUTARNJI POSLOVI**

1. **Usvajanje dnevnog reda** 6670/26

Vijeće je usvojilo dnevni red naveden u dokumentu 6670/26.


2. **Odobrenje popisa točaka „A”**

- a) **Popis točaka koje se odnose na nezakonodavne aktivnosti** 6671/26

Vijeće je usvojilo sve točke „A” iz navedenog dokumenta, uključujući sve dokumente COR i REV za pojedinačne jezike, podnesene radi donošenja.

- b) **Popis točaka koje se odnose na zakonodavne aktivnosti (javno vijećanje u skladu s člankom 16. stavkom 8. Ugovora o Europskoj uniji)** 6673/26


**Vanjski poslovi**

1. **Uredba o bilateralnim zaštitnim klauzulama iz Sporazuma s Mercosurom**  6466/26 + ADD 1 + ADD 2 REV 1  
*Donošenje zakonodavnog akta* PE-CONS 56/25  
Odobrio Coreper, dio 2., 25. 2. 2026. POLCOM


Vijeće je odobrilo stajalište Europskog parlamenta u prvom čitanju te je predloženi akt donesen na temelju članka 294. stavka 4. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, pri čemu je Mađarska glasala protiv, a Belgija i Austrija bile su suzdržane (pravna osnova: članak 207. stavak 2. UFEU-a).

Izjave Komisije, Latvije i Mađarske navedene su u Prilogu.


**Ekonomski i financijski poslovi**

2. **Direktiva o oporavku i sanaciji banaka (BRRD)**  6476/26  
*Donošenje stajališta Vijeća u prvom čitanju i obrazloženja Vijeća* 15445/25 + ADD 1  
Odobrio Coreper, dio 2., 25. 2. 2026. EF

Vijeće je donijelo svoje stajalište u prvom čitanju, u skladu s člankom 294. stavkom 5. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, kao i obrazloženje Vijeća, pri čemu je Estonija bila suzdržana (pravna osnova: članak 114. UFEU-a).


- 3. Direktiva o sustavu osiguranja depozita (DGSD)**  6477/26  
*Donošenje stajališta Vijeća u prvom čitanju i obrazloženja Vijeća*  
15484/25 + ADD 1  
EF  
Odobrio Coreper, dio 2., 25. 2. 2026.

Vijeće je donijelo svoje stajalište u prvom čitanju, u skladu s člankom 294. stavkom 5. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, kao i obrazloženje Vijeća, pri čemu je Estonija bila suzdržana (pravna osnova: članak 53. stavak 1. UFEU-a).

- 4. Uredba o jedinstvenom sanacijskom mehanizmu (SRMR)**  6475/26  
*Donošenje stajališta Vijeća u prvom čitanju i obrazloženja Vijeća*  
15389/25 + ADD 1  
EF  
Odobrio Coreper, dio 2., 25. 2. 2026.


Vijeće je donijelo svoje stajalište u prvom čitanju, u skladu s člankom 294. stavkom 5. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, kao i obrazloženje Vijeća, pri čemu je Estonija bila suzdržana (pravna osnova: članak 114. UFEU-a).

### Poljoprivreda

- 5. Uredba o prekograničnoj provedbi pravila o nepoštenim trgovačkim praksama**  6389/26  
*Donošenje zakonodavnog akta*  
PE-CONS 57/25  
AGRI  
Odobrio Coreper, dio 1., 25. 2. 2026.

Vijeće je odobrilo stajalište Europskog parlamenta u prvom čitanju te je predloženi akt donesen na temelju članka 294. stavka 4. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (pravna osnova: članak 43. stavak 2. UFEU-a).

### Okoliš

- 6. Izmjena Europskog zakona o klimi**  6256/26 + ADD 1  
*Donošenje zakonodavnog akta*  
REV 1  
PE-CONS 5/26  
CLIMA  
Odobrio Coreper, dio 1., 25. 2. 2026.

Vijeće je odobrilo stajalište Europskog parlamenta u prvom čitanju te je predloženi akt donesen na temelju članka 294. stavka 4. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, pri čemu su Češka, Mađarska, Poljska i Slovačka glasale protiv, a Belgija je bila suzdržana (pravna osnova: članak 192. stavak 1. UFEU-a).

Izjave Francuske, Mađarske, Malte, Poljske, Finske i Komisije navedene su u Prilogu.

**Nezakonodavne aktivnosti**

3. Opće stanje schengenskog područja
- a) Schengenski barometar 6206/26
- b) Provedba prioriteta ciklusa Schengenskog vijeća:  
poticanje dobrovoljnih povrataka  
*Razmjena mišljenja* 6471/26
4. Provedba interoperabilnosti: revidirani plan za razdoblje  
nakon 2026.  
*Odobrenje* 6446/26

**OSTALA PITANJA IZ PODRUČJA UNUTARNJIH POSLOVA**

**Zakonodavna vijećanja**

**(javno vijećanje u skladu s člankom 16. stavkom 8. Ugovora o Europskoj uniji)**

**5. Razno**

- a) **Aktualni zakonodavni prijedlozi** 6312/26  
*Informacije predsjedništva*

Vijeće je primilo na znanje informacije predsjedništva u vezi s trenutačnim stanjem različitih zakonodavnih prijedloga iz područja unutarnjih poslova.

**Nezakonodavne aktivnosti**

6. Vanjska dimenzija migracija<sup>12</sup> 6273/26  
*Razmjena mišljenja*
7. Provedba pakta o migracijama i azilu<sup>13</sup> 6938/26  
*Trenutačno stanje*

---

<sup>1</sup> U prisutnosti zemalja pridruženih schengenskom području.

<sup>2</sup> U prisutnosti europskih agencija EUAA i Frontex.

<sup>3</sup> U prisutnosti europskih agencija EUAA, eu-LISA i Frontex.

- |     |   |                    |
|-----|---|--------------------|
| 8.  | Zaključci o strateškom okviru EU-a u području droga<br><i>Odobrenje</i>   | 6433/26            |
| 9.  | Budućnost Europol<br><i>Razmjena mišljenja</i>  | 6276/26            |
| 10. | Utjecaj trenutačnoga geopolitičkog okružja na unutarnju sigurnost EU-a: stanje u Siriji <sup>14*</sup><br><i>Razmjena mišljenja</i> | ☞ 6295/1/26 REV 1  |
| 11. | Razno   |                    |
| a)  | Stanje u Ukrajini povezano sa statusom privremene zaštite<br><i>Informacije Komisije</i>  | 6309/26            |
| b)  | Program EU-a za sprečavanje i suzbijanje terorizma i nasilnog ekstremizma<br><i>Informacije Komisije</i>                            | 6531/26<br>6763/26 |

**PETAK, 6. ožujka 2026.**

**PRAVOSUĐE**

**Zakonodavna vijećanja**

(javno vijećanje u skladu s člankom 16. stavkom 8. Ugovora o Europskoj uniji)

- |     |   |                                 |
|-----|---|---------------------------------|
| 12. | <b>Uredba o zaštiti odraslih osoba</b><br><i>Opći pristup</i> | ☞☞ 6236/26 + COR 1 +<br>ADD 1-3 |
|-----|---|---------------------------------|

Vijeće je postiglo opći pristup o Prijedlogu uredbe o zaštiti odraslih osoba.

Izjave Češke i Španjolske te zajednička izjava Malte i Portugala navedene su u Prilogu.

**13. Razno**

- |    |   |         |
|----|---|---------|
| a) | <b>Aktualni zakonodavni prijedlozi</b><br><i>Informacije predsjedništva</i> | 6312/26 |
|----|---|---------|

Vijeće je primilo na znanje informacije predsjedništva u vezi s trenutačnim stanjem različitih zakonodavnih prijedloga iz područja pravosuđa.

<sup>4</sup> U prisutnosti europskih agencija Europol i Frontex.

\* Prezentacija EU INTCEN-a, klasificirana stupnjem tajnosti RESTREINT UE/EU RESTRICTED.

## Nezakonodavne aktivnosti

- |     |  |                 |
|-----|--|-----------------|
| 14. | Ruski agresivni rat protiv Ukrajine: borba protiv nekažnjavanja <sup>5</sup><br><i>Trenutačno stanje</i>                           | 6130/26         |
| 15. | Neovisnost odvjetnika u Europi: uloga EU-a i Konvencija<br>Vijeća Europe <sup>6</sup><br><i>Razmjena mišljenja</i>                 | 6414/26         |
| 16. | Zaključci o primjeni Povelje EU-a o temeljnim pravima u 2026.<br><i>Odobrenje</i><br><i>Razmjena mišljenja</i> <sup>6</sup>        | 6422/26 + ADD 1 |
| 17. | Razno  |                 |
| a)  | Inicijativa povodom Dana neovisnosti pravosuđa<br><i>Informacije Poljske</i>   | 6220/26         |
| b)  | Revizija Uredbe o Eurojustu<br><i>Informacije Komisije</i>   | 6374/26         |
| c)  | Potpora neovisnosti Međunarodnog kaznenog suda (MKS)<br>i vladavini prava <sup>7</sup><br><i>Informacije Francuske i Slovenije</i> | 6761/26         |



Prvo čitanje.



Točka o kojoj se raspravlja u užem sastavu



Točka koja se temelji na prijedlogu Komisije.

---

<sup>5</sup> U prisutnosti europske agencije Eurojust.

<sup>6</sup> U prisutnosti Agencije za temeljna prava (FRA).

<sup>7</sup> U nazočnosti dvaju sudaca Međunarodnog kaznenog suda (MKS).

**Izjave uz zakonodavnu točku „B” navedene u dok. 6670/26**

**Uz točku 12. s popisa Uredba o zaštiti odraslih osoba**  
**točaka „B”:** *Opći pristup*

**IZJAVA ČEŠKE**

Češka podupire ciljeve Prijedloga uredbe o zaštiti odraslih osoba, kao i tekst općeg pristupa. Međutim, smatramo da je konačni kompromisni tekst trebao biti ambiciozniji kako bi bolje odražavao trenutačne izazove i kretanja u prekograničnoj pravosudnoj suradnji, posebno u pogledu modernizacije, digitalizacije i jačanja konkurentnosti.

U tom kontekstu Češka posebno izražava žaljenje zbog brisanja poglavlja VIII. o uspostavi i međupovezanosti registara zaštite. Smatramo da je to poglavlje u potpunosti usklađeno s navedenim ciljevima i da je važan alat za poboljšanje učinkovitosti i jačanje prekogranične zaštite odraslih osoba.

**ZAJEDNIČKA IZJAVA MALTE I PORTUGALA**

Malta i Portugal ponovno ističu svoju potporu navedenom prijedlogu i njegovim ciljevima, posebno jačanju autonomije osoba u ranjivom položaju. Međutim, prednost bi dale ambicioznijem kompromisnom tekstu kojim se u potpunosti uzimaju u obzir kretanja nakon stupanja na snagu Haške konvencije iz 2000., posebno u vezi sa sustavom odlučivanja uz potporu.

U tom bi kontekstu Malta i Portugal bili pozdravili jasniju i izričitiju razliku između zastupanja, zaštite i potpore u normativnom dijelu teksta, uz upućivanje na istraživanje drugih mjera koje se temelje na zajednici prije razmatranja smještaja u ustanovi.

## IZJAVA ŠPANJOLSKE

Španjolska se slaže s ciljem Prijedloga uredbe da se poboljša postupanje u prekograničnim slučajevima koji uključuju odrasle osobe s određenim smanjenjem ili nedostacima vlastitih sposobnosti.

Međutim, **ne možemo poduprijeti opći pristup**. Izražavamo žaljenje zbog toga što tekst nije dovoljno ambiciozan i što je propuštena prilika za poboljšanje prava odraslih osoba na autonomiju u tim situacijama.

S jedne strane, njime se ne uzimaju dovoljno u obzir načela sadržana u Konvenciji Ujedinjenih naroda o pravima osoba s invaliditetom iz 2006. Poštovanje autonomije tih osoba, njihove volje i želja te optjecaj mjera potpore nisu u dovoljnoj mjeri obuhvaćeni tekstem.

S druge strane, regulacija smještaja odraslih osoba sadrži aspekte koji će otežati njegovu provedbu i tumačenje u smislu pravne sigurnosti. Isto vrijedi i za raspodjelu troškova predviđenu u prekograničnim slučajevima. To posebno utječe na zemlje koje primaju velik broj odraslih osoba, kao što je Španjolska.

## IZJAVE UZ ZAKONODAVNE TOČKE „A” NAVEDENE U DOK. 6673/26

**Uz točku 1. s popisa točaka „A”:** **Uredba o bilateralnim zaštitnim klauzulama iz Sporazuma s Mercosurom**  
*Donošenje zakonodavnog akta*

### **IZJAVA KOMISIJE**

Komisija je u Viziji za poljoprivredu i hranu najavila da će raditi na boljem usklađivanju proizvodnih standarda koji se primjenjuju na uvezene proizvode, posebno kad je riječ o dobrobiti životinja i pesticidima.

Kad je riječ o pesticidima, Vizija uključuje načelo da se najopasnijim pesticidima zabranjenima u EU-u iz zdravstvenih i okolišnih razloga ne smije dopustiti povratak na tržište EU-a u uvezenim proizvodima kako poljoprivrednici u EU-u i poljoprivredno-prehrambeni sektor ne bi bili u nepovoljnom položaju u odnosu na konkurenciju i kako bi se odgovorilo na očekivanja potrošača. Komisija je u tu svrhu 25. studenoga 2025. pokrenula studiju za pripremu procjene učinka u kojoj će se razmotriti učinci tog pristupa. Uzimajući u obzir rezultate te studije i, ovisno o potrebi, Komisija će predložiti izmjene primjenjivog pravnog okvira. Preliminarna studija trebala bi biti dovršena do ljeta 2026., a nakon toga će se poduzeti sljedeći koraci. Iako se postojećim zakonodavstvom EU-a već štite potrošači i osigurava da sva hrana koja se stavlja na tržište ispunjava naše visoke zdravstvene i sigurnosne standarde, Komisija i dalje predano radi na boljem usklađivanju proizvodnih standarda koji se primjenjuju na uvezene proizvode kako bi se zajamčili jednaki uvjeti za naše poljoprivrednike i proizvođače te očuvala zaštita potrošača.

Komisija je u međuvremenu, u okviru predloženog paketa za pojednostavnjenje propisa o hrani i sigurnosti od 16. prosinca 2025., predložila izmjenu postojećeg zakonodavstva kako bi se osiguralo da se maksimalne razine ostataka (MRO-i) za tvari koje nisu odobrene u Uniji i imaju određena posebno opasna svojstva mogu utvrditi na nulu ako se to smatra primjerenim na temelju rezultata procjene učinka.

Kad je riječ o dobrobiti životinja, Komisija je 17. prosinca 2025. zaključila javno savjetovanje o reviziji zakonodavstva EU-a o dobrobiti životinja na poljoprivrednim gospodarstvima za određene životinje, među ostalim o tome trebaju li se i u kojoj mjeri na uvoz životinja i proizvoda životinjskog podrijetla primjenjivati jednakovrijedni standardi dobrobiti životinja. Komisija će na temelju procjene učinka izraditi relevantne prijedloge.

Kad je riječ o kontrolama uvoza, Komisija je 9. prosinca 2025. najavila da planira pojačati i poboljšati revizije na terenu u svim trećim zemljama, uključujući uvoz hrane iz zemalja Mercosura. Komisija će u sljedeće dvije godine, počevši od 1. siječnja 2026., povećati svoje revizije povezane s izvozom u trećim zemljama za 50 %. Pojačat će i praćenje nesukladne robe i zemalja i u skladu s time prilagoditi učestalost provjera. Usto će povećati razinu kontrola u EU-u, posebice na glavnim ulaznim točkama. Komisija će u tom kontekstu povećati broj provjera u državama članicama kako bi se osigurala potpuna usklađenost kontrola na granicama sa standardima EU-a te podupirati države članice u pravilnoj provedbi tih provjera. Kako bi osigurala veću učinkovitost kontrola uvoza, Komisija će osnovati posebnu radnu skupinu EU-a čiji će fokus biti na ostacima pesticida, sigurnosti hrane i hrane za životinje i dobrobiti životinja te će razmotriti uvođenje koordiniranih mjera na razini EU-a za praćenje uvezenih proizvoda.

## **IZJAVA LATVIJE**

Latvija podupire Uredbu o provedbi bilateralnih zaštitnih klauzula iz Sporazuma o partnerstvu između EU-a i Mercosura i Privremenog sporazuma o trgovini između EU-a i Mercosura za poljoprivredne proizvode. Latvija pozdravlja brzu privremenu primjenu Sporazuma između EU-a i Mercosura jer ga smatra važnim korakom u jačanju interesa EU-a u pogledu diversifikacije trgovine.

Međutim, ističe da se bojazni koje su iznijeli poljoprivrednici u EU-u u pogledu rizika koje bi Sporazum između EU-a i Mercosura mogao prouzročiti moraju ozbiljno razmotriti. Ključno je osigurati da se zaštitne mjere primjenjuju djelotvorno i bez odgode, kao i da se uspostave odgovarajući instrumenti za pružanje neposredne potpore poljoprivrednicima koji se suočavaju s poremećajima na poljoprivrednim tržištima. To je osobito važno ako slijedom navedenog sporazuma uvoz iz Mercosura prouzroči poteškoće (ozbiljnu štetu) poljoprivrednim proizvođačima u cijelom EU-u ili u jednoj ili više država članica, među ostalim zbog gubitka tržišnog udjela ili smanjenja prihoda ili cijena.

## **IZJAVA MAĐARSKE**

S obzirom na znatne osjetljivosti povezane sa Sporazumom o partnerstvu između EU-a i Mercosura i Privremenim sporazumom o trgovini, Mađarska smatra da je nužno utvrditi postupke kojima se jamči pravodobna i djelotvorna provedba zaštitnih mjera za poljoprivredne proizvode. Međutim, Komisijinim prijedlogom o provedbi bilateralnih zaštitnih klauzula iz Sporazuma između EU-a i Mercosura ne osigurava se dostatna zaštita za manje države članice, uključujući Mađarsku.

Predložena uredba ne uključuje mogućnost odgovora na tržišne poremećaje na regionalnoj razini jer će Komisija ispitivati postojanje ozbiljne štete ili opasnosti od ozbiljne štete samo na razini EU-a. To dovodi do situacije u kojoj države članice s manjim tržištima, uključujući Mađarsku, neće biti u mogućnosti ostvariti svoja prava na temelju Uredbe.

Bilateralne zaštitne klauzule uključene u Sporazum između EU-a i Mercosura i predložena uredba ne osiguravaju same po sebi odgovarajuću zaštitu od jeftinijeg uvoza iz zemalja Mercosura te su stoga potrebna dodatna jamstva.

Mađarska je iznijela više prijedloga za poboljšanje djelotvornosti Uredbe; međutim, ti prijedlozi nisu uzeti u obzir.

Budući da se predloženom uredbom ne otklanjaju naše bojazni u vezi sa Sporazumom između EU-a i Mercosura i ne osigurava odgovarajuća zaštita našeg poljoprivrednog sektora, Mađarska ne može poduprijeti donošenje te uredbe bez izmjena.

**Uz točku 6. s popisa Izmjena Europskog zakona o klimi  
točka „A”:** *Donošenje zakonodavnog akta*

**IZJAVA FRANCUSKE**

Francuska podupire privremeni dogovor postignut u trijalogu 10. prosinca 2025. o reviziji Europskog zakona o klimi, koji odražava francuske prioritete u pogledu klimatskih ambicija i europske konkurentnosti te je i dalje u potpunosti u skladu s dogovorom koji su ministri okoliša postigli u Vijeću 5. studenoga 2025.

Pozdravila je velik iskorak za europsku klimatsku politiku.

Međutim, Francuska skreće pozornost na pitanje koje se odnosi na sustav trgovanja emisijama (ETS). U tom je pogledu podsjetila na važnost zaštite integriteta i učinkovitosti ETS-a isključivanjem upotrebe međunarodnih kredita u kontekstu usklađenosti unutar sustava trgovanja, koju je već naglasila posljednjih mjeseci tijekom pregovora. Stoga će svako pojašnjenje o tome biti dobrodošlo.

**IZJAVA MAĐARSKE**

Mađarska ne može poduprijeti cilj smanjenja neto emisija za 90 %, stoga ne možemo poduprijeti donošenje zakonodavstva. Takva razina ambicije nije u skladu s ciljem jačanja konkurentnosti i gospodarske otpornosti Europe. Bez prihvatljivih realističnih i djelotvornih uvjeta postoji ozbiljan rizik da će europska poduzeća premjestiti svoju proizvodnju i emisije izvan Unije, što će dovesti do deindustrijalizacije, gubitka radnih mjesta i povećane ovisnosti o vanjskim akterima te istodobno ugroziti napore za smanjenje emisija.

Prijedlog se ne temelji na ažuriranoj procjeni učinka koja bi odražavala nedavna važna geopolitička i gospodarska kretanja. Nije predstavljena analiza na razini država članica, što znači da su različiti učinci na države članice i dalje nepoznati. Situacija je stoga slična donošenju paketa „Spremni za 55 %”. Europsko gospodarstvo mora se prilagoditi klimatskim mjerama, a ne obrnuto.

Iako podupiremo klimatske ambicije, pozivamo na realističan pristup i smatramo da bi bilo razumno započeti s niže ciljne razine koja odražava našu gospodarsku stvarnost. Naša predanost ambicijama vidljiva je i iz naših postignuća, s obzirom na to da je Mađarska već postigla neto smanjenje emisija od 48 % u odnosu na 1990., što je znatno iznad prosjeka EU-a. Istodobno, niz država članica nije ostvario usporediv napredak, zbog čega se postavlja pitanje kako ostvariti zajednički cilj na pravedan i uravnotežen način. Svi smo odgovorni za svoje građane. U tom smislu upozoravamo na to da države članice koje su svojim glasovanjem skrenule pozornost Vijeća na neizvedivost cilja od 90 % ne bi smjele biti odgovorne u slučaju da se cilj EU-a za 2040 ne ostvari. Rana postignuća trebala bi biti na odgovarajući način priznata u predstojećem okviru.

Nadalje, s obzirom na znatne nesigurnosti u sektoru korištenja zemljišta, prenamjene zemljišta i šumarstva (LULUCF) i stopu uvođenja tehnološkog uklanjanja ugljika, nije primjereno temeljiti obvezujući cilj neto smanjenja emisija na pretpostavkama o ponorima.

Iako primjećujemo određena poboljšanja u kompromisnom tekstu, posebno u pogledu klauzule o reviziji/preispitivanju, te su izmjene i dalje nedostatne. I dalje postoje brojna otvorena pitanja o metodologiji, provedbi i pouzdanosti okvira.

Nadalje, očekuje se da mjere kao što je ETS2 neće dovesti do znatnog smanjenja emisija, već bi mogle pogoršati situaciju povećanjem troškova za kućanstva i mala poduzeća, što bi moglo dovesti do negativnih socijalnih reakcija i smanjenja javne potpore klimatskoj politici. Iako uvažavamo odgodu uvođenja sustava ETS2 za godinu dana, time se ne smanjuju znatni negativni učinci koje to ima na naša kućanstva i mala poduzeća. U okviru predstojeće revizije ETS-a bit će potrebne dodatne prilagodbe.

Naposljetku, izražavamo žaljenje zbog toga što su se pregovori o tako bitnom predmetu vodili pod znatnim vremenskim pritiskom, što nije primjereno odluci koja je tako dugoročno strateški važna. Potreban je uravnotežen i vjerodostojan pristup utemeljen na dokazima kako bi se osiguralo da okvir za 2040. i dalje bude realističan, društveno prihvatljiv i usklađen s europskim ciljevima konkurentnosti.

## **IZJAVA MALTE**

Malta i dalje nepokolebljivo podupire zajedničke klimatske ciljeve Unije. Međutim, provedba Europskog zakona o klimi mora odražavati temeljnu stvarnost: naš jedinstveni zemljopisni kontekst i našu polaznu točku s već niskim emisijama.

Malta smatra da bi se u Zakonu o klimi trebale razlikovati posebne okolnosti otočnih država članica kako bi se osiguralo da budući klimatski ciljevi ostanu pravedni, razmjerni i u skladu s predanošću EU-a pravednoj tranziciji.

Naš status male otočne nacije nije privremena prepreka, već trajna strukturna stvarnost koja uvjetuje našu sposobnost dekarbonizacije, i to često drugačijim tempom od kontinentalne Europe.

Kako bi se osigurao uspjeh, svaki okvir za razdoblje nakon 2030. mora se temeljiti na pouzdanim, lokaliziranim procjenama učinka na razini država članica u kojima se uzimaju u obzir te različite polazne točke. Bez prilagođenog pristupa kojim se poštuju nacionalne posebnosti, a osobito ovisnost Malte o zračnom i pomorskom prometu u kojem su emisije većinom međunarodne, ali se troškovi i pritisci za usklađivanje osjećaju na domaćem tržištu, postoji rizik da bi raspodjela napora mogla biti u neskladu od stvarnog potencijala za smanjenje emisija. Takvim bi se neskladom stvorilo opterećenje koje nije ni troškovno učinkovito ni pravedno.

Malta pozdravlja naglasak koji se u Zakonu o klimi stavlja na fleksibilnost i to mora služiti kao operativna okosnica okvira za 2040., a ne samo kao teoretski koncept. Za male otočne države fleksibilnost je ključni most između velikih ambicija i praktične izvedivosti. Potreban nam je vjerodostojan put kojim se djelotvorno upravlja preklapanjima među regulatornim instrumentima kako bi se spriječilo kumulativno opterećenje istih ključnih sektora.

Naposljetku, pravedan doprinos zahtijeva pravedan pristup financiranju. Budući da postojeći financijski instrumenti EU-a često pogoduju infrastrukturi velikih razmjera, mala tržišta i manji projekti i dalje su u strukturno nepovoljnom položaju. Malta poziva na prilagođene mehanizme financiranja koji bi bili stvarno dostupni malim otočnim gospodarstvima kako bi se osiguralo da se naša tranzicija podupire ulaganjima koja odgovaraju našim razmjerima.

## **IZJAVA POLJSKE**

Poljska pozdravlja elemente koji su na njezin zahtjev uvedeni u Europski zakon o klimi tijekom pregovora. Mnogi poljski prijedlozi uključeni su u konačni tekst Europskog zakona o klimi, čime je omogućeno oblikovanje cilja za 2040. kojim se manje opterećuje gospodarstvo. Konkretno, pozitivno ocjenjujemo sljedeće:

- **odgodu pokretanja sustava ETS2**, koji smatramo nepotrebnim instrumentom za države članice kao što je Poljska koje već učinkovito dekarboniziraju građevinski i prometni sektor putem nacionalnih politika prilagođenih lokalnim izazovima i okolnostima. Dodatno vrijeme, dopunjeno ranijim oslobađanjem sredstava iz Socijalnog fonda za klimatsku politiku, usklađeno je s dokazanim pristupom Poljske kojim se promiče smanjenje emisija na društveno prihvatljiv način, na temelju poticaja, a ne sankcija na nacionalnoj razini.

- **uvođenje strogih klauzula o preispitivanju**, čime se stvara jasna veza između razine klimatskih ambicija i stanja europske industrije, energetske sigurnosti i geopolitičkog okruženja koje se brzo mijenja.
- **mogućnost upotrebe do 10 % međunarodnih kompenzacija** za postizanje cilja EU-a za 2040., što je važan instrument fleksibilnosti troškova, posebno za tradicionalne industrijske sektore koji se suočavaju s visokim troškovima ETS-a. Poljska pozdravlja inicijativu Europske komisije da se omogući upotreba takvih kompenzacija u okviru sustava EU-a za trgovanje emisijama.
- **najavu smanjenja klimatskih opterećenja za stratešku obrambenu industriju**, čiji je cilj održavanje njezinih proizvodnih kapaciteta na troškovno učinkovit način s obzirom na trenutačnu veliku geopolitičku nesigurnost i izravnu prijetnju Rusije.

Poljska istodobno naglašava da naš ključni zahtjev – korekcija ukupne razine ambicije prema stvarnim sposobnostima gospodarstava EU-a – nije ispunjen. Smatramo da je cilj smanjenja emisija od 90 % do 2040. u Europskoj uniji nemoguće postići bez ozbiljnog ugrožavanja konkurentnosti strateških industrijskih sektora EU-a ili čak njihova potpunog ukidanja. To ima posljedice za sigurnost, gospodarski rast i tržište rada. Poljska ne može poduprijeti razinu ambicije koja šteti i poljskom gospodarstvu i gospodarstvu EU-a te narušava našu konkurentnost na globalnoj razini.

Poljska će i dalje aktivno i konstruktivno sudjelovati u sljedećim fazama postupka donošenja odluka o okviru klimatske politike EU-a za razdoblje nakon 2030., u bliskoj suradnji s državama članicama koje dijele naše prioritete. Naš je cilj i dalje osigurati društveno prihvatljivu i pravednu tranziciju uz istinsko jačanje konkurentnosti, sigurnosti i otpornosti europskog gospodarstva.

## **IZJAVA FINSKE**

Finska podupire konačni kompromis o izmjeni Europskog zakona o klimi. Finska snažno podupire i prijelazni klimatski cilj smanjenja neto emisija za 90 % na razini EU-a do 2040., što našim poduzećima pruža dugoročnu sigurnost ulaganja. Čista tranzicija prema klimatskoj neutralnosti do 2050. prilika je za inovacije i gospodarski rast.

Cilj smanjenja neto emisija za 90 % potrebno je provesti jasnim, djelotvornim i troškovno učinkovitim zakonodavnim okvirom za razdoblje nakon 2030.

U tu svrhu Finska smatra da se međunarodne krediti iz članka 6. Pariškog sporazuma ne bi trebali upotrebljavati za usklađivanje s ETS-om. ETS EU-a treba usmjeravati smanjenje emisija i primjenu tehničkih rješenja kojima se potiče daljnje smanjenje emisija, kao što su tehnički ponori, unutar EU-a. Mogućnost upotrebe kredita iz članka 6. za usklađivanje u ETS-u EU-a mogla bi otežati postizanje tih ciljeva.

## **IZJAVA KOMISIJE**

Komisija podsjeća da pravo inicijative koje joj je dodijeljeno Ugovorima uključuje pravo odlučivanja o tome hoće li podnijeti zakonodavni prijedlog i, ovisno o slučaju, pravo određivanja predmeta, cilja, sadržaja i vremenskog okvira takvog prijedloga i/ili povezanog djelovanja. Stoga se odredbe Uredbe kojima se od Komisije zahtijeva da pripremi prijedloge moraju tumačiti na način da se njima ne dovodi u pitanje Komisijino pravo inicijative na temelju Ugovorâ.