



Bruksela, 11 marca 2022 r.
(OR. en)

7022/22

AGRI 81
AGRIFIN 22
AGRIORG 23
AGRISTR 11
AGRILEG 26
CADREFIN 27

NOTA

Od: Sekretariat Generalny Rady
Do: Specjalny Komitet ds. Rolnictwa / Rada
Dotyczy: Proponowane plany strategiczne WPR
– *przeгляд wybranych zagadnień*

Z myślą o posiedzeniu Specjalnego Komitetu ds. Rolnictwa w dniu 14 marca 2022 r. i posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 21 marca 2022 r., delegacje otrzymują w załączeniu notę Komisji na powyższy temat.

Proponowane plany strategiczne WPR

Przegląd wybranych zagadnień

Przegląd opiera się wyłącznie na informacjach dostarczonych przez państwa członkowskie w przedłożonych przez nie planach. Przedstawia streszczenie informacji na temat wybranych zaproponowanych elementów zawartych w przedłożonych dotychczas planach (wszystkich z wyjątkiem Belgii). Przedstawione informacje są obecnie oceniane, uzupełniane i weryfikowane i nie należy ich uznawać za zaaprobowane przez Komisję. Nie zawsze są wyczerpujące z uwagi na luki informacyjne w niektórych wnioskach dotyczących planów strategicznych WPR. Dane finansowe w niniejszym dokumencie pochodzą z tabeli podsumowującej wypełnionej przez państwa członkowskie. W niektórych przypadkach występują niespójności pomiędzy tabelą podsumowującą a danymi przedstawionymi w części „wypowiedzi”. Niektórych danych brakuje.

(I) Zrównowazona gospodarczo i sprawiedliwsza WPR

Rolnik aktywny zawodowo i inne warunki otrzymania wsparcia dochodów

- Ustalenie definicji **rolnika aktywnego zawodowo**, która jest głównym kryterium wykorzystywanym przez państwa członkowskie do wpisu w oficjalnych rejestrach (zabezpieczenie społeczne, rejestr gospodarstw, VAT);
- **8** państw członkowskich optowało za negatywnym wykazem, a **14** ustaliło próg wykluczenia dla rolników aktywnych zawodowo, którzy nie otrzymali w poprzednim roku płatności bezpośrednich przekraczających pewną kwotę, przeważnie 5000 EUR;
- Niektóre państwa członkowskie proponują oprzeć przepis dotyczący rolnika aktywnego zawodowo na minimalnym obszarze lub na pewnych wymogach dotyczących zwierząt gospodarskich.
- Decyzje co do **minimalnych wymogów otrzymywania płatności bezpośrednich** różnią się, choć większość państw członkowskich określiła zarówno obszar, jak i próg finansowy;

- Progi, których podstawą jest obszar, ustanawia się w przedziale 0,3–4 ha, progi finansowe – od 100 do 500 EUR.

Znaczenie redystrybucji i uzupełniającego redystrybucyjnego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności

- Ponad **10% wszystkich płatności bezpośrednich** globalnie jest planowanych w przedłożonych planach na **uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów zrównoważoności**, a taka interwencja będzie przeprowadzona w **przynajmniej 21 państwach członkowskich**;
- **Już 11 państw** członkowskich – i jest to trend rosnący – wyznaczyło sobie cel dotyczący wskaźnika dla **redystrybucji dla mniejszych gospodarstw na poziomie 100%**;
- **19 państw** członkowskich przewiduje co najmniej wymagane 10% ze środków na płatności bezpośrednie dla uzupełniającego redystrybucyjnego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności, a 7 spośród nich planuje ponad 10% (najwyższy udział to 23%).
- **7 państw** członkowskich wnosi o odstępstwo od wymogu wyodrębnienia 10%, z czego **3 państwa** członkowskie nie zamierzają w ogóle stosować redystrybucyjnego wsparcia dochodów do celów zrównoważoności;
- **14 państw** członkowskich planuje wdrożyć uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów zrównoważoności na podstawie jednego przedziału/kwoty jednostkowej, **7** przewiduje dwa lub więcej przedziałów hektarów z dwiema różnymi kwotami jednostkowymi, a **2** – zróżnicowane kwoty jednostkowe dla grup terytoriów.
- Liczba hektarów, na które zostanie przekazane uzupełniające redystrybucyjne wsparcie dochodów do celów zrównoważoności waha się od 8,2 ha do 150 ha.

Ograniczanie i degresywność

- 10 państw członkowskich stosuje ograniczanie lub degresywność:
 - **2 państwa** członkowskie stosują zarówno ograniczanie, jak i degresywność;

- 5 państw członkowskich przewiduje wyłącznie ograniczanie;
- 3 państwa członkowskie stosują wyłącznie degresywność;
- 6 państw członkowskich wykorzysta możliwość **odliczenia kosztów pracy** przed zastosowaniem ograniczania lub degresywności.

Wewnętrzna konwergencja

- 9 państw członkowskich stosujących obecnie uprawnienia do płatności postanowiło je znieść – z wyjątkiem jednego – już w 2023 r.;
- Wśród państw członkowskich nadal stosujących uprawnienia do płatności:
 - 1 państwo członkowskie osiągnie do końca okresu pełną konwergencję na szczeblu krajowym, a inne – na szczeblu grup terytoriów;
 - 5 państw członkowskich osiągnie minimalny wymagany poziom wewnętrznej konwergencji na poziomie 85% do 2026 r., na szczeblu krajowym (4 państwa członkowskie) lub na szczeblu grupy terytoriów (1 państwo członkowskie).

Podstawowe wsparcie dochodów do celów zrównoważoności (BISS)

- 6 państw członkowskich zdecydowało, że zróżnicuje BISS dla grup terytoriów (3 z uprawnieniami do płatności i 3 bez uprawnień do płatności)
- Na szczeblu UE całkowita kwota przydziałów BISS wynosi nieco powyżej 50% środków na płatności bezpośrednie, a przydziały wahają się od 31% do 75%.

Płatność dla małych gospodarstw

- **5** państw członkowskich planuje wdrożyć uproszczoną płatność dla małych gospodarstw, przy czym 4 stosują płatność ryczałtową, a 1 – płatność na hektar;
- Orientacyjne przydziały wahają się od 0,4% do 9% środków na płatności bezpośrednie.

Wsparcie dochodów związane z produkcją

- **Wszystkie** państwa członkowskie, które przedłożyły plany, z wyjątkiem jednego, planują wdrożenie wsparcia dochodów związanego z produkcją;
- **19** państw członkowskich planuje wdrożenie powyżej 10% puli środków na płatności bezpośrednie i przeważnie blisko swojego pułapu, **2** państwa członkowskie planują około 10%, a **4** państwa członkowskie poniżej 5% środków na płatności bezpośrednie;
- Wsparcie jest ukierunkowane na zwierzęta gospodarskie (wołowina i cielęcina, mięso baranie i kozie, mleko i przetwory mleczne), a jego udział w budżecie wynosi około 70% całkowitego budżetu przeznaczanego na wsparcie dochodów związane z produkcją w państwach członkowskich;
- W co najmniej 2 państwach członkowskich proponuje się ograniczenia gęstości obsady w sektorze produkcji zwierzęcej.
- **18** państw członkowskich planuje związane z produkcją wsparcie dochodów dla roślin strączkowych/białkowych.

Zarządzanie ryzykiem

- **14** państw członkowskich planuje korzystać z narzędzi zarządzania ryzykiem i proponuje łącznie 25 interwencji, w tym 15 systemów składek ubezpieczeniowych, 7 systemów funduszy ubezpieczeń wzajemnych, 2 inne systemy zarządzania ryzykiem i 1 system obejmujący składki ubezpieczeniowe, a także wsparcie dla funduszy ubezpieczeń wzajemnych;

- 7 państw członkowskich proponuje wsparcie tylko w odniesieniu do składek ubezpieczeniowych, 7 państw członkowskich proponuje połączenie wsparcia na rzecz składek ubezpieczeniowych i funduszy wspólnego inwestowania lub innych narzędzi zarządzania ryzykiem;
- 1 państwo członkowskie przeznaczyło środki na płatności bezpośrednie na zarządzanie ryzykiem.

Interwencje sektorowe w innych sektorach i pozycjonowanie rolników

- 22 państwa członkowskie planują interwencje sektorowe wyłącznie w sektorze owoców i warzyw, sektorze pszczelarskim i sektorze wina;
- 4 państwa członkowskie nie planują interwencji sektorowych w sektorze owoców i warzyw, ponieważ nie posiadają żadnej uznanej organizacji producentów w tych sektorach;
- Kilka państw członkowskich proponuje również wdrożenie interwencji sektorowych dla „innych” sektorów (ziemniaki, rośliny ozdobne, kury nioski, wieprzowina, mięso baranie i kozie).
- 6 państw członkowskich proponuje **interwencje w ramach współpracy**, których głównym zakresem jest wspieranie **krótkich łańcuchów dostaw**;

Wsparcie dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi i niedogodnościami

- 22 państwa członkowskie planują płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych specyficznych dla danego obszaru, stanowiących około 17% wszystkich środków z EFRROW dla państw członkowskich;

- 17 państw członkowskich planuje płatności z tytułu wymogów dotyczących sieci Natura 2000 lub ramowej dyrektywy wodnej, stanowiących około 0,8% wszystkich środków z EFRROW dla państw członkowskich.

(II) Zrównoważona środowiskowo i bardziej zielona WPR

Warunkowość

Norma 2 dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (torfowiska/tereny podmokłe)

- 8 państw członkowskich planuje stosować tę normę w 2023 r., natomiast 16 państw **wnosi o odstępstwo** (4 państwa członkowskie do 2024 r., a pozostałych 12 do 2025 r.).

Norma 4 dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (ustanowienie stref buforowych wzdłuż cieków wodnych)

- 21 państw członkowskich przewiduje szerokość 3 metrów i więcej, natomiast 2 państwa członkowskie planują szerokość 10 metrów.

Norma 7 dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (zmianowanie upraw)

- 11 państw członkowskich nie przewiduje odstępstw od wymogu zmianowania upraw;
- 8 państw członkowskich proponuje stosowanie odstępstwa dotyczącego dywersyfikacji upraw na całym swoim terytorium;
- 6 państw członkowskich proponuje połączenie obu rozwiązań lub rozwiązania alternatywne.

Norma 8 dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (obszary i elementy nieprodukcyjne)

- 24 państwa członkowskie oferują rolnikom **opcję „podstawową”** (4% gruntów ornych), 13 oferuje „**dotatkową płatność – w uzupełnieniu BISS – na ekoschemat**”, a 15 – opcję uwzględniającą **międzyplony lub uprawy wiążące azot**;
- 10 państw członkowskich przewiduje wszystkie trzy opcje.

Ekoschematy

- 7 państw członkowskich planuje przydział środków budżetowych na ekoschemat powyżej minimalnego wymogu wynoszącego 25%¹;
- 8 państw członkowskich proponuje zastosowanie mechanizmu korekty;
- Przedłożone krajowe dokumenty strategiczne łącznie przewidują **170 różnych ekoschematów**. Prawie 50% opiera się na płatnościach dodatkowych w stosunku do BISS (tzw. płatnościach motywacyjnych). Niektóre krajowe dokumenty strategiczne przewidują ekoschematy oparte wyłącznie na rekompensatach.
- Kilka państw członkowskich wybiera jeden ekoschemat obejmujący szereg praktyk, podczas gdy większość państw członkowskich proponuje kilka ekoschematów. 6 państw członkowskich przewiduje ekoschematy obejmujące całe gospodarstwo (wszystkie rodzaje użytków rolnych);
- Proponowane praktyki obejmują m.in. ochronę gleby, zachowanie elementów krajobrazu i obszarów nieprodukcyjnych, uprawy sprzyjające pochłanianiu dwutlenku węgla przez glebę, integrowaną ochronę roślin i gospodarowanie pestycydami, pastwiska trwałe – ekstensyfikację i utrzymanie, różnorodność biologiczną, dobrostan zwierząt i gospodarowanie składnikami odżywczymi.

Zielone interwencje w ramach EFRROW

- We wszystkich przedłożonych planach z wyjątkiem jednego przewidziano wymóg minimalnego wyodrębnienia środków² na środowisko i klimat, przy czym 10 państw członkowskich planuje około 50% przydziałów z EFRROW na zielone interwencje, a jedno państwo członkowskie – udział wynoszący 81%;
- Planuje się łącznie **260** zobowiązań rolno-środowiskowych i klimatycznych, w tym wsparcie dla rolnictwa ekologicznego i zasobów genetycznych, z dużą różnorodnością wspieranych praktyk.

¹ Co najmniej 25% przydziałów określonych w załączniku IX rozporządzenia w sprawie planów strategicznych WPR

² Co najmniej 35% przydziałów określonych w załączniku IX rozporządzenia w sprawie planów strategicznych WPR

Znaczenie różnorodności biologicznej

- Spośród tych państw członkowskich, które wyznaczyły cel dotyczący **ochrony siedlisk i gatunków (R13)**, **11** wyznaczyło ten cel na poziomie **0%–20%** wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych, **7** państw członkowskich – **21%–40%**, a **6** państw członkowskich – **41% lub więcej**;
- Spośród tych państw członkowskich, które wyznaczyły cel dotyczący **zachowania elementów krajobrazu (R34)**, **16** wyznaczyło ten cel na poziomie **0%–10%** wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych, **2** państwa członkowskie – na poziomie **11%–40%**, a kolejne **2** na poziomie **41% lub więcej**;
- Do tej pory państwa członkowskie zaproponowały co najmniej jeden ekoschemat dotyczący następujących głównych kwestii **związanych z różnorodnością biologiczną**: „różnorodność biologiczna” (6 państw członkowskich), elementy krajobrazu/obszary nieprodukcyjne (19), ochrona roślin (9), gospodarka składnikami odżywczymi (12), rolnictwo ekstensywne na trwałych użytkach zielonych (10), rolnictwo ekologiczne (11);
- **11** państw członkowskich zaproponowało płatności z tytułu **programu Natura 2000 dla gruntów ornych**. Państwa członkowskie zaproponowały dużą liczbę **zobowiązań w zakresie zarządzania** i innych interwencji mających znaczenie dla różnorodności biologicznej (analiza w toku);
- Zobowiązania w zakresie zarządzania rolnośrodowiskowego planowane w odniesieniu do różnorodności biologicznej obejmują zobowiązania dotyczące pestycydów / wspierające integrowaną ochronę roślin, utrzymania i odtworzenia użytków zielonych oraz ekosystemów rolniczych o wysokiej wartości przyrodniczej, docelowych gatunków i działań w zakresie odtwarzania siedlisk. Powiązania z priorytetowymi ramami działania na rzecz siedlisk i ptaków charakteryzują się dużą zmiennością.

Znaczenie klimatu

- Spośród państw członkowskich, które wyznaczyły cel w zakresie składowania dwutlenku węgla w glebie i biomasy (R14), wartości docelowe wynoszą od 8% do 80%, przy czym tylko kilka państw członkowskich dąży do objęcia 10% wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych;
- **8** państw członkowskich wyznaczyło cele w ramach zobowiązań z tytułu redukcji emisji amoniaku lub gazów cieplarnianych (R13); cele te są na poziomie od 1% do 60% wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych w odniesieniu do dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza;
- Prawie wszystkie przedłożone plany (24) wyznaczają cele na poziomie od 0,8% do 86% wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych w odniesieniu do ochrony gleby (R19);
- **18** państw członkowskich wyznaczyło cele w ramach przystosowania się do zmiany klimatu, obejmujące od 0,02% do 66% wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych w związku z przystosowaniem się do zmiany klimatu (R12);
- **7** państw członkowskich wyznaczyło swoje docelowe wyniki w odniesieniu do użytkowania wody i bilansu wodnego na poziomie od 0,7% do 10% wykorzystywanej powierzchni użytków rolnych (R23);
- **11** państw członkowskich planowało osiągnięcie produkcji energii ze źródeł odnawialnych w zakresie od 1 do 780 MW, w zależności (choć nie w każdym przypadku) od wielkości państw członkowskich;
- Państwa członkowskie, których sytuację jak dotąd przeanalizowano, zaproponowały co najmniej jeden ekoschemat dotyczący następujących głównych kwestii związanych z klimatem: podejście oparte na uprawie sprzyjającej pochłanianiu dwutlenku węgla przez glebę (9), gospodarowanie składnikami odżywczymi (12), rolnictwo ekstensywne na trwałych użytkach zielonych (11), utrzymywanie trwałych użytków zielonych (12), praktyki ochrony gleby (prawie wszystkie) i rolnictwo ekologiczne (12);

- Państwa członkowskie zaproponowały dużą liczbę zobowiązań w zakresie zarządzania i innych interwencji mających znaczenie dla klimatu (analiza w toku).

Wspieranie rolnictwa ekologicznego

- Prawie wszystkie państwa członkowskie wyrażają, w większym lub mniejszym stopniu, ambicję wzrostu rolnictwa ekologicznego, zarówno pod względem zwiększenia powierzchni upraw ekologicznych, jak i obszarów wspieranych w ramach WPR;
- **24** państwa członkowskie wyznaczyły sobie oczekiwany cel polegający na zwiększeniu powierzchni upraw ekologicznych przy wsparciu w ramach WPR. 15 planów ma na celu wspieranie ponad 10% powierzchni upraw ekologicznych, a 4 z nich – ponad 20%;
- Planuje się przyznanie wsparcia w ramach ekoschematów (11 państw członkowskich) lub zobowiązań rolno-środowiskowych, przy czym kilka państw członkowskich planuje wsparcie w ramach obu instrumentów, zróżnicowane głównie w odniesieniu do przejścia na rolnictwo ekologiczne i jego utrzymania.

Wsparcie wielofunkcyjnej i zrównoważonej gospodarki leśnej

- Większość państw członkowskich (z wyjątkiem 5) przewiduje wsparcie dla leśnictwa, w tym zwiększenie powierzchni lasów lub obszarów zalesionych (system rolno-leśny), wsparcie na rzecz zrównoważonej gospodarki w odniesieniu do istniejących obszarów leśnych oraz odpowiednie inwestycje;
- Około połowa państw członkowskich wyznaczyła sobie cel w zakresie wsparcia gruntów zalesionych, w tym systemów rolno-leśnych (R17), o powierzchni od około 250 ha do 3,5 mln ha;

- Kilka państw określiło swoje cele w zakresie zrównoważonej gospodarki leśnej (R30), przy czym wartości mieszczą się w przedziale od 0,2% do 3%.

(III) Zrównoważona społecznie WPR na rzecz dynamicznych obszarów wiejskich

Wymiana pokoleń i wsparcie dla młodych rolników

- **20** państw członkowskich planuje wyodrębnić środki w ramach obu filarów, aby osiągnąć minimalną kwotę zarezerwowaną dla młodych rolników, podczas gdy **3** państwa członkowskie wyodrębniły wyłącznie interwencje w ramach filaru I, a **2** państwa członkowskie wyłącznie w ramach filaru II;
- **Uzupełniające wsparcie dochodu dla młodych rolników** jest planowane przez **24** państwa członkowskie, a pomoc z tytułu rozpoczęcia działalności jest planowana przez **24** państwa członkowskie;
- **19** państw członkowskich planuje wyższą stawkę pomocy inwestycyjnej dla młodych rolników;
- **6** państw członkowskich planuje współpracę na rzecz wymiany pokoleń.

LEADER

- **15** państw członkowskich planuje udziały powyżej minimalnego wymogu wynoszącego 5% puli środków z EFFROW, przy czym w przypadku niektórych państw członkowskich udział ten będzie powyżej 10%;
- **2** państwa członkowskie przydzielają dokładnie wymagane 5%, podczas gdy **5** państw członkowskich przydziela nieco więcej niż wymagane 5%;
- **4** państwa członkowskie nie osiągnęły minimalnego progu 5% dostosowanej puli środków EFFROW.

Warunkowość społeczna

- 2 państwa członkowskie uruchomią **warunkowość społeczną** już w 2023 r., a 2 kolejne – w 2024 r.;
- **Wszystkie pozostałe** państwa członkowskie będą stosować warunkowość społeczną od 2025 r.

Dobrostan zwierząt i nabyta oporność na środki przeciwdrobnoustrojowe

- Większość państw członkowskich nie planuje konkretnych interwencji ukierunkowanych na ograniczenie środków przeciwdrobnoustrojowych. Oczekuje się, że ograniczenie zostanie osiągnięte poprzez działania w zakresie dobrostanu zwierząt lub rolnictwa ekologicznego lub poprzez działania wykraczające poza WPR;
- 8 państw członkowskich włączyło odpowiedni wskaźnik rezultatu dotyczący nabytej oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe do swoich krajowych planów strategicznych, natomiast 5 państw członkowskich nie ustanowiło żadnego docelowego wskaźnika rezultatu w odniesieniu do dobrostanu zwierząt;
- 11 państw członkowskich zaplanowało interwencje na rzecz dobrostanu zwierząt w ramach ekoschematów;
- 18 państw członkowskich wprowadziło zmiany na rzecz zwiększenia dobrostanu zwierząt do ram inwestycji w gospodarstwach rolnych;
- 21 państw członkowskich planuje interwencje na rzecz dobrostanu zwierząt w ramach zobowiązań rolno-środowiskowych.

Równość płci

- 5 państw członkowskich proponuje środki wspierające kobiety z obszarów wiejskich, z których dwa dotyczą w szczególności celu, jakim jest zwiększenie udziału kobiet w rolnictwie.

Obszary wiejskie, wsparcie podstawowych usług i działalności pozarolniczej

- 11 państw członkowskich zaplanowało interwencje na obszarach wiejskich poza programem LEADER;

- **14** państw członkowskich planuje wspierać tworzenie miejsc pracy, a **6** zamierza stworzyć ponad 1000 nowych miejsc pracy. W przypadku **10** nadal brakuje informacji. **17** państw członkowskich planuje wspierać stworzenie od 250 do ponad 2000 **nowych przedsiębiorstw**;
- **17** państw członkowskich zaplanowało interwencje dotyczące **infrastruktury i podstawowych usług**, a **10** – interwencje w ramach rozwoju obszarów wiejskich dotyczące **działalności pozarolniczej**;
- Państwa członkowskie zasadniczo finansują **sieci szerokopasmowe** ze środków spoza WPR, przy czym około **10** planów przewiduje nadal pewne wsparcie dla działań związanych z łącznością.

Wymiana wiedzy i innowacji

- **24** państwa członkowskie planują interwencje w ramach wymiany wiedzy i rozpowszechniania informacji;
- Około 2% budżetu EFRROW globalnie przeznaczono w proponowanych planach na wymianę wiedzy i rozpowszechnianie informacji;
- **22** państwa członkowskie planują łącznie utworzenie ponad 6100 grup operacyjnych na następny okres.

(IV) Wartości krajowe dla celów Zielonego Ładu

- *24 państwa członkowskie przedstawiły opis wkładu swoich proponowanych planów strategicznych dotyczących WPR w niektóre lub wszystkie cele Zielonego Ładu. 2 państwa członkowskie nie dostarczyły takich informacji;*
- *24 państwa członkowskie przedstawiły co najmniej jedną ilościową wartość krajową w odniesieniu do docelowego wskaźnika oddziaływania Zielonego Ładu w odpowiedniej części lub załączniku do planu;*
- *19 państw członkowskich przedstawiło wartość krajową lub cel w odniesieniu do obszaru produkcji ekologicznej;*

- *4 państwa członkowskie przedstawiły wartość krajową w zakresie stosowania antybiotyków;*
- *3 państwa członkowskie przedstawiły wartość krajową w odniesieniu do cech krajobrazu o dużej różnorodności;*
- *5 państw członkowskich przedstawiło odpowiednią wartość krajową w zakresie ograniczenia **stosowania pestycydów i związanego z nimi ryzyka**;*
- *6 państw członkowskich przedstawiło wartość krajową w zakresie ograniczenia utraty składników odżywczych lub ograniczenia nawozów;*
- *6 państw członkowskich określiło wartość krajową w odniesieniu do sieci szerokopasmowej w obszarach wiejskich.*

(V) Decyzje finansowe

- **10** państw członkowskich zaproponowało wykorzystanie mechanizmu elastyczności w celu **przesunięcia środków z filaru I do filaru II**³, przy czym przesunięcia wahają się od 1 do 20%;
- 7 państw członkowskich zaproponowało **przesunięcie środków z filaru II do filaru I**, przy czym transfery wahają się od 1 do blisko 30%;
- Po proponowanych dostosowaniach **około 4,7%** początkowej puli środków EFRROW podlega **przeniesieniu do EFRG**, podczas gdy około **4,4%** początkowej puli środków EFRG podlega przeniesieniu do EFRROW;
- Stawki wkładów wybrane przez państwa członkowskie znacznie się różnią i wahają się od minimalnej stawki 20% finansowania UE (tj. 80% finansowania krajowego) do maksymalnej dopuszczalnej stawki;

³ W tym przesunięcia z roku kalendarzowego 2022 na rok budżetowy 2023 oraz ewentualne przesunięcia szacunkowej kwoty wynikającej ze zmniejszenia będącego skutkiem ograniczenia.

- Najniższa stawka wkładu wybrana dla czterech kategorii regionów określonych w rozporządzeniu w sprawie planów strategicznych wynosi 20% (w 1 państwie członkowskim), a najwyższa – 85% (w 8 państwach członkowskich);
 - Najniższa stawka wkładu wybrana dla płatności z tytułu ograniczeń naturalnych lub innych ograniczeń specyficznych dla danego obszaru wynosi 20% (w 1 państwie członkowskim), a najwyższa – 65% (w 11 państwach członkowskich);
 - Niektóre państwa członkowskie nie planują wykorzystać możliwości ustanowienia wyższej specjalnej stawki płatności środowiskowych. Najniższa stawka – wybrana w 1 państwie członkowskim – wynosiła 25%, a najwyższa 80% (wybrana w 12 państwach członkowskich); w pozostałych przypadkach ustalono specjalne stawki.
-