



V Bruseli 8. marca 2022
(OR. en)

6988/22

LIMITE

JUR 149
ECOFIN 203
DROIPEN 28
CRIMORG 28
COTER 66
CODEC 251
IA 23
FISC 64

**Medziinštitucionálny spis:
2016/0239 (COD)**

STANOVISKO PRÁVNEHO SERVISU¹

Predmet: Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o predchádzaní využívania finančného systému na účely prania špinavých peňazí a financovania terorizmu:

- zlučiteľnosť navrhovaných limitov veľkých hotovostných platieb so základnými slobodami a s postavením eurobankoviek ako zákonného platidla v rámci Únie

I. ÚVOD

1. Komisia 20. júla 2021 predložila návrh nariadenia o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu (ďalej len „návrh“)².

¹ Tento dokument obsahuje právne poradenstvo, ktoré je chránené podľa článku 4 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie a ktoré Rada Európskej únie nezverejnila. V prípade neoprávneného uverejnenia si Rada vyhradzuje možnosť použiť všetky dostupné právne prostriedky.

² COM(2021) 420 final.

2. Cieľom návrhu je okrem iného zavedenie limitov pre veľké hotovostné platby. Konkrétne v článku 59 sa vyžaduje, aby osoby obchodujúce s tovarom alebo poskytujúce služby mohli prijímať alebo uskutočňovať platby v hotovosti len do výšky 10 000 EUR alebo zodpovedajúcej výšky v národnej alebo cudzej mene, pričom členské štáty môžu prijať alebo naďalej uplatňovať nižší limit.
3. Počas rokovaní prípravných orgánov Rady boli položené otázky týkajúce sa zlučiteľnosti tohto obmedzenia s postavením eurobankoviek a euromincí ako zákonného platidla v Únii a s Chartou základných práv EÚ (ďalej len „charta“).
4. V tomto stanovisku, ktoré bolo vypracované na žiadosť pracovnej skupiny finančných atašé z 26. novembra 2021, sa uvádzajú odpovede na tieto otázky.

II. PRÁVNE A VECNÉ SÚVISLOSTI

a) Návrh

5. Návrh sa zakladá na článku 114 ZFEÚ a jeho cieľom je vytvoriť jednotný súbor pravidiel EÚ pre opatrenia na boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu (článok 1).
6. Návrh je takto súčasťou širšieho balíka, ktorý tvorí aj návrh smernice o mechanizmoch, ktoré majú členské štáty zaviesť na predchádzanie využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa zrušuje smernica (EÚ) 2015/849³, návrh nariadenia, ktorým sa zriaďuje Úrad pre boj proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu⁴, a návrh prepracovaného znenia nariadenia (EÚ) 2015/847, ktorým sa rozširujú požiadavky na vysledovateľnosť kryptoaktív⁵.

³ COM(2021) 423 final.

⁴ COM(2021) 421 final.

⁵ COM(2021) 422 final.

7. Tento balík je pokračovaním dlhodobej politiky Únie zameranej na predchádzanie praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a boj proti nim, ktorej začiatkom bola prvá smernica EÚ proti praniu špinavých peňazí prijatá v roku 1991. Tá počas uplynulých tridsiatich rokov postupne rozšírila rozsah svojej pôsobnosti a obsah, a to spolu s vyvíjajúcimi sa medzinárodnými normami a zvyšujúcou sa vynachádzavosťou finančnej trestnej činnosti.
8. V procese vypracúvania tejto politiky v roku 2015 zákonodarca EÚ poznamenal, že *„využívanie veľkých hotovostných platieb je ľahko zneužitelné na pranie špinavých peňazí a financovanie terorizmu“*⁶, a preto podriadil osoby obchodujúce s tovarom požiadavkám súvisiacim s bojom proti praniu špinavých peňazí/financovaniu terorizmu v prípade, že uskutočňujú alebo prijímajú hotovostné platby vo výške 10 000 EUR alebo viac, a to aj prostredníctvom prepojených platieb. Tieto požiadavky však nezahŕňali priamy zákaz používania hotovosti na platby presahujúce tento limit.
9. Ďalší vývoj bol podľa Komisie dôvodom na prísnejší prístup. V posúdení vplyvu, ktoré je pripojené k návrhu, sa preto poukazuje na to, že *„riziká spojené s hotovosťou odzrkadľuje skutočnosť, že používanie hotovosti je stále hlavným dôvodom nahlasovania podozrivých transakcií v rámci finančného systému. Pokiaľ však ide o trestné stíhanie, je náročné preukázať súvislosť medzi hotovosťou a trestnou činnosťou“*⁷.

⁶ Odôvodnenie 6 v smernici (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (ďalej len „štvrtá smernica o boji proti praniu špinavých peňazí“) (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015, s. 73).

⁷ Pracovný dokument útvarov Komisie s názvom Posúdenie vplyvu, ktorý je pripojený k balíku návrhov o boji proti praniu špinavých peňazí, SWD(2021) 190 final (ďalej len „posúdenie vplyvu“), s. 114.

10. V súčasnosti 19 členských štátov už zaviedlo alebo zavádza obmedzenia hotovostných platieb v rozsahu od 500 EUR v Grécku do 10 300 EUR v Česku, s priemernou hodnotou na úrovni 4 500 EUR⁸.
11. Komisia však poznamenáva, že odlišné vnútroštátne obmedzenia oslabujú účinnosť vnútroštátnych hotovostných prahových hodnôt presúvaním nezákonných činností z členského štátu s obmedzeniami hotovostných platieb do susedného štátu s voľnejšími alebo s vôbec žiadnymi obmedzeniami, čo má vplyv na súdržnosť pri uplatňovaní smernice o boji proti praniu špinavých peňazí a narúša hospodársku súťaž na vnútornom trhu⁹.
12. Na tomto základe a po posúdení viacerých možností riešenia tohto problému Komisia v rámci súčasného návrhu predložila znenie, ktorým by sa:
- osobám obchodujúcim s tovarom alebo poskytujúcim služby zakázalo prijímať alebo uskutočňovať platby v hotovosti presahujúce 10 000 EUR alebo zodpovedajúcu sumu v národnej alebo cudzej mene bez ohľadu na to, či sa daná transakcia vykonáva ako jediná operácia alebo v niekoľkých operáciách, ktoré sú zjavne prepojené (článok 59 ods. 1 návrhu);
 - členským štátom umožnilo prijať po konzultácii s Európskou centrálnou bankou nižšie limity; tieto sa majú oznámiť Komisii. Rovnako sa môžu naďalej uplatňovať nižšie vnútroštátne limity, ktoré už existujú (článok 59 ods. 2 a 3 návrhu);
 - upustilo od hotovostného limitu stanoveného vo vzťahu k platbám medzi fyzickými osobami, ktoré nekonajú v rámci svojej profesionálnej funkcie, a k platbám alebo vkladom uskutočneným v priestoroch úverových inštitúcií (článok 59 ods. 4 návrhu).

⁸ Posúdenie vplyvu, strana 112. Okrem toho Malta zaviedla limit 10 000 EUR na hotovostné platby pre niektoré odvetvia a iné členské štáty sa rozhodli alebo majú v úmysle znížiť tieto limity. V troch prípadoch (Francúzsko, Španielsko a Taliansko) sa vyššie limity vzťahujú na nerezidentov (od 10 000 EUR do 15 000 EUR), a zatiaľ čo v Maďarsku a Poľsku sa limity vzťahujú len na transakcie medzi podnikmi (B2B), niektoré krajiny, ako napríklad Slovinsko, stanovili odlišné limity pre transakcie medzi podnikmi a zákazníkmi a B2B transakcie. Spomedzi krajín, ktoré nezaviedli žiadne limity hotovostných platieb, Írsko a Švédsko umožňujú obchodníkom odmietnuť platbu v hotovosti.

⁹ Posúdenie vplyvu, strana 115.

b) Uplatniteľné ustanovenia

13. Článok 7 charty v súvislosti so súkromným a rodinným životom stanovuje, že „[k]aždý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obdobia a komunikácie“.
14. Článok 8 charty týkajúci sa ochrany osobných údajov znie takto:
- „1. Každý má právo na ochranu osobných údajov, ktoré sa ho týkajú.
2. Tieto údaje musia byť riadne spracované na určené účely na základe súhlasu dotknutej osoby alebo na inom oprávnenom základe ustanovenom zákonom. Každý má právo na prístup k zhromaždeným údajom, ktoré sa ho týkajú, a právo na ich opravu (...)“.
15. V článku 16 charty o slobode podnikania sa uvádza, že „[s]loboda podnikania sa uznáva v súlade s právom Únie, vnútroštátnymi právnymi predpismi a praxou“.
16. V článku 17 charty o vlastníckom práve sa uvádza, že „[k]aždý má právo vlastniť svoj oprávnené nadobudnutý majetok, užívať ho, nakladať s ním a odkázať ho. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku, s výnimkou verejného záujmu, v prípadoch a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon, pričom musí byť včas vyplatená spravodlivá náhrada. Užívanie majetku môže byť upravené zákonom v nevyhnutnej miere v súlade so všeobecným záujmom.“.
17. V článku 128 ods. 1 ZFEÚ sa ustanovuje, že „Európska centrálna banka má výlučné právo povoľovať vydávanie eurobankoviek v Únii. Tieto bankovky môžu vydávať Európska centrálna banka a národné centrálné banky. Bankovky vydané Európskou centrálnou bankou a národnými centrálnymi bankami sú jedinými bankovkami, ktoré majú v Únii výlučné postavenie zákonného platidla.“.

18. V odôvodnení 19 nariadenia Rady (ES) č. 974/98 z 3. mája 1998 o zavedení eura (ďalej len „nariadenie č. 974/98“)¹⁰ sa uvádza:

„(...) keďže obmedzenia platieb v bankovkách a minciach, zavedené členskými štátmi z verejných dôvodov, nie sú nezlučiteľné s postavením zákonného platidla eurobankoviek a euromincí za predpokladu, že existujú iné právne prostriedky na vyrovnanie peňažných pohľadávok“.

19. V článku 10 nariadenia č. 974/98 sa uvádza:

„Od 1. januára 2002 ECB a centrálné banky účastníckych členských štátov dajú do obehu bankovky denominované v eurách. Bez toho, aby bol dotknutý článok 15, tieto bankovky denominované v eurách sú jedinými bankovkami, ktoré majú postavenie zákonného platidla v účastníckych členských štátoch.“

III. PRÁVNA ANALÝZA

a) Zlučiteľnosť ustanovení o hotovostných limitoch s postavením eurobankoviek a euromincí ako zákonného platidla

20. Prvou položenou otázkou je, či zákaz platiť v hotovosti vo výške presahujúcej 10 000 EUR by bol v rozpore s postavením eurobankoviek a euromincí ako zákonného platidla, ako sa uvádza v primárnom a sekundárnom práve.
21. Postavenie eurobankoviek a euromincí ako zákonného platidla je zakotvené v článku 128 ods. 1 tretej vete ZFEÚ a v takmer identickom znení v článku 16 ods. 1 tretej vete Protokolu o ESCB a ECB. Zakotvené je aj v sekundárnej legislatíve, a to v článku 10 druhej vete nariadenia č. 974/98¹¹.

¹⁰ Ú. v. ES L 139, 11.5.1998, s. 1.

¹¹ Okrem toho sa v článku 11 druhej vete uvedeného nariadenia priznáva postavenie zákonného platidla aj minciam denominovaným v eurách. Pozri rozsudok *Hessischer Rundfunk*, C-422/19, EU:C:2021:63, bod 61.

22. Ak existuje platobná povinnosť, zákonné platidlo v podobe eurobankoviek a euromincí znamená: i) povinné akceptovanie (veriteľ platobnej povinnosti nemôže odmietnuť eurobankovky a euromince, okrem prípadu, ak sa strany dohodli na inom spôsobe platby); ii) akceptovanie v nominálnej hodnote (peňažná hodnota eurobankoviek a euromincí sa rovná sume uvedenej na bankovkách a minciach); iii) možnosť splniť povinnosť platby (dlžník môže splniť povinnosť platby tým, že ponúkne veriteľovi eurobankovky a euromince)¹².
23. Súdny dvor však vo svojom rozsudku vo veci *Hessischer Rundfunk* z roku 2021 uznal, že postavenie eura ako zákonného platidla, a najmä povinnosť veriteľov akceptovať eurobankovky a euromince ako splatenie dlhu, pripúšťa obmedzenia z dôvodov verejného záujmu. Takéto obmedzenia však musia byť primerané sledovanému cieľu verejného záujmu¹³.
24. V konkrétnom kontexte obmedzení členských štátov týkajúcich sa slobodného poskytovania služieb Súdny dvor konštatoval, že predchádzanie praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu a boj proti nim sú legitímnymi cieľmi súvisiacimi s ochranou verejného poriadku¹⁴. Tieto ciele sa preto môžu považovať aj za dôvody verejného záujmu pre zavedenie obmedzení postavenia eurobankoviek a euromincí ako zákonného platidla.
25. Zásada proporcionality vyžaduje, aby dotknuté opatrenia boli vhodné na dosiahnutie legitímnych cieľov sledovaných dotknutou právnou úpravou a nešli nad rámec toho, čo je potrebné na dosiahnutie týchto cieľov. Ak existuje možnosť výberu z niekoľkých vhodných opatrení, je potrebné prikloniť sa k najmenej obmedzujúcemu a spôsobené zásahy nesmú byť neprimerané vo vzťahu k sledovaným cieľom¹⁵.

¹² Rozsudok v citovanej veci *Hessischer Rundfunk*, bod 67. Pozri aj odporúčanie Komisie z 22. marca 2010 o rozsahu a účinkoch eurobankoviek a euromincí ako zákonného platidla (2010/191/EÚ), Ú. v. EÚ L 83, 30.3.2010, s. 70.

¹³ Rozsudok v citovanej veci *Hessischer Rundfunk*, body 67 a 68.

¹⁴ Rozsudok vo veci *Jyske Bank Gibraltar*, C-212/11, EU:C:2013:270, body 62 až 64 a tam citovaná judikatúra.

¹⁵ Rozsudok vo veci *Hessischer Rundfunk*, bod 70 a tam citovaná judikatúra.

26. Súdny dvor okrem toho akceptoval, že normotvorcovi EÚ sa musí priznať široká miera voľnej úvahy, ktorá sa vzťahuje nielen na povahu a rozsah opatrení, ktoré sa majú prijať v oblastiach, kde si jeho konanie vyžaduje výber politickej, ako aj hospodárskej alebo sociálnej povahy, a kde má povinnosť vykonať komplexné posúdenie a hodnotenie, ale v určitej miere aj na určenie základných údajov, pričom výsledkom je, že nejde o to, či prijaté opatrenie v tejto oblasti bolo jedinou alebo najlepšou možnosťou, pretože zákonnosť tohto opatrenia môže ovplyvniť len jeho zjavne neprimeraná povaha vo vzťahu k cieľu, ktorý príslušné inštitúcie sledujú¹⁶.
27. V posúdení vplyvu, ktoré je prílohou návrhu, Komisia preskúmala tri možnosti¹⁷ s cieľom riešiť problémy identifikované v súvislosti s použitím hotovostných platieb na účely prania špinavých peňazí a financovania terorizmu a analyzovala výhody a nevýhody každej z nich. Na tomto základe dospela k záveru, že presadzovaná možnosť je optimálna, najmä preto, že *„by poskytovala harmonizovanejší prístup na celom vnútornom trhu, znížila by neefektívnosť súčasného rámca boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu zrušením povinností obchodníkov s tovarom a vytvorila by rovnaké podmienky medzi podnikmi, pričom by sa zároveň nespochybnilo postavenie eurobankoviek ako zákonného platidla“*¹⁸.
28. Okrem toho Komisia v tom istom posúdení vplyvu odôvodňuje, že *„takýto limit by bol v súlade s existujúcimi prahovými hodnotami pre kontrolu hotovosti a zabezpečil by, aby zraniteľné skupiny spotrebiteľov neboli nepriaznivo ovplyvnené stanovením dostatočne vysokého stropu z hľadiska uspokojovania svojich potrieb. Táto možnosť by zároveň členským štátom umožňovala zachovať nižšie, už zavedené limity, čím by sa uznalo, že vnútroštátne špecifiká môžu odôvodňovať nižšie prahové hodnoty (...)“*¹⁹. Podobne ako vo veci *Hessischer Rundfunk* by sa dotknutými opatreniami zachovali iné platobné prostriedky ako hotovosť²⁰.

¹⁶ Rozsudok vo veci *Česká republika proti Európskemu parlamentu a Rade Európskej únie*, C-482/17, EU:C:2019:1035, body 77 a 78, a rozsudok vo veci *Poľská republika proti Európskemu parlamentu a Rade Európskej únie*, C-626/18, EU:C:2020:1000, body 95 a 97.

¹⁷ 1) Ďalšie presadzovanie súčasného rámca boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu; 2) zavedenie celoeurópskeho limitu na hotovostné transakcie na úrovni 10 000 EUR, pričom sa členským štátom umožní stanoviť nižšiu prahovú hodnotu, a 3) zavedenie celoeurópskeho limitu na hotovostné transakcie na úrovni nižšej ako 10 000 EUR (posúdenie vplyvu, s. 116 – 117).

¹⁸ Posúdenie vplyvu, s. 116.

¹⁹ Posúdenie vplyvu, s. 116.

²⁰ Rozsudok v citovanej veci *Hessischer Rundfunk*, bod 75.

29. Berúc do úvahy prvky obsiahnuté vo vyššie uvedenom posúdení vplyvu, najmä zvažovanie rôznych možností a rôznych predmetných záujmov, navrhované obmedzenie platieb v hotovosti sa nejaví ako zjavne neprimerané na dosiahnutie cieľov sledovaných daným opatrením.
30. Napokon sa pripomína, že skutočnosť, že opatrenia, ktoré sa rozoberali v rozsudku vo veci *Hessischer Rundfunk*, prijal členský štát, zatiaľ čo navrhované obmedzenie má prijať Únia, nemôže spochybniť vyššie uvedené odôvodnenie.
31. Vzhľadom na to treba poznamenať, že Súdny dvor nepripísal osobitný význam skutočnosti, že opatrenie verejného záujmu je vymedzené vo vnútroštátnom práve alebo v právnych predpisoch EÚ²¹. Inými slovami, rozsah pôsobnosti a význam pojmu verejný záujem ako odôvodnenie možného obmedzenia postavenia eurobankoviek alebo euromincí ako zákonného platidla nepripúšťajú žiadne rozlišovanie medzi tým, či takéto obmedzenie zaviedli členské štáty alebo samotná Únia. Možnosť zaviesť akékoľvek takéto obmedzenia zo strany členských štátov je v skutočnosti stanovená v sekundárnom práve EÚ (nariadenie č. 974/98), čo by bol aj prípad zvažovaného obmedzenia používania hotovosti.

b) Zlučiteľnosť ustanovení o hotovostných limitoch so základnými právami a slobodami EÚ

32. Právny servis Rady bol požiadaný o stanovisko v súvislosti so zlučiteľnosťou zákazu platiť v hotovosti sumy presahujúce 10 000 EUR s chartou. V otázke sa však neuvádza, v súvislosti s ktorými základnými právami a slobodami ustanovenými v charte by dotknutý zákaz spôsobil problémy týkajúce sa zlučiteľnosti. Mali by sa uviesť dve predbežné poznámky.
33. Po prvé, napriek existencii obmedzení v 19 členských štátoch súvisiacich s používaním hotovosti analogických s predmetným obmedzením, zlučiteľnosť takýchto existujúcich obmedzení so základnými právami doteraz nespochybnil Európsky súdny dvor ani Európsky súd pre ľudské práva.

²¹ Pozri napríklad rozsudok vo veci *Kieffer* C-114/96, EU:C:1997:316, najmä body 28 až 37, kde Súdny dvor preskúmal opatrenia uložené zo strany EÚ s obmedzujúcim účinkom na vnútorný trh na základe rovnakých kritérií, ako sú tie, ktoré môžu odôvodniť rovnocenné vnútroštátne obmedzenia.

34. Po druhé, v právnych predpisom EÚ sa neustanovuje absolútne právo na platbu v hotovosti vo všetkých prípadoch. Podobne žiadne takéto právo nie je zahrnuté charte²². Hoci takéto absolútne alebo základné právo na používanie hotovosti neexistuje, otázka, ktorú treba preskúmať, znie, či dotknutý zákaz môže mať vplyv na základné práva, ktorých výkon sa uskutočňuje takýmto používaním hotovosti. Relevantné môžu byť najmä tieto práva: právo na podnikanie a vlastnícke právo (články 16 a 17 charty), ako aj právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života a ochranu osobných údajov (články 7 a 8 charty).
35. Pokiaľ ide o právo na podnikanie a vlastnícke právo, hoci niet pochybností, že hotovosť možno použiť na ich vykonávanie, takéto použitie nie je všeobecne nevyhnutné na ich úplné uplatnenie, ktoré možno dosiahnuť využitím iných foriem peňazí alebo platobných prostriedkov, než je hotovosť²³. Okrem toho ani právo na podnikanie ani vlastnícke právo nemožno vykladať ako vylučujúce ekonomickú alebo finančnú reguláciu len preto, že predstavujú zásah do výkonu týchto práv.
36. Pokiaľ ide o právo na podnikanie, jeho výkon v skutočnosti nevyhnutne znamená súlad záujmov jeho nositeľov s inými chránenými oprávnenými záujmami²⁴. Každopádne nemožno konštatovať, že navrhované obmedzenie znamená porušenie tohto práva, rovnako ako sa napríklad prudenciálne alebo antitrustové predpisy nikdy nepovažovali za nezlučiteľné so slobodou podnikania.

²² Pozri návrhy generálneho advokáta G. Pitruzzellu v spojených veciach C-422/19 a C-423/19, *Hessischer Rundfunk*, EU:C:2020:756, bod 133.

²³ Pozri návrhy generálneho advokáta G. Pitruzzellu, *Hessischer Rundfunk*, uvedené vyššie, bod 134.

²⁴ Vysvetlenie k článku 16 (Sloboda podnikania) a tam citovaná judikatúra, Ú. v. EÚ C 303, 14.12.2007, s. 17.

37. Podobne, pokiaľ ide o vlastnícke právo, ustálenou judikatúrou je, že toto právo nie je absolútne, ale musí sa chápať vo vzťahu k svojej funkcii v spoločnosti. V dôsledku toho môže byť výkon vlastníckeho práva obmedzený pod podmienkou, že toto obmedzenie v skutočnosti zodpovedá cieľom všeobecného záujmu sledovaným Úniou a v súvislosti so sledovaným cieľom nepredstavuje neprimeraný a neprípustný zásah do samotnej podstaty takto zaručeného práva²⁵. Preskúmanie cieľa verejného záujmu, ako aj cieľa proporcionality opatrení prijatých podľa vyššie uvedených bodov 23 až 30 je tu v kontexte otázok týkajúcich sa postavenia zákonného platidla plne uplatniteľné na to, aby sa konštatovalo, že navrhované opatrenie by neznamenal neoprávnený zásah do vlastníckeho práva.
38. K vlastníckemu právu je potrebné poznamenať ešte niečo. Mohlo by sa namietat', že priame prepojenie medzi používaním hotovosti a výkonom tohto práva je relevantné vo vzťahu k prvkom sociálnej inklúzie, t. j. vo vzťahu k občanom, ktorí ešte nemajú prístup k základným finančným službám v Únii a pre ktorých je hotovosť jediným prostriedkom na uplatnenie tohto základného práva²⁶.
39. Zákaz používania hotovosti, ktorý je predmetom preskúmania, sa však týka len platieb presahujúcich určitú prahovú hodnotu (10 000 EUR), ktorá je dostatočne vysoká na to, aby sa vylúčila väčšina každodenných transakcií. Okrem toho sa zákaz nevzťahuje na fyzické osoby, ktoré nekonajú v rámci svojej profesionálnej funkcie. Ako sa vysvetľuje v posúdení vplyvu Komisie, ktoré je pripojené k návrhu, tieto obmedzenia rozsahu pôsobnosti zákazu sa zdajú primerané záruke výkonu vlastníckeho práva zraniteľných jednotlivcov používaním hotovosti²⁷.

²⁵ Rozsudok vo veci *Kadi and Al Barakaat International Foundation*, C- 402/05 P a C- 415/05 P, EU:C:2008:461, bod 355.

²⁶ Podľa štúdie ECB z roku 2017, 3,64 % domácností v eurozóne nemalo prístup k bankovým/finančným službám. Pozri Ampudia, M., Ehrmann M., „*Financial inclusion: what's it worth?*“ („Inklúzia v oblasti financií: vyplatí sa to?“), séria pracovných dokumentov ECB č. 1990, január 2017, najmä tabuľka 1.

²⁷ Pozri vyššie uvedený bod 28.

40. Stanovenie navrhovaného limitu hotovostných platieb môže potenciálne predstavovať aj porušenie práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života a práva na ochranu osobných údajov. Navrhovaný zákaz používania hotovosti môže pravdepodobne viesť k relatívnemu zasahovaniu do týchto práv, najmä tak, že môže viesť k vytvoreniu záznamov o konkrétnych aspektoch života dotknutých jednotlivcov a odhaľovaní modelov ich súkromného správania sa, ako napríklad spotreby a všeobecnej interakcie s ich komunitami.
41. Bez ohľadu na uvedené skutočnosti nemôže obmedzená intenzita takéhoto zasahovania oprávňovať záver, že zákaz by predstavoval závažnejší zásah do práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života a práva na ochranu osobných údajov porovnaním s existujúcimi platobnými metódami inými ako hotovostnými, ako sú napríklad debetné a kreditné karty, bezhotovostné prevody vrátane online nákupov, a v každom prípade neznamená, že postráda proporcionalitu. Okrem toho platba v hotovosti sama osebe neposkytuje vyššiu anonymitu než iné transakčné prostriedky, keďže vo všeobecnosti a na základe vnútroštátnych právnych predpisov sú platby ako protihodnota tovaru a služieb faktúrované, čo si v zásade vyžaduje osobnú identifikáciu príjemcu tohto tovaru alebo služieb.
42. Rovnako sa pripomína, že spracovanie osobných údajov získaných účastníkmi trhu v dôsledku platieb, bez ohľadu na to, akými prostriedkami sa uskutočňujú, v každom prípade podlieha právnej úprave Únie v oblasti ochrany údajov, čo v zásade zaručuje právo na ochranu týchto osobných údajov. Napokon, ako sa vysvetľuje vyššie v súvislosti s právom na podnikanie a vlastníckym právom, rozsah pôsobnosti dotknutého zákazu podlieha dôležitým kvantitatívnym a kvalitatívnym obmedzeniam, čím je zabezpečené, že väčšina každodenných transakcií je z neho vylúčená a že objem záznamov údajov takto vytvorených by nepresiahol z hľadiska svojho narušenia súkromia objem záznamov vytvorených akýmkoľvek existujúcimi platobnými prostriedkami.

IV. ZÁVER

43. Na základe uvedeného právny servis zastáva názor, že:

- a) navrhované obmedzenie hotovostných platieb nezasahuje do postavenia eurobankoviek ako zákonného platidla v Únii, ako sa ustanovuje v ZFEÚ a podrobnejšie v sekundárnych právnych predpisoch;
 - b) zároveň je navrhované obmedzenie zlučiteľné s právami, slobodami a zásadami uznanými v charte, najmä právom na podnikanie a vlastníckym právom (články 16 a 17 charty), ako aj právom na rešpektovanie súkromného a rodinného života a právom na ochranu osobných údajov (články 7 a 8 charty).
-