

Bruselj, 9. marec 2026
(OR. en)

6911/26

Medinstitucionalne zadeve:

2025/0227 (COD)

2025/0555 (COD)

2025/0240 (COD)

CADREFIN 93

FIN 349

POLGEN 52

DOPIS

Pošiljatelj:	Generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov/Svet
Zadeva:	Večletni finančni okvir (MFF) za obdobje 2028–2034: vidiki upravljanja

UVOD

1. Komisija je 16. julija in 3. septembra 2025 predstavila sveženj zakonodajnih predlogov za večletni finančni okvir za obdobje 2028–2034 s ciljem zagotoviti prožen proračun, ki bo omogočil, da se zmogljivosti porabe uskladijo s spreminjajočimi se prednostnimi nalogami politike. Prožnost je zato ključni vidik predlaganega večletnega finančnega okvira, skupaj z ustrezno predvidljivostjo za dolgoročne naložbe.
2. Predlog uvaja bolj racionalizirano strukturo z manjšim številom razdelkov in programov. Predvideva tudi večjo prožnost znotraj programov in med njimi, in sicer prek mehanizmov, kot so možnosti ponovnega načrtovanja programov, finančne rezerve, posebni instrumenti in večje nerazporejene razlike do zgornje meje.

3. Da bi zagotovili čim večjo uspešnost in učinkovitost izvajanja, bo poleg tega pomembno, da se pri ureditvah upravljanja upoštevajo izkušnje v zvezi s porabo EU v obdobju 2021–2027. Poziva se k preprečevanju dodatnega upravnega bremena in čim hitrejšemu sprejemanju odločitev. Hkrati še vedno obstaja široka podpora za okrepljeno vlogo držav članic in Sveta, kar bi bilo treba izvesti v sodelovanju z državami članicami in na način, da se ohranijo institucionalno ravnovesje ter pristojnosti in vloge institucij Unije na podlagi Pogodb, vključno z odgovornostjo Komisije za izvrševanje proračuna.

VIDIKI UPRAVLJANJA V PREDLOGIH

4. V okviru načrtov za nacionalna in regionalna partnerstva se glavna vprašanja upravljanja nanašajo na ravnovesje vlog med Komisijo, državami članicami in Svetom, zlasti kar zadeva sprejemanje in spreminjanje načrtov.
5. Poleg tega države članice v zvezi s predlaganim Instrumentom EU pozivajo, da bi moral biti Svet v večji meri vključen v izbiro ukrepov in odločitve o dodeljevanju finančnih sredstev ter da bi države članice v fazi izvajanja morale imeti določeno vlogo. Zahteva se še, da je treba pojasniti postopka aktivacije in mobilizacije, da bi se izboljšali preglednost in predvidljivost uporabe „rezerve za nastajajoče izzive in prednostne naloge“.
6. Strateško usmerjanje je vprašanje, ki zadeva upravljanje tako Evropskega sklada za konkurenčnost kot instrumenta Globalna Evropa. Poziva se k temu, da bi se Svet in države članice jasneje predhodno vključevali in sprejemali odločitve o prednostnih nalogah, načrtovanju programov in izvajanju, ter k predvidljivemu poročanju in pretoku informacij. Poleg tega se razpravlja o vidikih upravljanja, kar zadeva medsebojno delovanje Evropskega sklada za konkurenčnost in programa Obzorje Evropa. Poleg tega obstaja široka podpora, da bi se v okviru instrumenta Globalna Evropa pojasnila pravila za aktivacijo mehanizmov prilagodljivosti, vključno z rezervo za nastajajoče izzive in prednostne naloge.

7. Sicer se bo treba izogniti ustvarjanju novih izoliranih področij ter ohraniti celosten pristop in zadostno prožnost, obstaja pa široka podpora za jasnejše in okrepljene ureditve upravljanja, ki zajemajo celoten cikel od pripravljalne faze do izvajanja, brez ustvarjanja dodatnega nepotrebnega upravnega bremena.

VPRAŠANJA ZA MINISTRE IN MINISTRICE

8. Ministri in ministrice naj razmislijo o ureditvah upravljanja, zlasti v okviru treh ključnih instrumentov financiranja (načrti za nacionalna in regionalna partnerstva, Evropski sklad za konkurenčnost in Globalna Evropa), ki so potrebne, da bi se zagotovili preglednost, odgovornost in uspešno izvajanje ter učinkovitost, hkrati pa bi se preprečilo nepotrebno upravno breme.

Za posodobljen in prožnejši proračun EU je potrebno okrepljeno upravljanje, hkrati pa je treba ohraniti medinstitucionalno ravnovesje.

- *Kako bi lahko z ureditvami upravljanja zagotovili ustrezno strateško usmerjanje s strani Sveta in politično odgovornost držav članic ob hkratnem učinkovitem izvajanju in uresničevanju, pri čemer se ohrani potrebna operativna prožnost in spoštuje institucionalni okvir?*
- *Kako bi lahko upravljanje zasnovali tako, da bi ohranili hitrost, učinkovitost, preglednost in odgovornost, hkrati pa preprečili nepotrebno dodatno upravno breme?*