



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 18 mars 2022
(OR. en)

6872/22
ADD 1
LIMITE
PV CONS 12
JAI 288
COMIX 115

UTKAST TILL PROTOKOLL
EUROPEISKA UNIONENS RÅD
(rättsliga och inrikes frågor)
3 och 4 mars 2022

INNEHÅLL

Sida

INRIKES FRÅGOR

Icke lagstiftande verksamhet

- 3. Det europeiska svaret på situationen i Ukraina 4
 - a) Beslut om genomförande av det tillfälliga skydd som föreskrivs i rådets direktiv 2001/55/EG av den 20 juli 2001
 - b) Andra frågor som rör situationen i Ukraina
- 4. Asyl och migration: genomgång av framsteg som gjorts 4

DEN POLITISKA STYRNINGEN AV SCHENGENOMRÅDET ("SCHENGENRÅDET")

- 6. Tillståndet i Schengenområdet 4
 - a) Den politiska styrningen av Schengen
 - b) Lägesrapport
- 7. Rådets förordning om en utvärderings- och övervakningsmekanism för Schengenregelverket .. 5

ÖVRIGA INRIKESFRÅGOR

- 8. Slutsatser om civilskyddsinsatser med anledning av klimatförändringarna..... 5
- 9. Uttalande från rådet om Interpols efterlysningar (red notices)..... 5
- 10. Övriga frågor 5

RÄTTSLIGA FRÅGOR

Icke lagstiftande verksamhet

13.	Rådets beslut om hatpropaganda och hatbrott.....	5
14.	Grundläggande rättigheter	6
	a) Diskussion med direktören för Europeiska unionens byrå för grundläggande rättigheter (FRA)	
	b) Slutsatser om kampen mot rasism och antisemitism	
15.	Frågor som rör tillgång till advokat.....	6
16.	Övriga frågor	6
	a) Anklagelser om korruption	
	b) Anklagelser om våld mot demonstranter under protester mot covid-19-restriktioner	
	c) Åtal mot en polsk domare i Belarus	
BILAGA – Uttalanden till rådets protokoll		7

INRIKES FRÅGOR

Icke lagstiftande verksamhet

3. Det europeiska svaret på situationen i Ukraina 6719/22

- a) Beslut om genomförande av det tillfälliga skydd som föreskrivs i rådets direktiv 2001/55/EG av den 20 juli 2001
Principöverenskommelse om aktivering

Rådet nådde en politisk överenskommelse om aktivering av direktivet om tillfälligt skydd och texten till rådets genomförandebeslut.

b) Andra frågor som rör situationen i Ukraina

Ministrarna talade också via videokonferens med Ukrainas inrikesminister.

ÖVRIGA INRIKESFRÅGOR

4. Asyl och migration: genomgång av framsteg som gjorts¹ 6264/22

Lägesrapport

Rådet diskuterade ordförandeskapets lägesrapport om den stegvisa strategin för migration och asyl.

DEN POLITISKA STYRNINGEN AV SCHENGENOMRÅDET ("SCHENGENRÅDET")

6. Tillståndet i Schengenområdet²

a) Den politiska styrningen av Schengen

b) Lägesrapport

6234/22 + COR 1

Diskussion

6408/22

Efter diskussionen vid mötet i gemensamma kommittén på ministernivå (dokument 6964/22) enades rådet om att gå vidare på grundval av ordförandeskapets förslag och organisera nästa möte i Schengenrådet i juni.

¹ Undantagsvis i närvaro av de Schengenassocierade länderna.
Europeiska unionens asylbyrå och Frontex är inbjudna att delta under denna punkt.

² Frontex, Europol och eu-LISA är inbjudna att delta under denna punkt.

7. **Rådets förordning om en utvärderings- och övervakningsmekanism för Schengenregelverket**
Allmän riktlinje

☐ 6685/22

Efter diskussionen vid mötet i gemensamma kommittén på ministernivå (dokument 6964/22) enades rådet om en allmän riktlinje för rådets förordning om en utvärderings- och övervakningsmekanismen för Schengen.

ÖVRIGA INRIKESFRÅGOR

8. **Slutsatser om civilskyddsinsatser med anledning av klimatförändringarna**
Godkännande

6528/22

Rådet godkände slutsatserna om civilskyddsinsatser med anledning av klimatförändringarna enligt dokument 6528/22.

9. **Uttalande från rådet om Interpols efterlysningar (red notices)**
Godkännande

6217/22

Rådet godkände uttalandet om Interpols efterlysningar (red notices).

10. **Övriga frågor**

Inga frågor togs upp under denna punkt.

FREDAGEN DEN 4 MARS 2022 (kl. 10.15)

RÄTTSLIGA FRÅGOR

Icke lagstiftande verksamhet

13. **Rådets beslut om hatpropaganda och hatbrott**
Riktlinjedebatt

☐ 6523/22

Rådet höll en riktlinjedebatt om förslaget till beslut, som syftar till att lägga till ”hatbrott och hatpropaganda” i förteckningen över områden av brottslighet i artikel 83.1 i EUF-fördraget.

14. Grundläggande rättigheter

a) **Diskussion med direktören för Europeiska unionens byrå för grundläggande rättigheter (FRA)**

b) **Slutsatser om kampen mot rasism och antisemitism**
Godkännande

6406/22

a) Rådet noterade en föredragning av direktören för Europeiska unionens byrå för grundläggande rättigheter (FRA) om byråns arbete när det gäller kampen mot rasism och antisemitism.

b) Rådet antog slutsatser om kampen mot rasism och antisemitism. Texten till slutsatserna återfinns i dokument 6877/22.

15. Frågor som rör tillgång till advokat

6319/22

Diskussion

Rådet diskuterade tillgången till advokat och dess vikt i ett effektivt rättssystem.

16. Övriga frågor

a) **Anklagelser om korruption**

b) **Anklagelser om våld mot demonstranter under protester mot covid-19-restriktioner**

c) **Åtal mot en polsk domare i Belarus**

Information från den polska delegationen

Den polska delegationen informerade rådet om dessa tre punkter. Kommissionen och olika delegationer bidrog också till den information som lämnades till rådet.

Uttalanden till A-punkter om icke lagstiftande verksamhet i dok. 6544/22

Till A-punkt 1: **Rådets beslut om avbrytande av tillämpningen av delar av avtalet med Vanuatu om undantag från viseringskravet för kortare vistelser**
Antagande

UTTALANDE FRÅN MALTA

”Malta är medvetet om att det på grundval av Europeiska kommissionens iakttagelser verkar som att det finns säkerhetsproblem i fråga om hur processerna för medborgarskap genom investering genomförs i Vanuatu och att det tillfälliga upphävande av undantaget från viseringskravet för kortare vistelser som föreslagits av Europeiska kommissionen därför är motiverat. Detta gäller särskilt på grund av bristen på strikta förfaranden för tillbörlig aktsamhet, som bör vara ett väsentligt inslag i alla system för medborgarskap genom investering. Malta erinrar dock om statens suveränitet i frågor som rör medborgarskap.”

Till A-punkt 17: **Rådets beslut om den ståndpunkt som ska intas på EU:s vägnar i Fiskerikommissionen för norra Stilla havet**
Antagande

UTTALANDE FRÅN KOMMISSIONEN

”Kommissionen anser att rådets beslut bör riktas till kommissionen, och anser därför att ändringarna av artikel 4 är olämpliga.

Att uttrycka unionens ståndpunkt i ett organ som inrättats genom ett avtal utgör representation av unionen utåt, vilket är en institutionell befogenhet för kommissionen i enlighet med artikel 17.1 i EU-fördraget.

Kommissionen förbehåller sig alla sina rättigheter i detta avseende.”

Rådets beslut om bemyndigande att inleda förhandlingar på unionens vägnar om ett internationellt avtal om förebyggande av samt beredskap och insatser vid pandemier och om kompletterande ändringar av det internationella hälsoreglementet (2005)

Antagande

Till A-punkt 20:

UTTALANDE FRÅN KOMMISSIONEN 1

”Kommissionen anser att det är rättsligt felaktigt att ett rådsbeslut om bemyndigande att inleda förhandlingar anger en materiell rättslig grund.

Beslutet om bemyndigande att inleda förhandlingar grundas uteslutande på förekomsten av tilldelade unionsbefogenheter och inte på fastställandet av en specifik befogenhet. Dess verkan är begränsad till att bemyndiga kommissionen eller den höga representanten, beroende på vad som är tillämpligt, att använda sina befogenheter enligt EU-fördragen för att inleda förhandlingar. Räckvidden för dessa förhandlingar avgörs därför av räckvidden för unionens befogenheter. Dessutom kan unionens tilltänkta avtalsparts frihet med avseende på att fastställa räckvidden för förhandlingarna inte begränsas av rådets beslut om bemyndigande att inleda förhandlingarna. Således kan den exakta rättsliga grunden för det framtida avtalet fastställas först när avtalets innehåll är känt.

Kommissionen förbehåller sig alla sina rättigheter i detta avseende.”

UTTALANDE FRÅN KOMMISSIONEN 2

”Kommissionen anser att rådet får se över och vidareutveckla förhandlingsdirektiven i addendumet till rådets beslut om bemyndigande att inleda förhandlingar, om lämpligt och nödvändigt i samband med sådana förhandlingar, enbart på grundval av en på förhand utfärdad ny rekommendation från kommissionen i enlighet med kommissionens initiativrätt enligt artikel 218.3 och 218.4 i EUF-fördraget.

Kommissionen förbehåller sig alla sina rättigheter i detta avseende.”

UTTALANDE FRÅN BULGARIEN

”Republiken Bulgarien stöder insatserna för internationellt samarbete inom olika sektorer för att förbättra beredskapen och insatserna på global och nationell nivå vid pandemier som en del av den globala hälso- och sjukvårdsstrukturen.

Bulgarien anser att det franska ordförandeskapet har gjort väsentliga förbättringar av den ursprungliga texten i förslaget till rådets beslut och förhandlingsdirektiven i addendumet till beslutet, och vi kan därför stödja den övergripande andan i rådets beslut.

När det gäller den exakta avgränsningen mellan frågor som omfattas av medlemsstaternas och unionens befogenheter är texten dock fortfarande delvis oklar och visar tecken på svagheter och tvetydigheter. Vi förstår att syftet med beslutet är att bemyndiga kommissionen att förhandla i frågor som omfattas av unionens befogenheter, men vi noterar med oro de oklara bestämmelserna på känsliga områden, vilket ger utrymme för rättslig tolkning och potentiella svårigheter för medlemsstaterna i förhandlingsskedet. För att undanröja eventuella tvivel anser vi därför att det är viktigt att i början av denna process lyfta fram flera aspekter som har diskuterats grundligt och bekräftats, men som inte uttryckligen återspeglas i utkastet:

För det första bör det i förhandlingsprocessen göras en tydlig åtskillnad mellan frågor som omfattas av medlemsstaternas och unionens befogenheter. När det gäller hälso- och sjukvård bör fördelningen av befogenheter mellan unionen och dess medlemsstater, såsom den definieras i den materiella rättsliga grunden, i enlighet med EU:s primärrätt respekteras fullt ut under hela förhandlingsprocessen. Vi är därför tacksamma för kommissionens och ordförandeskapets bekräftelse att medlemsstaterna förbehåller sig rätten att förhandla på egen hand på grundval av sina nationella ståndpunkter i frågor som omfattas av medlemsstaternas exklusiva befogenheter. Detta kommer i enlighet med artikel 168.7 i EUF-fördraget att omfatta alla frågor som rör organisationen och tillhandahållandet av hälso- och sjukvård och dess finansiering, särskilt i frågor som sannolikt kommer att utlösa ekonomiska skyldigheter för medlemsstaterna i framtiden.

Med tanke på den ihållande osäkerheten när det gäller innebörden och innehållet i det framtida internationella instrumentet om förebyggande av samt beredskap och insatser vid pandemier, samordningsmekanismerna och i synnerhet hänvisningen till det internationella hälsoreglementet (2005) anser vi att ett sådant klagande är en oumbärlig skyddsåtgärd för medlemsstaterna och en bekräftelse av sådana centrala principer som subsidiaritet, tilldelade av befogenheter och gott interinstitutionellt samarbete.

För det andra efterlyser vi större försiktighet när man hänvisar till ett ”rättsligt bindande instrument” och full respekt för texten i det beslut som antogs vid Världshälsoförsamlingens särskilda möte. Hypotesen om ett ”rättsligt bindande instrument” förutsätter medlemsstaternas skyldigheter och kommer att omfattas av förhandlingsprocessen, och i detta sammanhang bör medlemsstaterna ha frihet att fatta sina slutgiltiga beslut. Bulgarien anser som nation att det vid utarbetandet av nya internationella fördrag och partnerskap krävs en försiktig strategi med ett tydligt mervärde i förhållande till redan befintliga avtal, mekanismer och initiativ, t.ex. det internationella hälsoreglementet (2005), så att man undviker dubbelarbete.

Sist men inte minst anser vi att alla hänvisningar till finansiella åtaganden i utkastet till beslut endast avser frågor som omfattas av EU:s befogenheter. Åtaganden som rör nationella budgetar omfattas inte av detta beslut, eftersom de omfattas av exklusiv nationell befogenhet. Med tanke på bristen på klarhet i fråga om det möjliga innehållet i ett nytt internationellt instrument och de skyldigheter som instrumentet medför för medlemsstaterna, bland annat av ekonomisk karaktär, är det nödvändigt att ta hänsyn till hälso- och sjukvårdssektorns nationella kapacitet att bära ytterligare bördor vid genomförandet av ett eventuellt nytt internationellt avtal.

Med beaktande särskilt av artikel 168.7 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och eftersom medlemsstaternas ledande roll är förståelig men inte uttryckligen anges i det beslut som bemyndigar kommissionen att förhandla i frågor som omfattas av unionens befogenheter, kommer Bulgarien i detta sammanhang att genomföra rekommendationen till rådets beslut inom ramen för unionens befogenheter enligt Europeiska unionens primärrätt. Vår uppfattning är att detta inte på något sätt skulle påverka de nationella befogenheterna på hälsopolitikens område, inbegripet de ståndpunkter som Bulgarien kan inta inom ramen för sina nationella befogenheter i förhandlingsprocessen om ett framtida internationellt instrument för förebyggande av samt beredskap och insatser vid pandemier.

Vi begär att detta uttalande tas till protokollet från Corepers möte och det rådsmöte då det föreslagna beslutet antas.”

UTTALANDE FRÅN POLEN

”När det gäller förhandlingsdirektiven för ett internationellt avtal om förebyggande av samt beredskap och insatser vid pandemier i addendumet till ovannämnda beslut anser Polen att hänvisningar till sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter inte bör ingå i texten i direktiven.

Frågan om sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter omfattas inte av unionens behörighet, utan av medlemsstaternas behörighet, och en sådan hänvisning i direktiven strider mot artikel 168.7 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, där följande tydligt anges: ”När unionen vidtar åtgärder ska den respektera medlemsstaternas ansvar för att besluta om sin hälso- och sjukvårdspolitik samt för att organisera och ge hälso- och sjukvård”.

Dessutom är hänvisningen till sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter i direktiven inte i linje med skälen 6 och 7 i själva beslutet, där det betonas att medlemsstaternas befogenheter ska respekteras full ut och att unionen endast har en stödjande roll.

Av detta skäl anser vi att hänvisningen till sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter i kommissionens förhandlingsriktlinjer är omotiverad.”