



Svet
Evropske unije

Bruselj, 18. marec 2022
(OR. en)

6872/22
ADD 1
LIMITE
PV CONS 12
JAI 288
COMIX 115

OSNUTEK ZAPISNIKA
SVET EVROPSKE UNIJE
(Pravosodje in notranje zadeve)
3. in 4. marec 2022

KAZALO

Stran

NOTRANJE ZADEVE

Nezakonodajne dejavnosti

3. Evropski odziv na razmere v Ukrajini 4
- a) Sklep o izvajanju začasne zaščite
iz Direktive Sveta 2001/55/ES z dne 20. julija 2001
- b) Druga vprašanja v zvezi z razmerami v Ukrajini
4. Azil in migracije: pregled doseženega napredka 4

POLITIČNO UPRAVLJANJE SCHENGenskega OBMOČJA („SVET ZA SCHENGEN“)

6. Splošno stanje schengenskega območja 4
- a) Politično upravljanje schengenskega območja
- b) Poročilo o stanju
7. Uredba Sveta o schengenskem ocenjevalnem in spremljevalnem mehanizmu 5

DRUGA VPRAŠANJA V ZVEZI S NOTRANJIMI ZADEVAMI

8. Sklepi o ukrepih civilne zaščite v zvezi s podnebnimi spremembami 5
9. Izjava Sveta o Interpolovih rdečih tiralicah 5
10. Razno 5

PRAVOSODJE

Nezakonodajne dejavnosti

13.	Sklep Sveta o sovražnem govoru in kaznivih dejanjih iz sovraštva.....	5
14.	Temeljne pravice	6
	a) Izmenjava mnenj z direktorjem Agencije Evropske unije za temeljne pravice (FRA)	
	b) Sklepi o boju proti rasizmu in antisemitizmu	
15.	Vprašanja v zvezi z dostopom do odvetnika	6
16.	Razno	6
	a) Obtožbe o trgovanju z vplivom	
	b) Obtožbe o nasilju nad protestniki	
	med protesti proti omejitvam zaradi covida-19	
	c) Pregon poljskega sodnika v Belorusiji	
	PRILOGA – Izjave za zapisnik Sveta.....	7

NOTRANJE ZADEVE

Nezakonodajne dejavnosti

- 3. Evropski odziv na razmere v Ukrajini**
a) Sklep o izvajanju začasne zaščite iz
Direktive Sveta 2001/55/ES
z dne 20. julija 2001
načelni dogovor o aktivaciji

6719/22

Svet je dosegel politični dogovor o aktivaciji direktive o začasni zaščiti in besedilu izvedbenega sklepa Sveta.

- b) Druga vprašanja v zvezi z razmerami v Ukrajini**

Ministrice in ministri so prek videokonference izmenjali mnenja tudi z ukrajinskim ministrom za notranje zadeve.

DRUGA VPRAŠANJA V ZVEZI S NOTRANJIMI ZADEVAMI

- 4. Azil in migracije: pregled doseženega napredka¹**
poročilo o napredku

6264/22

Svet je izmenjal mnenja o trenutnem stanju, ki ga je pripravilo predsedstvo v zvezi s postopnim pristopom k vprašanju migracij in azila.

POLITIČNO UPRAVLJANJE SCHENGenskega OBMOČJA („SVET ZA SCHENGEN“)

- 6. Splošno stanje schengenskega območja²**
a) Politično upravljanje schengenskega območja
b) Poročilo o stanju
izmenjava mnenj

6234/22 + COR 1
6408/22

Po razpravi na seji mešanega odbora na ministrski ravni (dokument 6964/22) se je Svet dogovoril, da bo nadaljeval delo na podlagi predloga predsedstva in junija organiziral naslednjo sejo Sveta za schengen.

¹ Izjemoma v navzočnosti pridruženih schengenskih držav.

K tej točki sta vabljeni Agencija EU za azil in agencija Frontex.

² K tej točki so vabljene agencije Frontex, Europol in eu-LISA.

7. Uredba Sveta o schengenskem ocenjevalnem in spremljevalnem mehanizmu
splošni pristop

 6685/22

Po razpravi na seji mešanega odbora na ministrski ravni (dokument 6964/22) se je Svet dogovoril o splošnem pristopu k uredbi Sveta o schengenskem ocenjevalnem in spremljevalnem mehanizmu.

DRUGA VPRAŠANJA V ZVEZI S NOTRANJIMI ZADEVAMI

8. Sklepi o ukrepih civilne zaščite v zvezi s podnebnimi spremembami
odobritev

6528/22

Svet je odobril sklepe o ukrepih civilne zaščite v zvezi s podnebnimi spremembami iz dokumenta 6528/22.

9. Izjava Sveta o rdečih tiralicah Interpola
odobritev

6217/22

Svet je odobril izjavo o Interpolovih rdečih tiralicah.

10. Razno

Pod to točko ni bilo nobenih vprašanj.

PETEK, 4. MAREC 2022 (ob 10.15)

PRAVOSODJE

Nezakonodajne dejavnosti

13. Sklep Sveta o sovražnem govoru in kaznivih dejanjih iz sovraštva
orientacijska razprava

 6523/22

Svet je opravil orientacijsko razpravo o predlaganem sklepu, katerega cilj je razširiti seznam področij kriminala iz člena 83(1) PDEU na „kaznivo dejanje iz sovraštva in sovražni govor“.

14. Temeljne pravice

a) **Izmenjava mnenj z direktorjem Agencije Evropske unije za temeljne pravice (FRA)**

b) **Sklepi o boju proti rasizmu in antisemitizmu**
odobritev

6406/22

a) Direktor Agencije Evropske unije za temeljne pravice (FRA) je Svetu predstavil delo Agencije na področju boja proti rasizmu in antisemitizmu.

b) Svet je sprejel sklepe o boju proti rasizmu in antisemitizmu. Besedilo sklepov je v dokumentu 6877/22.

15. Vprašanja v zvezi z dostopom do odvetnika

6319/22

izmenjava mnenj

Svet je izmenjal mnenja o dostopu do odvetnika in njegovem pomenu za učinkovit pravosodni sistem.

16. Razno

a) **Obtožbe o trgovanju z vplivom**

b) **Obtožbe o nasilju nad protestniki med protesti proti omejitvam zaradi covida-19**

c) **Pregon poljskega sodnika v Belorusiji**
poročanje poljske delegacije

Poljska delegacija je Svetu poročala o teh treh točkah. Poročanje so dopolnile Komisija in več delegacij.

Izjave k nezakonodajnim točkam pod „A“ iz dokumenta 6544/22

K točki 1 s
seznama točk pod
„A“:

Sklep Sveta o delnem prenehanju uporabe sporazuma z Republiko Vanuatu o odpravi vizumske obveznosti za kratkoročno bivanje
sprejetje

IZJAVA MALTE

„Malta priznava, da se na podlagi ugotovitev Evropske komisije zdi, da obstajajo vprašanja glede varnosti v zvezi s tem, kako se v Vanuatuju izvajajo postopki državljanstva za vlagatelje, in da je začasna prekinitev odprave vizumske obveznosti za kratkoročno bivanje, kot jo predlaga Evropska komisija, zato upravičena. To je še toliko pomembneje zaradi pomanjkanja strogih postopkov skrbnega pregleda, ki bi morali biti bistveni element vsake sheme državljanstva za vlagatelje. Malta kljub temu opozarja na suverenost države pri vprašanjih državljanstva.“

K točki 17 s
seznama točk pod
„A“:

Sklep Sveta o stališču, ki se v imenu EU zastopa v Komisiji za ribištvo severnega Pacifika
sprejetje

IZJAVA KOMISIJE

„Komisija meni, da bi moral biti sklep Sveta naslovljen na Komisijo, zato meni, da so spremembe člena 4 neustrezne.

Izražanje stališča Unije v organu, ustanovljenem s sporazumom, je dejanje zastopanja Unije navzven, kar je v skladu s členom 17(1) PEU institucionalna pravica Komisije.

Komisija si pridržuje vse pravice v zvezi s tem.“

K točki 20 s
seznama točk pod
„A“:

Sklep Sveta o pooblastilu za začetek pogajanj, v imenu Evropske unije, o mednarodnem sporazumu o preprečevanju pandemij, pripravljenosti in odzivanju nanje ter dodatnih spremembah Mednarodnega zdravstvenega pravilnika (2005)
sprejetje

IZJAVA KOMISIJE ŠT. 1

„Komisija meni, da s pravnega vidika ni pravilno, da je v sklepu Sveta o pooblastilu za začetek pogajanj navedena materialna pravna podlaga.

Sklep o pooblastilu za začetek pogajanj temelji izključno na obstoju podeljenih pooblastil Unije in ne na določitvi posebne pristojnosti. Njegov učinek je omejen na pooblastilo Komisiji oziroma visokemu predstavniku, da uporabi svoje pristojnosti iz Pogodb EU, da bi se začela pogajanja. Obseg teh pogajanj je zato določen z obsegom pooblastil Unije. Poleg tega se svoboda predvidenega pogodbenega partnerja Unije v zvezi z določitvijo obsega pogajanj ne more omejiti s sklepom Sveta o pooblastilu za začetek pogajanj. Natančna pravna podlaga prihodnjega sporazuma se torej lahko določi šele po tem, ko je znana njegova vsebina.

Komisija si pridržuje vse pravice v zvezi s tem.“

IZJAVA KOMISIJE ŠT. 2

„Komisija meni, da lahko Svet pregleda in nadalje razvije pogajalske smernice iz dodatka k sklepu Sveta o odobritvi začetka pogajanj, če je to primerno in potrebno med pogajanja, le na podlagi predhodnega novega priporočila Komisije v skladu s pravico Komisije do pobude iz člena 218(3) in (4) PDEU.

Komisija si pridržuje vse pravice v zvezi s tem.“

IZJAVA BOLGARIJE

„Republika Bolgarija podpira prizadevanja za mednarodno sodelovanje v različnih sektorjih za izboljšanje svetovne in nacionalne pripravljenosti in odzivanja na pandemije v okviru svetovne zdravstvene strukture.

Bolgarija meni, da je francosko predsedstvo bistveno izboljšalo prvotno besedilo predloga sklepa Sveta in pogajalske smernice iz dodatka k sklepu, zato lahko podpremo splošni duh sklepa Sveta.

Vendar je besedilo, kar zadeva jasno razlikovanje med zadevami, ki spadajo v nacionalno pristojnost in pristojnost Unije, še vedno delno nejasno ter se zdi šibko in dvoumno. Razumemo sicer, da je področje uporabe sklepa pooblastiti Komisijo za pogajanja o zadevah, ki so v pristojnosti Unije, vendar z zaskrbljenostjo opazamo, da določbe na nekaterih občutljivih področjih niso jasne, zato so možne različne pravne razlage, države članice pa bi lahko imele težave v fazi pogajanj. Zato menimo, da je v izogib dvomom bistveno, da se na začetku tega procesa izpostavi več vidikov, ki so bili temeljito obravnavani in potrjeni, vendar niso izrecno navedeni v osnutku dokumenta:

prvič, v pogajalskem procesu bi bilo treba jasno razlikovati med zadevami, ki spadajo v nacionalne pristojnosti, in tistimi, ki spadajo v pristojnosti Unije. Na področju zdravstvenega varstva bi bilo treba v skladu s primarno zakonodajo EU v celotnem pogajalskem procesu v celoti spoštovati delitev pristojnosti med Unijo in njenimi državami članicami, kot je opredeljena v materialni pravni podlagi. Zato smo hvaležni za potrditev Komisije in predsedstva, da si države članice pridržujejo pravico do pogajanj na podlagi svojih nacionalnih stališč o zadevah, ki so v izključni nacionalni pristojnosti. To bo v skladu s členom 168(7) PDEU zajemalo vsa vprašanja, povezana z organizacijo in zagotavljanjem zdravstvenih storitev in zdravstvene oskrbe ter njenega financiranja, zlasti v zvezi z zadevami, ki bodo verjetno sprožile finančne obveznosti za države članice v prihodnosti.

Ob upoštevanju vztrajne negotovosti glede bistva in vsebine prihodnjega mednarodnega instrumenta za preprečevanje pandemij ter pripravljenost in odzivanje nanje, mehanizmov usklajevanja in zlasti sklicevanja na Mednarodni zdravstveni pravilnik (2005) menimo, da je takšno pojasnilo nepogrešljiv zaščitni ukrep za države članice in potrditev ključnih načel, kot so subsidiarnost, prenos pristojnosti in dobro medinstitucionalno sodelovanje.

Drugič, pozivamo k večji previdnosti pri sklicevanju na „pravno zavezujoč instrument“ in doslednemu upoštevanju besedila sklepa, sprejetega na izrednem zasedanju Generalne skupščine Svetovne zdravstvene organizacije. Predpostavka o „pravno zavezujočem instrumentu“ predpostavlja obveznosti držav članic in bo predmet pogajalskega procesa; v tem kontekstu bi morale države članice še naprej imeti možnost, da svobodno sprejemajo končne odločitve. Bolgarija v svoji nacionalni vlogi meni, da je k pripravi novih mednarodnih pogodb in partnerstev treba pristopiti previdno; imeti morajo jasno dodano vrednost glede na že obstoječe sporazume, mehanizme in pobude, npr. Mednarodni zdravstveni pravilnik (2005), pri čemer se je treba izogibati podvajanju dejavnosti.

Nenazadnje menimo, da se vsa sklicevanja na finančne obveznosti v osnutku sklepa nanašajo le na zadeve, ki so v pristojnosti EU. Ta sklep ne zajema obveznosti, ki zadevajo nacionalne proračune, saj so ti v izključni nacionalni pristojnosti. Zaradi nejasnosti glede morebitne vsebine novega mednarodnega instrumenta in posledičnih obveznosti držav članic, tudi finančnih, je treba upoštevati zmožnost zdravstvenega sektorja v posamezni državi, da prevzame dodatno breme, povezano z izvajanjem morebitnega novega mednarodnega sporazuma.

V tem kontekstu, zlasti ob upoštevanju člena 168(7) Pogodbe o delovanju EU in glede na to, da je iz besedila sklepa o pooblastitvi Komisije za pogajanja o zadevah, ki so v pristojnosti Unije, mogoče razumeti – čeprav to ni izrecno navedeno –, da imajo države članice vodilno vlogo, bo Bolgarija izvajala priporočilo za sklep Sveta v okviru pristojnosti Unije, kot je določeno v primarnem pravu Evropske unije. Kot razumemo, to nikakor ne bi vplivalo na nacionalne pristojnosti na področju zdravstvene politike, vključno s stališči, ki jih Bolgarija lahko zavzame v okviru svojih nacionalnih pristojnosti v pogajalskem procesu o prihodnjem mednarodnem instrumentu za preprečevanje pandemij ter pripravljenost in odzivanje nanje.

Prosimo, da se ta izjava vključi v zapisnik seje Coreperja in Sveta, na kateri bo predlagani sklep sprejet.“

IZJAVA POLJSKE

„V zvezi s smernicami za pogajanja o mednarodnem sporazumu o preprečevanju pandemij ter pripravljenosti in odzivanju nanje iz dodatka k navedenemu sklepu Poljska meni, da v besedilo smernic ne bi smeli vključiti nobenega sklicevanja na spolno in reproduktivno zdravje in pravice.

Vprašanje spolnega in reproduktivnega zdravja in pravic ni v pristojnosti Unije, temveč je v pristojnosti držav članic, tako sklicevanje v smernicah pa je v nasprotju s členom 168(7) Pogodbe o delovanju Evropske unije, v katerem je jasno navedeno, da se pri dejavnostih Unije „upošteva odgovornost držav članic za opredelitev njihove zdravstvene politike ter za organizacijo in zagotavljanje zdravstvenih storitev in zdravstvene oskrbe“.

Poleg tega sklicevanje na spolno in reproduktivno zdravje in pravice v smernicah ni v skladu z uvodnima izjavama 6 in 7 samega sklepa, kjer sta poudarjeni polno spoštovanje pristojnosti držav članic in samo pomožna vloga Unije.

Zato menimo, da sklicevanje na spolno in reproduktivno zdravje in pravice v pogajalskih smernicah Komisije ni upravičeno.“