



Consiliul
Uniunii Europene

Bruxelles, 18 martie 2022
(OR. en)

6872/22
ADD 1
LIMITE
PV CONS 12
JAI 288
COMIX 115

PROIECT DE PROCES-VERBAL
CONSILIUL UNIUNII EUROPENE
(Justiție și Afaceri Interne)
3 și 4 martie 2022

CUPRINS

Pagina

AFACERI INTERNE

Activități fără caracter legislativ

3. Răspunsul european la situația din Ucraina 4
- a) Decizie de punere în aplicare a protecției temporare prevăzute de Directiva 2001/55/CE a Consiliului din 20 iulie 2001
- b) Alte aspecte legate de situația din Ucraina
4. Azilul și migrația: trecere în revistă a progreselor înregistrate 4

GUVERNANȚA POLITICĂ A SPAȚIULUI SCHENGEN („CONSILIUL SCHENGEN”)

6. Situația generală a spațiului Schengen 4
- a) Guvernanța politică a spațiului Schengen
- b) Raport asupra situației
7. Regulamentul Consiliului privind mecanismul de evaluare și monitorizare în vederea verificării aplicării acquis-ului Schengen 5

ALTE ASPECTE LEGATE DE AFACERILE INTERNE

8. Concluziile privind acțiunile de protecție civilă în contextul schimbărilor climatice 5
9. Declarația Consiliului privind notificările roșii ale Interpolului 5
10. Diverse 5

JUSTIȚIE

Activități fără caracter legislativ

13.	Decizia Consiliului privind discursurile de incitare la ură și infracțiunile motivate de ură	5
14.	Drepturi fundamentale.....	6
a)	Schimb de opinii cu directorul Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA)	
b)	Concluziile privind combaterea rasismului și a antisemitismului	
15.	Aspecte legate de accesul la avocat	6
16.	Diverse.....	6
a)	Acuzații de trafic de influență	
b)	Acuzații de violențe la adresa demonstranților comise în timpul demonstrațiilor împotriva restricțiilor legate de COVID-19	
c)	Urmărirea penală a unui judecător polonez în Belarus	
ANEXĂ – Declarații de consemnat în procesul-verbal al Consiliului		7

AFACERI INTERNE

Activități fără caracter legislativ

3. Răspunsul european la situația din Ucraina 6719/22

a) Decizie de punere în aplicare a protecției temporare prevăzute de Directiva 2001/55/CE a Consiliului din 20 iulie 2001

Acord de principiu privind activarea

Consiliul a ajuns la un acord politic cu privire la activarea Directivei privind protecția temporară și la textul deciziei de punere în aplicare a Consiliului.

b) Alte aspecte legate de situația din Ucraina

De asemenea, miniștrii au desfășurat un schimb de opinii prin videoconferință cu ministrul ucrainean de interne.

ALTE ASPECTE LEGATE DE AFACERILE INTERNE

4. Azilul și migrația: trecere în revistă a progreselor 6264/22

înregistrate¹

Raport intermediar

Consiliul a desfășurat un schimb de opinii cu privire la situația actuală prezentată de președinție în ceea ce privește abordarea etapizată a migrației și azilului.

GUVERNANȚA POLITICĂ A SPAȚIULUI SCHENGEN („CONSILIUL SCHENGEN”)

6. Situația generală a spațiului Schengen²

a) Guvernanța politică a spațiului Schengen

b) Raport asupra situației

6234/22 + COR 1

Schimb de opinii

6408/22

În urma discuțiilor din cadrul reuniunii Comitetului mixt la nivel ministerial (documentul 6964/22), Consiliul a convenit să acționeze pe baza propunerii președinției și să organizeze următorul Consiliu Schengen în luna iunie.

¹ Cu titlu de excepție, în prezența statelor asociate spațiului Schengen. Agențiile europene EUAA și Frontex sunt invitate la acest punct.

² Agențiile europene Frontex, Europol și eu-LISA sunt invitate la acest punct.

7. **Regulamentul Consiliului privind mecanismul de evaluare și monitorizare în vederea verificării aplicării acquis-ului Schengen** ☐ 6685/22
Abordare generală

În urma discuțiilor din cadrul reuniunii Comitetului mixt la nivel ministerial (documentul 6964/22), Consiliul a convenit asupra unei abordări generale pentru Regulamentul Consiliului privind mecanismul de evaluare și monitorizare în vederea verificării aplicării acquis-ului Schengen.

ALTE ASPECTE LEGATE DE AFACERILE INTERNE

8. **Concluziile privind acțiunile de protecție civilă în contextul schimbărilor climatice** 6528/22
Aprobare

Consiliul a aprobat concluziile privind activitățile de protecție civilă în vederea schimbărilor climatice, astfel cum figurează în documentul 6528/22.

9. **Declarația Consiliului privind notificările roșii ale Interpolului** 6217/22
Aprobare

Consiliul a aprobat declarația privind notificările roșii ale Interpolului.

10. **Diverse**

În cadrul acestei rubrici nu a fost adus în discuție niciun punct.

VINERI, 4 MARTIE 2022 (ora 10.15)

JUSTITIE

Activități fără caracter legislativ

13. **Decizia Consiliului privind discursurile de incitare la ură și infracțiunile motivate de ură** ☐ 6523/22
Dezbatere de orientare

Consiliul a desfășurat o dezbatere de orientare cu privire la propunerea de decizie, care vizează extinderea listei de domenii ale criminalității menționate la articolul 83 alineatul (1) din TFUE la „infracțiunile motivate de ură și discursurile de incitare la ură”.

14. Drepturi fundamentale

a) **Schimb de opinii cu directorul Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA)**

b) **Concluziile privind combaterea rasismului și a antisemitismului**

6406/22

Aprobare

a) Consiliul a luat act de prezentarea directorului Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) cu privire la activitatea desfășurată de agenție în ceea ce privește combaterea rasismului și a antisemitismului.

b) Consiliul a aprobat o serie de concluzii privind combaterea rasismului și a antisemitismului. Textul concluziilor figurează în documentul 6877/22.

15. Aspecte legate de accesul la avocat

6319/22

Schimb de opinii

Consiliul a desfășurat un schimb de opinii privind accesul la avocat și importanța acestuia pentru un sistem judiciar eficace.

16. Diverse

a) **Acuzații de trafic de influență**

b) **Acuzații de violențe la adresa demonstranților comise în timpul demonstrațiilor împotriva restricțiilor legate de COVID-19**

c) **Urmărirea penală a unui judecător polonez în Belarus**

Informare din partea delegației poloneze

Consiliul a fost informat de către delegația poloneză cu privire la aceste trei puncte. Comisia și diverse delegații au contribuit, de asemenea, la informarea Consiliului.

Declarații privind punctele „A” fără caracter legislativ care figurează în documentul 6544/22

Referitor la
punctul 1 de pe
lista punctelor
„A”:

Decizie a Consiliului privind suspendarea parțială a aplicării Acordului dintre Uniunea Europeană și Republica Vanuatu privind exonerarea de obligația de a deține viză de scurtă ședere
Adoptare

DECLARAȚIA MALTEI

„Malta observă că, pe baza constatărilor Comisiei Europene, se pare că există probleme de securitate în ceea ce privește modul în care se desfășoară în Vanuatu procesele de dobândire a cetățeniei prin investiție și că suspendarea exonerării de obligația de a deține viză de scurtă ședere, astfel cum a fost propusă de Comisia Europeană, este din aceste motive justificată. Acest lucru este cauzat în special de lipsa unor procese riguroase de diligență necesară, care ar trebui să fie o caracteristică esențială a oricărui sistem de tip «cetățenie prin investiție». Cu toate acestea, Malta reamintește suveranitatea statului în ceea ce privește chestiunile legate de cetățenie.”

Referitor la
punctul 17 de pe
lista punctelor
„A”:

Decizia Consiliului privind poziția care urmează să fie adoptată în numele UE în cadrul Comisiei pentru pescuit în Pacificul de Nord
Adoptare

DECLARAȚIA COMISIEI

„Comisia consideră că decizia Consiliului ar trebui să fie adresată Comisiei și, prin urmare, consideră că modificările aduse articolului 4 sunt inadecvate.

Exprimarea poziției Uniunii în cadrul unui organism creat printr-un acord este un act de reprezentare externă a Uniunii care, în conformitate cu articolul 17 alineatul (1) din TUE, este o prerogativă instituțională a Comisiei.

Comisia își rezervă toate drepturile în această privință.”

Referitor la
punctul 20 de pe
lista punctelor
„A”:

**Decizia Consiliului de autorizare a deschiderii negocierilor în numele
Uniunii Europene pentru încheierea unui acord internațional privind
prevenirea pandemiilor, pregătirea pentru pandemii și răspunsul la
acestea, precum și pentru negocierile privind amendamentele
complementare la Regulamentul sanitar internațional (2005)**
Adoptare

DECLARAȚIA COMISIEI 1

„Comisia consideră că este incorect din punct de vedere juridic ca o decizie a Consiliului de autorizare a deschiderii negocierilor să indice un temei juridic material.

Decizia de autorizare a deschiderii negocierilor se bazează numai pe existența unor competențe conferite Uniunii și nu pe stabilirea unei competențe specifice. Efectul său se limitează la autorizarea Comisiei sau a Înalțului Reprezentant, după caz, de a-și utiliza prerogativele în temeiul tratatelor UE pentru a începe negocierile. Prin urmare, domeniul de aplicare al acestor negocieri este determinat de domeniul de aplicare al competențelor Uniunii. În plus, libertatea părții semnatare a tratatului cu Uniunea avut în vedere în ceea ce privește stabilirea domeniului de aplicare al negocierilor nu poate fi limitată prin decizia Consiliului de autorizare a deschiderii negocierilor. Astfel, temeiul juridic exact al viitorului acord poate fi stabilit numai după ce este cunoscut conținutul acordului.

Comisia își rezervă toate drepturile în această privință.”

DECLARAȚIA COMISIEI 2

„Comisia consideră că revizuirea și dezvoltarea suplimentară de către Consiliu a directivelor de negociere prevăzute în Addendumul la Decizia Consiliului de autorizare a deschiderii negocierilor, dacă este cazul și dacă este necesar în cursul acestor negocieri, se poate efectua numai pe baza unei noi recomandări prealabile din partea Comisiei, în conformitate cu dreptul de inițiativă al Comisiei în temeiul articolului 218 alineatele (3) și (4) din TFUE.

Comisia își rezervă toate drepturile în această privință.”

DECLARAȚIA BULGARIEI

„Republica Bulgaria sprijină eforturile de cooperare internațională în diferite sectoare pentru îmbunătățirea pregătirii și a răspunsului la nivel mondial și național în caz de pandemie, ca parte a arhitecturii mondiale în domeniul sănătății.

Bulgaria consideră că președinția franceză a îmbunătățit substanțial textul inițial al propunerii de decizie a Consiliului și al directivelor de negociere prevăzute în addendumul la decizie și, prin urmare, suntem în măsură să susținem spiritul general al deciziei Consiliului.

Cu toate acestea, în ceea ce privește distincția clară dintre aspectele care intră în sfera de competență națională și cele care intră în sfera de competență a Uniunii, textul rămâne parțial neclar, prezentând semne de fragilitate și ambiguitate. Înțelegem că obiectul deciziei este de a mandata Comisia să negocieze cu privire la chestiuni care intră în sfera de competență a Uniunii, însă remarcăm cu îngrijorare că există dispoziții neclare în domenii sensibile, ceea ce poate duce la interpretare juridică și la eventuale dificultăți pentru statele membre în etapa negocierilor. Considerăm prin urmare că, pentru a înlătura orice îndoială, este esențial să se evidențieze la începutul acestui proces mai multe aspecte, care au fost discutate și confirmate în detaliu, dar care nu sunt reflectate în mod explicit în proiectul de document:

În primul rând, ar trebui să existe o distincție clară în procesul de negociere între aspectele care intră în sfera de competență națională și cele care intră în sfera de competență a Uniunii. În ceea ce privește asistența medicală, în concordanță cu dreptul primar al UE, repartizarea competențelor între Uniune și statele sale membre, astfel cum este definită de temeiul juridic material, ar trebui să fie pe deplin respectată pe parcursul întregului proces de negociere. Prin urmare, suntem recunoscători pentru confirmarea de către Comisie și de către președinție a faptului că statele membre își rezervă dreptul de a negocia pe cont propriu, pe baza pozițiilor lor naționale cu privire la chestiuni care intră în sfera de competență națională exclusivă. Acest drept, în conformitate cu articolul 168 alineatul (7) din TFUE, va acoperi toate aspectele legate de organizarea și prestarea de servicii de sănătate și de îngrijire medicală, precum și de finanțarea acestora, în special în ceea ce privește aspectele care ar putea genera obligații financiare pentru statele membre în viitor.

Având în vedere incertitudinea persistentă cu privire la fondul și conținutul viitorului instrument internațional privind prevenirea pandemiilor, pregătirea pentru pandemii și răspunsul la acestea, mecanismele de coordonare și, în special, trimiterea la Regulamentul sanitar internațional (2005), considerăm că o astfel de clarificare este o garanție indispensabilă pentru statele membre și o confirmare unor principii esențiale, cum ar fi subsidiaritatea, conferirea de competențe, precum și buna cooperare interinstituțională.

În al doilea rând, solicităm mai multă prudență atunci când se face trimitere la un «instrument obligatoriu din punct de vedere juridic», precum și respectarea deplină a textului deciziei adoptate în cadrul sesiunii speciale a Adunării Mondiale a Sănătății. Ipoteza unui «instrument obligatoriu din punct de vedere juridic» presupune obligații ale statelor membre și va face obiectul procesului de negociere și, în acest context, statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a lua decizii finale. Din perspectiva sa națională, Bulgaria consideră că dezvoltarea de noi tratate și parteneriate internaționale necesită o abordare atentă, cu o valoare adăugată clară pentru acordurile, mecanismele și inițiativele deja existente, de exemplu Regulamentul sanitar internațional (2005), evitându-se suprapunerea activităților.

În cele din urmă, dar nu în ultimul rând, considerăm că toate trimiterile la angajamente financiare din proiectul de decizie privesc numai aspectele care intră în sfera de competență a UE. Angajamentele care privesc bugetele naționale nu fac obiectul acestei decizii, întrucât acestea sunt o chestiune ce ține de competența națională exclusivă. Având în vedere lipsa de claritate în ceea ce privește posibilul conținut al unui nou instrument internațional și obligațiile, inclusiv de natură financiară, care decurg pentru statele membre, este necesar să se ia în considerare capacitatea sectorului sănătății de la nivel național de a suporta sarcini suplimentare de punere în aplicare a unui posibil nou acord internațional.

În acest context, ținând seama în special de articolul 168 alineatul (7) din Tratatul privind funcționarea UE și de vreme ce rolul de lider al statelor membre se subînțelege, dar nu este menționat în mod explicit în textul deciziei de mandatare a Comisiei să negocieze cu privire la aspecte care intră în sfera de competență a Uniunii, Bulgaria va pune în aplicare recomandarea de decizie a Consiliului în limitele competențelor Uniunii, astfel cum sunt prevăzute în dreptul primar al Uniunii Europene. În înțelegerea noastră, aceasta nu ar afecta în niciun fel competențele naționale în domeniul politicii de sănătate, inclusiv pozițiile pe care Bulgaria le poate adopta în limitele competențelor sale naționale în procesul de negociere cu privire la un viitor instrument internațional privind prevenirea pandemiilor, pregătirea pentru pandemii și răspunsul la acestea.

Solicităm includerea acestei declarații în procesul-verbal al reuniunii Coreperului și al reuniunii Consiliului în cadrul căreia urmează să se adopte decizia propusă.”

DECLARAȚIA POLONIEI

„În ceea ce privește directivele de negociere a unui acord internațional privind prevenirea pandemiilor, pregătirea pentru pandemii și răspunsul la acestea cuprinse în addendumul la decizia menționată anterior, Polonia consideră că nu ar trebui inclusă în textul directivelor nicio trimitere la sănătatea sexuală și reproductivă și drepturile aferente (SRHR).

Chestiunea SRHR nu este de competența Uniunii, ci de competența statelor membre, iar o astfel de trimitere în directive este în contradicție cu articolul 168 alineatul (7) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, care prevede în mod clar că «acțiunea Uniunii respectă responsabilitățile statelor membre în ceea ce privește definirea politicii lor de sănătate, precum și organizarea și prestarea de servicii de sănătate și de îngrijire medicală».

În plus, menționarea SRHR în directive nu este în concordanță cu considerentele 6 și 7 din decizia însăși, în care se subliniază respectarea deplină a competențelor statelor membre și rolul doar auxiliar al Uniunii.

Din acest motiv, considerăm că menționarea SRHR în directivele de negociere adresate Comisiei este nejustificată.”