



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 18 март 2022 г.
(OR. en)

6872/22
ADD 1
LIMITE
PV CONS 12
JAI 288
COMIX 115

ПРОЕКТ ЗА ПРОТОКОЛ
СЪВЕТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
(Правосъдие и вътрешни работи)
3 и 4 март 2022 г.

СЪДЪРЖАНИЕ

Страница

ВЪТРЕШНИ РАБОТИ

Незаконодателни дейности

3. Европейската реакция на положението в Украйна 4
- а) Решение за прилагане на временната закрита, предвидена в Директива 2001/55/ЕО на Съвета от 20 юли 2001 г.
- б) Други въпроси, свързани с положението в Украйна
4. Убежище/Миграция: преглед на постигнатия напредък 4

ПОЛИТИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ НА ШЕНГЕНСКОТО ПРОСТРАНСТВО („ШЕНГЕНСКИ СЪВЕТ“)

6. Общо състояние на Шенгенското пространство 4
- а) Политическо управление на Шенгенското пространство
- б) Доклад за състоянието
7. Регламент на Съвета относно механизма за оценка и наблюдение по Шенген 5

ДРУГИ ВЪПРОСИ В ОБЛАСТТА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

8. Заключение относно действията за гражданска защита във връзка с изменението на климата 5
9. Изявление на Съвета относно червените известия на Интерпол..... 5
10. Други въпроси..... 5

ПРАВОСЪДИЕ

Незаконодателни дейности

13.	Решение на Съвета относно речта на омразата и престъпленията от омраза.....	5
14.	Основни права.....	6
	а) Обмен на мнения с директора на Агенцията на ЕС за основните права (FRA)	
	б) Заключение относно борбата с расизма и антисемитизма	
15.	Въпроси, свързани с достъпа до адвокат.....	6
16.	Други въпроси.....	6
	а) Твърдения за търговия на влияние	
	б) Твърдения за насилие срещу демонстрантите по време на протестите срещу ограниченията във връзка с COVID-19	
	в) Наказателно преследване на полски съдия в Беларус	
ПРИЛОЖЕНИЕ – Изявления за протокола на Съвета		7

ВЪТРЕШНИ РАБОТИ

Незаконодателни дейности

3. Европейската реакция на положението в Украйна 6719/22

- а) Решение за прилагане на временната закрила, предвидена в Директива 2001/55/ЕО на Съвета от 20 юли 2001 г.**

Принципно съгласие за активиране

Съветът постигна политическо споразумение относно задействането на директивата за временната закрила и относно текста на решението за изпълнение на Съвета.

- б) Други въпроси, свързани с положението в Украйна**

Освен това министрите обмениха мнения чрез видеоконферентна връзка с министъра на вътрешните работи на Украйна.

ДРУГИ ВЪПРОСИ В ОБЛАСТТА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

4. Убежище/Миграция: преглед на постигнатия напредък¹ 6264/22

Доклад за напредъка

Съветът проведе обмен на мнения относно информацията за актуалното състояние, представена от председателството във връзка с постепенния подход към миграцията и убежището.

ПОЛИТИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ НА ШЕНГЕНСКОТО ПРОСТРАНСТВО („ШЕНГЕНСКИ СЪВЕТ“)

6. Общо състояние на Шенгенското пространство²

- а) Политическо управление на Шенгенското пространство**

6234/22 + COR 1

- б) Доклад за състоянието**

6408/22

Обмен на мнения

След обсъждането на заседанието на Смесения комитет на равнище министри (док. 6964/22) Съветът постигна съгласие да действа въз основа на предложението на председателството и да организира следващото заседание на Шенгенския съвет през юни.

¹ По изключение в присъствието на държавите, асоциирани към Шенген.
По тази точка са поканени Агенцията на ЕС в областта на убежището и Frontex.

² По тази точка за поканени европейските агенции Frontex, Европол и eu-LISA.

7. **Регламент на Съвета относно механизма за оценка и наблюдение по Шенген** [C] 6685/22
Общ подход

След обсъждането на заседанието на Смесения комитет на равнище министри (док. 6964/22) Съветът постигна съгласие по общ подход за регламента на Съвета относно механизма за оценка и наблюдение по Шенген.

ДРУГИ ВЪПРОСИ В ОБЛАСТТА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

8. **Заключения относно действията за гражданска защита във връзка с изменението на климата** 6528/22
Одобряване

Съветът одобри заключенията относно действията за гражданска защита във връзка с изменението на климата, изложени в док. 6528/22.

9. **Изявление на Съвета относно червените известия на Интерпол** 6217/22
Одобряване

Съветът одобри изявлението относно червените известия на Интерпол.

10. **Други въпроси**

По тази точка от дневния ред не бяха повдигнати въпроси.

ПЕТЪК, 4 МАРТ 2022 г. (10,15 ч.)

ПРАВОСЪДИЕ

Незаконодателни дейности

13. **Решение на Съвета относно речта на омразата и престъпленията от омраза** [C] 6523/22
Ориентационен дебат

Съветът проведе ориентационен дебат по предложението за решение, което има за цел да разшири списъка на областите на престъпност, посочени в член 83, параграф 1 от ДФЕС, така че да включва „престъпленията от омраза и речта на омразата“.

14. Основни права

а) **Обмен на мнения с директора на Агенцията на ЕС за основните права (FRA)**

б) **Заклучения относно борбата с расизма и антисемитизма**

6406/22

Одобряване

а) Съветът взе под внимание представянето от директора на Агенцията на Европейския съюз за основните права (FRA) на работата, извършена от Агенцията по отношение на борбата с расизма и антисемитизма.

б) Съветът прие заключения относно борбата с расизма и антисемитизма. Текстът на заключенията е изложен в документ 6877/22.

15. Въпроси, свързани с достъпа до адвокат

6319/22

Обмен на мнения

Съветът проведе обмен на мнения относно достъпа до адвокат и неговото значение за ефективната съдебна система.

16. Други въпроси

а) **Твърдения за търговия на влияние**

б) **Твърдения за насилие срещу демонстрантите по време на протестите срещу ограничения във връзка с COVID-19**

в) **Наказателно преследване на полски съдия в Беларус**

Информация от делегацията на Полша

Делегацията на Полша информира Съвета по тези три точки. Комисията и различни делегации също допринесоха за информацията, предоставена на Съвета.

Изявления по незаконодателни точки А, които се съдържат в док. 6544/22

По точка 1 от
списъка на
точки А:

Решение на Съвета относно частичното суспендиране на прилагането на Споразумението с Република Вануату за премахване на визите за краткосрочно пребиваване
Приемане

ИЗЯВЛЕНИЕ НА МАЛТА

„Малта признава, че въз основа на констатациите на Европейската комисия изглежда, че съществуват въпроси, свързани със сигурността, по отношение на начина, по който протичат режимите „гражданство чрез инвестиции“ във Вануату, и че суспендирането на визите за краткосрочно пребиваване, предложено от Европейската комисия, е обосновано с такива доводи. Това е така особено с оглед на липсата на строги процедури за надлежна проверка, което следва да бъде основна характеристика на всеки режим за „гражданство чрез инвестиции“. Въпреки това Малта припомня суверенитета на държавата по въпросите на гражданството.“

По точка 17 от
списъка на
точки А:

Решение на Съвета относно позицията, която трябва да се приеме от името на ЕС в рамките на Комисията за риболова в северната част на Тихия океан
Приемане

ИЗЯВЛЕНИЕ НА КОМИСИЯТА

„Комисията счита, че решението на Съвета следва да бъде адресирано до Комисията, и поради това счита, че промените в член 4 са неподходящи.

Изразяването на позицията на Съюза в рамките на орган, създаден със споразумение, е акт на външно представителство на Съюза, което съгласно член 17, параграф 1 от ДЕС е институционалният прерогатив на Комисията.

Комисията си запазва всички права в това отношение.“

По точка 20 от
списъка на
точки А:

Решение на Съвета за разрешаване на започването на преговори от името на Европейския съюз за сключване на международно споразумение относно предотвратяването, готовността и реакцията при пандемия, както и за преговори за допълнителни изменения на Международните здравни правила (2005 г.)
Приемане

ИЗЯВЛЕНИЕ № 1 НА КОМИСИЯТА

„Комисията счита, че от правна гледна точка е неправилно в решение на Съвета за разрешаване на започването на преговори да се посочва материалноправно основание.

Решението за разрешаване на започването на преговори се основава единствено на наличието на предоставена на Съюза компетентност, а не на определяне на специфична компетентност. Действието му се ограничава до упълномощаване на Комисията или на върховния представител, в зависимост от случая, да използва прерогативите си съгласно Договорите за ЕС, за да започне преговори. Следователно обхватът на тези преговори се определя от обхвата на компетентността на Съюза. Освен това свободата на предвидения партньор на Съюза по договора по отношение на определянето на обхвата на преговорите не може да бъде ограничавана от решението на Съвета за разрешаване на започването на преговорите. Следователно точното правно основание за бъдещото споразумение може да бъде определено едва след като е известно съдържанието на споразумението.

Комисията си запазва всички права в това отношение.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА КОМИСИЯТА № 2

„Комисията счита, че Съветът може да преразгледа и доразвие указанията за водене на преговори, съдържащи се в допълнението към решението на Съвета за разрешаване на започването на преговори, доколкото това е целесъобразно и необходимо в хода на тези преговори, само въз основа на предварителна нова препоръка от Комисията в съответствие с нейното право на инициатива съгласно член 218, параграфи 3 и 4 от ДФЕС.

Комисията си запазва всички права в това отношение.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ

„Република България подкрепя усилията за международно сътрудничество в различни сектори за подобряване на глобалната и националната готовност и реакция при пандемия като част от глобалната архитектура в областта на здравеопазването.

България счита, че френското председателство е подобрило в значителна степен първоначалния текст на предложението за решение на Съвета и указанията за водене на преговори, съдържащи се в допълнението към решението, и съответно ние сме в състояние да подкрепим цялостния дух на решението на Съвета.

Що се отнася обаче до ясното разграничение между въпросите, попадащи в обхвата на националната компетентност и тази на Съюза, текстът остава частично неясен, като се забелязват признаци на нестабилност и двусмисленост. Макар да разбираме, че обхватът на решението е да се даде мандат на Комисията да преговаря по въпроси от компетентността на Съюза, отбелязваме със загриженост неясните разпоредби в чувствителни области, които оставят възможност за правно тълкуване и потенциални трудности за държавите членки на етапа на преговорите. Ето защо, за да се избегнат всякакви съмнения, считаме, че е от съществено значение в началото на този процес да се подчертаят няколко аспекта, които бяха подробно обсъдени и потвърдени, но не са изрично отразени в проекта за документ:

На първо място, в преговорния процес следва да има ясно разграничение между въпросите, които попадат в обхвата на националната компетентност и в обхвата на компетентност на Съюза. Що се отнася до здравеопазването, в съответствие с първичното право на ЕС, разделението на областите на компетентност между Съюза и неговите държави членки, както е определено от материалноправното основание, следва да се зачита изцяло по време на целия процес на преговори. Във връзка с това изразяваме благодарност за потвърждението от страна на Комисията и председателството, че държавите членки си запазват правото да преговарят самостоятелно въз основа на националните си позиции по въпросите от изключителна национална компетентност. В съответствие с член 168, параграф 7 от ДФЕС това ще обхване всички въпроси, свързани с организацията и предоставянето на здравни услуги и медицински грижи и тяхното финансиране, особено въпросите, които е вероятно да породят финансови задължения за държавите членки в бъдеще.

Като се има предвид продължаващата несигурност по отношение на същността и съдържанието на бъдещия международен инструмент за предотвратяване, готовност и реакция при пандемия, механизмите за координация и по-специално позоваването на Международните здравни правила (2005 г.), считаме, че това пояснение е необходима гаранция за държавите членки и с него се потвърждават ключови принципи като субсидиарността, предоставянето на правомощия и доброто междуинституционално сътрудничество.

На второ място, призоваваме за повече предпазливост при позоваването на „правно обвързващ инструмент“ и пълно зачитане на текста на решението, прието по време на специалната сесия на Световната здравна асамблея. Хипотезата за „правно обвързващ инструмент“ предполага задължения на държавите членки и ще бъде предмет на преговорния процес, като в този контекст държавите членки следва да разполагат със свободата да вземат окончателните си решения. В съответствие с националните си компетентности България счита, че разработването на нови международни договори и партньорства се нуждае от внимателен подход с ясна добавена стойност към вече съществуващите споразумения, механизми и инициативи, напр. Международните здравни правила (2005 г.), като се избягва дублирането на дейности.

На последно място, но не и по значение, считаме, че всички позовавания на финансови ангажименти в проекта за решение се отнасят само до въпроси от компетентността на ЕС. Ангажиментите, които засягат националните бюджети, не са обхванати от посоченото решение, тъй като са от изключителна национална компетентност. Предвид липсата на яснота относно евентуалното съдържание на нов международен инструмент и произтичащите от това задължения за държавите членки, включително от финансово естество, е необходимо да се вземе предвид способността на сектора на здравеопазването в държавата да поеме допълнителна тежест при прилагането на евентуално ново международно споразумение.

В този контекст, като се вземе предвид по-специално член 168, параграф 7 от Договора за функционирането на ЕС, и тъй като водещата роля на държавите членки е разбираема, но не е изрично посочена в текста на решението, с което на Комисията се възлага да преговаря по въпроси от компетентността на Съюза, България ще приложи препоръката за решение на Съвета в областите на компетентност на Съюза, определени в първичното право на Европейския съюз. Нашето разбиране е, че то по никакъв начин не би засегнало националните компетенции в областта на здравната политика, включително позициите, които България може да заеме в рамките на националните си правомощия в процеса на преговори за бъдещ международен инструмент за предотвратяване, готовност и реагиране при пандемия.

Отправляме искане настоящото изявление да бъде включено в протокола от заседанието на Корепер, както и от заседанието на Съвета, на което се приема предложеното решение.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ПОЛША

„По отношение на указанията за водене на преговори по международно споразумение относно предотвратяването, готовността и реакцията при пандемия, съдържащи се в допълнението към посоченото по-горе решение, Полша счита, че позоваванията на сексуалното и репродуктивното здраве и права (СРЗП) не следва да бъдат включвани в текста на указанията.

Въпросът за СРЗП не е от компетентността на Съюза, а на държавите членки и това позоваване в указанията е в противоречие с член 168, параграф 7 от Договора за функционирането на Европейския съюз, в който ясно се посочва, че „действията на Съюза са съобразени изцяло с отговорностите на държавите членки що се отнася до определянето на тяхната здравна политика, както и в организирането и предоставянето на здравни услуги и медицински грижи“.

Освен това позоваването на СРЗП в указанията не е в съответствие със съображения 6 и 7 от самото решение, в които се подчертава пълното зачитане на компетентността на държавите членки и само спомагателната роля на Съюза.

Поради тази причина считаме, че позоваването на СРЗП в указанията за водене на преговори за Комисията е необосновано.“