



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 24 февруари 2023 г.
(OR. en)

6845/23
ADD 4

Междуетноститутуционално досие:
2023/0046(COD)

TELECOM 50
COMPET 146
MI 140
IA 32
CODEC 262

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-жа MARTINE DEPREZ, директор
Дата на получаване:	24 февруари 2023 г.
До:	Г-жа Thérèse BLANCHET, генерален секретар на Съвета на Европейския съюз
№ док. Ком.:	SWD(2023) 47 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО, придружаващ Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на гигабитови електронни съобщителни мрежи и за отмяна на Директива 2014/61/ЕС (Законодателен акт за гигабитовата инфраструктура)

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2023) 47 final.

Приложение: SWD(2023) 47 final



ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 23.2.2023 г.
SWD(2023) 47 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА
РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО,
придружаващ

Предложение за регламент

на Европейския парламент и на Съвета относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на гигабитови електронни съобщителни мрежи и за отмяна на Директива 2014/61/ЕС (Законодателен акт за гигабитовата инфраструктура)

{COM(2023) 94 final} - {SEC(2023) 96 final} - {SWD(2023) 46 final}

РЕЗЮМЕ

Оценка на въздействието на Предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на гигабитови електронни съобщителни мрежи и за отмяна на Директива 2014/61/ЕС (Законодателен акт за гигабитовата инфраструктура) в резултат на прегледа на Директива 2014/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи

А. Необходимост от действия

В какво се изразява проблемът и защо той се разглежда на равнището на ЕС?

Пълното покритие на мрежите с много голям капацитет (ММГК), включително разгръщане на оптични влакна и 5G, във всички държави членки е изправено пред две предизвикателства: високите разходи за разгръщане на мрежи и продължаващото бавно разгръщане на мрежите. Въпреки това търсенето на бърза и повсеместна висококачествена свързаност от страна на домакинствата и предприятията се увеличава значително в целия ЕС, допълнително подсилено от пандемията от COVID-19. Директивата за намаляване на разходите за широколентов достъп от 2014 г. (Директивата) не беше напълно ефективна за намаляване на разходите за разгръщане на широколентови мрежи. Това се дължи най-вече на предоставената на държавите членки гъвкавост да не прилагат определени мерки или да прилагат освобождавания, което доведе до непоследователно прилагане в целия ЕС и до различно тълкуване на някои разпоредби чрез национални процедури за уреждане на спорове и насоки. Освен това амбицията и обхватът на директивата вече не отговарят на пазарните и технологичните промени.

Какво следва да бъде постигнато?

Основната цел е да се допринесе за постигането на целите за гигабитова свързаност, определени в политическата програма „Цифрово десетилетие“ до 2030 г., като по този начин ще се допринесе за по-доброто функциониране на вътрешния пазар. За да се увеличи покритието и да се улесни разгръщането на фиксирани и безжични/мобилни ММГК в ЕС, целта е да се намалят разходите и да се ускори разгръщането на ММГК чрез оптимизиране на разгръщането и повторното използване на физическата инфраструктура и чрез изготвяне на последователни, рационализирани и цифровизирани административни процедури за разгръщане на мрежи в целия ЕС.

Каква е добавената стойност от действия на равнището на ЕС (субсидиарност)?

Натрупаният опит от прилагането на директивата показва, че целите на ЕС за свързаност не могат да бъдат постигнати самостоятелно от държавите членки в разумен срок и с най-ефективно използване на частни и публични инвестиции. Мерките, които държавите членки са приели досега, се различават значително, понякога дори между отделните региони или общини. Тази разпокъсаност на правилата възпрепятства икономиите от мащаба за операторите и създава пречки пред трансграничните инвестиции. Това се отразява на правилното функциониране на вътрешния пазар, по-специално за присъщите трансгранични приложения като свързаното и автономното шофиране, за които е необходима повсеместна наличност на ММГК. Възникналите проблеми са общи за повечето, ако не и за всички държави членки.

Б. Решения

Какви са различните варианти за постигане на целите? Има ли предпочитан вариант? Ако няма такъв, каква е причината?

Обсъдени и оценени са четири варианта на политиката.

- **Вариант 1** би довел само до минимална актуализация на инструмента, а

именно: обхватът му би се съсредоточил върху по-модерните мрежи и някои разпоредби биха били подобрени и изяснени.

- **Вариант 2** включва предложеното във вариант 1; при него също така ще се разшири обхватът на задълженията за достъп (и свързаната с тях прозрачност), за да включва публични активи на физическата инфраструктура, която *не е свързана с мрежата*, ще се предвидят някои освобождавания за активите/разгръщането на ММГК, за да се решат проблемите, свързани със стимулите за инвестиции, и ще се включат нови мерки за подобряване на процедурите за издаване на разрешения.
- **Вариант 3** ще се основава на вариант 2 (с изключение на освобождаванията за ММГК) и при него ще се определят нови правила и ще се предоставят насоки на равнище ЕС за изясняване на достъпа до физическа инфраструктура (включително в сградата) и координирането на строежите. При него ще се разшири и обхватът на задълженията за проактивна прозрачност, за да включва частните мрежови оператори, и ще се изисква цифровизиране на информацията, предоставяна чрез единните информационни точки (ЕИТ), включително геореферирана информация. Освен това при него допълнително ще се подобрят процедурите за издаване на разрешения като цяло и ще се предвиди инсталиране на оптични влакна в сградите и национални стандарти за инфраструктурата в сградите.
- При **Вариант 4**, в допълнение към предложеното във вариант 3, ще се разшири обхватът на задълженията за достъп и координирането на строежите, така че да включва всички частни оператори и, когато е уместно, някои оператори, които не са оператори на мрежи, и ще се предвидят стандарти на ЕС за инфраструктурата в сградите. При този вариант ще е необходима обща платформа за съществуващата физическа инфраструктура и планираните строежи и може да се даде възможност за подаване на заявления за издаване на разрешения.

Всички варианти, с изключение на първия, ще наложат приемането на нов регламент. Като цяло при **Вариант 3** изглежда се осигурява най-добър баланс между разходите за прилагане в краткосрочен план и ползите в средносрочен план, свежда се до минимум ненужната регулаторна тежест и се ограничават емисиите на парникови газове от сектора на електронните съобщения.

Какви са позициите на различните заинтересовани страни? Кой подкрепя отделните варианти?

Всички заинтересовани страни са на мнение, че е необходима висококачествена свързаност. Според голяма част от операторите и повечето стопански асоциации е необходимо по-нататъшно хармонизиране и регулиране на равнище ЕС, докато по-малък брой оператори посочват, че е необходимо да се даде свобода на действие на държавите членки по отношение на начина, по който те прилагат и изпълняват законодателството на ЕС. Обществените органи приемат с по-големи резерви мерките на равнище ЕС, отколкото операторите.

В. Въздействие на предпочитания вариант

Какви са предимствата на предпочитания вариант (ако има такъв; в противен случай — на основните варианти)?

При вариант 3 се очаква новите мрежи, разгърнати чрез повторно използване на физическа инфраструктура или координиране на строежите, да се увеличат до 470 000 km вместо 250 000 km при базовия вариант. При него разходите за разгръщане на мрежата ще бъдат намалени с 14,5 милиарда евро, а необходимите публични субсидии — с 2,4 милиарда евро. Възможно е да се избегнат емисии на парникови

газове в размер на 0,7 милиона тона в периода до 2030 г. Вероятно ще има ползи за обществото, по-специално чрез намаляване на цифровото разделение между градските и селските райони, както и икономически ползи, особено чрез повторно инвестиране на очакваните икономии на разходи.

Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв; в противен случай — за основните варианти)?

Вариант 3 включва приблизителни *еднократни* разходи в размер на 70 милиона евро. Това включва 15 милиона евро за доставчиците на електронни съобщителни мрежи, а останалите средства са предназначени основно за публичните администрации и са свързани с установяването на последователни процедури за издаване на разрешения и цифрови платформи. Също така има текущи разходи в размер на 6—7 милиона евро за органите за уреждане на спорове и ЕИТ.

След извършването на тази инвестиция обаче при вариант 3 се очаква операторите на електронни съобщителни мрежи да реализират *годишни* икономии на административни разходи в размер на 40 милиона евро, свързани с по-добрия достъп до физическа инфраструктура и подобрените процедури за подаване на заявления за разрешение. Обществените органи, включително общините, също ще реализират икономии на оперативни разходи. Възможно е обхватът на тези ползи да се разшири, ако онлайн платформите за разрешения се използват и от други сектори, както вече се прави в няколко държави членки.

Какво е въздействието върху МСП и конкурентоспособността?

Няма специфични задължения за малките и средните предприятия (МСП) като купувачи на гигабитови услуги, но МСП, действащи като мрежови оператори, могат да бъдат засегнати по същия начин, както и другите предприятия. Въпреки това настоящата липса на достъп до физическа инфраструктура и високите цени на гигабитовата свързаност са сериозни предизвикателства **особено за МСП и малките обществени услуги**, тъй като ограничават възможността им да се възползват от повишаването на производителността, свързано с по-бърз широколентов достъп и усъвършенствани цифрови приложения. Съществуващата разпокъсаност на правилата и практиките на национално и поднационално ниво също е пречка за дружествата, които искат да постигнат икономии от мащаба, а това се отразява на **конкурентоспособността на ЕС**.

Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации?

При предпочетения вариант се очаква да бъдат направени *еднократни* разходи за местните органи в размер на около 35—40 милиона евро, свързани предимно с процедурите за издаване на разрешения и цифровизирани платформи за разрешения. За органите за уреждане на спорове и ЕИТ има *еднократни* разходи в размер на 10—15 милиона евро и, както вече беше посочено, *текущи* разходи в размер на 6—7 милиона евро.

Местните органи обаче ще спестят между 3 и 4 милиона евро годишно от цифровизацията на процесите на издаване на разрешения и изискванията за предоставяне на достъп до обществени съоръжения, които не са свързани с мрежата. Освен това за националните бюджети на държавите членки могат да се очакват потенциални икономии от 2,4 милиарда евро от субсидии, които иначе биха били необходими за разгръщането на „оптични линии до домашни абонати“ в 90 % от домакинствата.

Ще има ли други значителни въздействия?

По-бързото разгръщане на ММГК, основано на по-енергоспестяващи технологии, по-специално оптични влакна и 5G, ще улесни двойния екологичен и цифров преход в ЕС.

Очаква се това да доведе и до намаляване на използването на големи количества енергия при експлоатацията на електронните съобщителни мрежи, като по този начин ще допринесе за намаляване на емисиите на парникови газове, което обаче може да бъде неутрализирано от по-бързото увеличаване на трафика на данни. Повторното използване на съществуващата физическа инфраструктура в по-голяма степен и по-доброто координиране на строежите също ще допринесат за това разгръщането на мрежите да бъде по-устойчиво от екологична гледна точка.

Пропорционалност?

Предложението представлява целенасочено политическо действие с интензивност, пропорционална на неговите цели. В него се разглеждат всички съответни области с изчерпателен набор от мерки и се предвиждат ограничения, за да се осигури пропорционалност, например освобождаване от задълженията за прозрачност на мрежовите оператори и обществените органи и мълчаливо одобрение на разрешенията, за да се отчетат конституционните въпроси.

Г. Последващи действия

Кога ще се извърши преглед на политиката?

Комисията ще представи доклад за оценка на регламента 5 години след датата на влизането му в сила.