

Bruksela, 1 marca 2024 r.
(OR. en)

6818/24
PV CONS 6
AG 39

PROJEKT PROTOKOŁU
RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Sprawy ogólne)
20 lutego 2024 r.

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad zamieszczony w dok. 6613/24.

2. Zatwierdzenie punktów A

a) Punkty nieustawodawcze

6673/24

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione w dokumencie wskazanym powyżej, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych. Oświadczenia do tych punktów przedstawiono w addendum.

b) Punkty ustawodawcze (obradę otwartą dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

6674/24

Sprawy gospodarcze i finansowe

1. Przegląd zmienionej dyrektywy o rynkach instrumentów finansowych (MiFID II)



6166/24 + ADD 1
PE 62/23
EF

Przyjęcie aktu ustawodawczego

punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) w dniu 14.2.2024 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: artykuł 53 ust. 1 TFUE). Oświadczenie dotyczące tego punktu przedstawiono w załączniku.

2. Przegląd rozporządzenia o rynkach instrumentów finansowych (MiFIR)



6167/24 + ADD 1
PE 63/23
EF

Przyjęcie aktu ustawodawczego

punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) w dniu 14.2.2024 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: artykuł 114 TFUE). Oświadczenie dotyczące tego punktu przedstawiono w załączniku.

3. **Decyzja Rady w sprawie podpisania umowy UE–Norwegia zmieniającej umowę UE–Norwegia dotyczącą VAT**  16532/23
Przyjęcie 16398/23
punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) w dniu 14.2.2024 r. 16404/23
FISC

Rada przyjęła decyzję Rady w sprawie podpisania w imieniu Unii Umowy pomiędzy Unią Europejską a Królestwem Norwegii zmieniającej Umowę pomiędzy Unią Europejską a Królestwem Norwegii o współpracy administracyjnej, zwalczaniu oszustw oraz odzyskiwaniu wierzytelności w dziedzinie podatku od wartości dodanej, w wersji sfinalizowanej przez prawników lingwistów i zamieszczonej w dok. 16398/23.

Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne

4. **Rozporządzenie zmieniające rozporządzenie (UE) nr 216/2013 o elektronicznej publikacji Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej**  6011/24
Przyjęcie 6551/23
punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) w dniu 8.2.2024 r. EJUSTICE

W następstwie zgody udzielonej w dniu 22 listopada 2023 r. Rada przyjęła akt zgodnie z art. 352 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Sprawy zagraniczne

5. **Rozporządzenie w sprawie nadzwyczajnych środków handlowych dla krajów i terytoriów uczestniczących lub powiązanych z procesem stabilizacji i stowarzyszenia (tekst jednolity)**  6169/24
Przyjęcie aktu ustawodawczego PE-CONS 39/23
punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) w dniu 14.2.2024 r. CODIF
COMER

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 207 ust. 2 TFUE).

Rynek wewnętrzny i przemysł

6. **Dyrektywa w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej poprzez lepszą ochronę przed nieuczciwymi praktykami i lepsze informowanie**  6159/24 + ADD 1
PE-CONS 64/23
+ **COR 1 (lv)**
CONSOM

Przyjęcie aktu ustawodawczego

punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) w dniu 14.2.2024 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, przy czym Słowacja wstrzymała się od głosu (podstawa prawna: art. 114 TFUE). Oświadczenia do tego punktu przedstawiono w załączniku.

Zatrudnienie i polityka społeczna

7. **Dyrektywa w sprawie norm funkcjonowania organów ds. równości (art. 19)**  6065/24
10788/1/23 REV 1
SOC
Porozumienie co do zasady
Wniosek o wydanie zgody przez Parlament Europejski
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) w dniu 14.2.2024 r.

Rada osiągnęła porozumienie co do zasady w sprawie tekstu dyrektywy w wersji przedstawionej w dok. 10788/1/23 REV 1 i postanowiła zwrócić się do Parlamentu Europejskiego o zgodę na ten tekst.

Działania o charakterze nieustawodawczym

3. Przygotowania do posiedzenia Rady Europejskiej, które odbędzie się 21–22 marca 2024 r.:
projekt porządku obrad z uwagami
Wymiana poglądów 5663/24
4. Praworządność w Polsce: art. 7 ust. 1 TUE (uzasadniony wniosek)
Aktualna sytuacja
5. Sprawy różne

Oświadczenia do ustawodawczych punktów A przedstawionych w dok. 6674/24**Ad pkt 1 w wykazie
punktów A:**

**Przegląd zmienionej dyrektywy o rynkach instrumentów finansowych
(MiFID II)**
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE REPUBLIKI CZESKIEJ

„Republika Czeska stale wspiera dalszy rozwój unii rynków kapitałowych i w związku z tym miała nadzieję m.in. na zmianę przepisów dotyczących rynków instrumentów finansowych. Nadzieja ta częściowo urzeczywistniła się. Na przykład ostateczny kompromis zapewnił ochronę mniejszych systemów obrotu w systemie publikacji informacji skonsolidowanych. Ponadto wprowadzono szereg udoskonaleń zmniejszających nadmierne i nieuzasadnione obciążenia administracyjne uczestników rynku. Bardzo doceniamy te zmiany.

Z drugiej strony ostateczny kompromis nie jest naszym zdaniem wystarczająco proporcjonalny, jeżeli chodzi o przejrzystość rynku obligacji, co może prowadzić do ograniczenia obrotu i notowania obligacji korporacyjnych na mniej płynnych rynkach. W tym kontekście Republika Czeska zgłaszała poważne, poparte danymi obawy na temat swojego rynku obligacji i ostrzegała przed nadmiernymi regulacjami.

Te obawy i ostrzeżenia nie zostały jednak wzięte pod uwagę. Cała struktura dość krótkich odroczeń została ustalona na poziomie I, co nie daje ESMA niezbędnej elastyczności w zakresie dostosowywania tych odroczeń na wypadek, gdyby nasze obawy się urzeczywistniły. Może to mieć szkodliwy wpływ nie tylko na czeski rynek obligacji, ale również na rynki innych państw członkowskich o podobnej płynności.

Ponadto ze względu na zakaz PFOF kompromis ten znacznie ograniczy głównie dostępność obrotu akcjami dla klientów z UE. Co więcej, zakaz w obecnym kształcie nie będzie pozwalać na oferowanie klientom detalicznym i niektórym specjalistom żadnych zniżek przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje bądź przez innych dostawców płynności z UE lub spoza UE.

W związku z tym przepis, który został zawarty w celu zminimalizowania kwestionowanej praktyki, doprowadził do ograniczenia wykonywania zleceń wyłącznie w systemach obrotu z UE lub spoza UE, niezależnie od najlepszych zasad wykonywania zleceń i kosztów ponoszonych przez podmioty detaliczne lub niektórych specjalistów.

Wreszcie, mając pełną świadomość wielu wyzwań poprzedzających ten kompromis, z proceduralnego punktu widzenia Republika Czeska byłaby zadowolona, gdyby w Radzie przeprowadzono dalsze dyskusje na temat konkretnych kwestii i całościową ocenę potencjalnych konsekwencji rozważanych rozwiązań.

Przyznajemy, że we wniosku wprowadzono szereg pozytywnych zmian, a więc po całościowym rozpatrzeniu sprawy postanowiliśmy poprzeć to *dossier*”.

OŚWIADCZENIE REPUBLIKI CZESKIEJ

„Republika Czeska stale wspiera dalszy rozwój unii rynków kapitałowych i w związku z tym miała nadzieję m.in. na zmianę przepisów dotyczących rynków instrumentów finansowych. Nadzieja ta częściowo urzeczywistniła się. Na przykład ostateczny kompromis zapewnił ochronę mniejszych systemów obrotu w systemie publikacji informacji skonsolidowanych. Ponadto wprowadzono szereg udoskonaleń zmniejszających nadmierne i nieuzasadnione obciążenia administracyjne uczestników rynku. Bardzo doceniamy te zmiany.

Z drugiej strony ostateczny kompromis nie jest naszym zdaniem wystarczająco proporcjonalny, jeżeli chodzi o przejrzystość rynku obligacji, co może prowadzić do ograniczenia obrotu i notowania obligacji korporacyjnych na mniej płynnych rynkach. W tym kontekście Republika Czeska zgłaszała poważne, poparte danymi obawy na temat swojego rynku obligacji i ostrzegała przed nadmiernymi regulacjami.

Te obawy i ostrzeżenia nie zostały jednak wzięte pod uwagę. Cała struktura dość krótkich odroczeń została ustalona na poziomie I, co nie daje ESMA niezbędnej elastyczności w zakresie dostosowywania tych odroczeń na wypadek, gdyby nasze obawy się urzeczywistniły. Może to mieć szkodliwy wpływ nie tylko na czeski rynek obligacji, ale również na rynki innych państw członkowskich o podobnej płynności.

Ponadto ze względu na zakaz PFOF kompromis ten znacznie ograniczy głównie dostępność obrotu akcjami dla klientów z UE. Co więcej, zakaz w obecnym kształcie nie będzie pozwalać na oferowanie klientom detalicznym i niektórym specjalistom żadnych zniżek przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje bądź przez innych dostawców płynności z UE lub spoza UE.

W związku z tym przepis, który został zawarty w celu zminimalizowania kwestionowanej praktyki, doprowadził do ograniczenia wykonywania zleceń wyłącznie w systemach obrotu z UE lub spoza UE, niezależnie od najlepszych zasad wykonywania zleceń i kosztów ponoszonych przez podmioty detaliczne lub niektórych specjalistów.

Wreszcie, mając pełną świadomość wielu wyzwań poprzedzających ten kompromis, z proceduralnego punktu widzenia Republika Czeska byłaby zadowolona, gdyby w Radzie przeprowadzono dalsze dyskusje na temat konkretnych kwestii i całościową ocenę potencjalnych konsekwencji rozważanych rozwiązań.

Przyznajemy, że we wniosku wprowadzono szereg pozytywnych zmian, a więc po całościowym rozpatrzeniu sprawy postanowiliśmy poprzeć to *dossier*”.

**Ad pkt 6 w wykazie
punktów A:**

Dyrektywa w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej poprzez lepszą ochronę przed nieuczciwymi praktykami i lepsze informowanie
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE AUSTRII

„Austria może poprzeć ten kompromis.

Należy zauważyć, że zmiana dyrektywy 2005/29/WE o nieuczciwych praktykach handlowych doprowadzi do zakazania praktyk związanych z wprowadzającymi w błąd twierdzeniami dotyczącymi ekologiczności oraz nieprzejrzystych lub niewiarygodnych oznakowań dotyczących zrównoważonego charakteru.

W związku z przyjęciem przedmiotowej dyrektywy Austria przypomina, że jej treść w dużej mierze pokrywa się z również aktualnie negocjowanym wnioskiem dotyczącym dyrektywy w sprawie oświadczeń środowiskowych. Nadal potrzeba uproszczenia i znacznego usprawnienia w tym zakresie. Ponadto Austria wyraża ubolewanie, że Komisja Europejska nie przedłożyła jeszcze – mimo kilkakrotnych próśb – nowej oceny skutków, ponieważ punkt wyjścia uległ teraz zmianie i należy wziąć pod uwagę zasady lepszego stanowienia prawa”.

OŚWIADCZENIE REPUBLIKI SŁOWACKIEJ

„Republika Słowacka popiera cele wniosku, którymi są wzmocnienie ochrony konsumentów i upodmiotowienie ich na potrzeby transformacji cyfrowej i ekologicznej. Ostateczna umowa wprowadza jednak liczne nowe obowiązki dla przedsiębiorców, nie przynosząc odpowiednich korzyści z punktu widzenia ochrony konsumentów.

Słowacja z zadowoleniem przyjmuje i popiera wszystkie inicjatywy mające na celu zapewnienie konsumentom jaśniejszych i bardziej kompleksowych informacji, tak aby mogli oni podejmować świadome decyzje o zakupie. Ostateczna umowa wprowadza nowy wymóg informacyjny na mocy dyrektywy w sprawie praw konsumentów, zgodnie z którym przedsiębiorcy, stosując zharmonizowany format graficzny, są zobowiązani do informowania konsumentów o istnieniu i szczegółach gwarancji handlowej, w stosownych przypadkach, oraz o mającej zastosowanie gwarancji prawnej. Słowacja uważa ten obowiązek za nieproporcjonalny i jest zdania, że takie informacje mogłyby być przekazywane konsumentom w mniej uciążliwy sposób”.