

Brusel 1. března 2024
(OR. en)

6818/24
PV CONS 6
AG 39

NÁVRH ZÁPISU Z JEDNÁNÍ

RADA EVROPSKÉ UNIE
(obecné záležitosti)

20. února 2024

1. Přijetí pořadu jednání

Rada přijala pořad jednání uvedený v dokumentu 6613/24.

2. Schválení bodů „A“

a) Seznam nelegislativních aktů

6673/24

Rada přijala všechny body „A“ uvedené v dokumentu výše, včetně všech jazykových oprav (COR) a revizí (REV), které byly předloženy k přijetí. Prohlášení k těmto bodům jsou uvedena v dodatku.

b) Seznam legislativních aktů (veřejné jednání podle čl. 16 odst. 8 Smlouvy o Evropské unii)

6674/24

Hospodářské a finanční věci

1. Přezkum revidované směrnice o trzích finančních nástrojů (MiFID II)



6166/24 + ADD 1
PE 62/23
EF

přijetí legislativního aktu

schválil Coreper (část II) dne 14. února 2024

Rada schválila postoj Evropského parlamentu v prvním čtení a navrhovaný akt byl v souladu s čl. 294 odst. 4 Smlouvy o fungování Evropské unie přijat (právní základ: čl. 53 odst. 1 SFEU). Prohlášení k tomuto bodu je uvedeno v příloze.

2. Přezkum nařízení o trzích finančních nástrojů (MiFIR)



6167/24 + ADD 1
PE 63/23
EF

přijetí legislativního aktu

schválil Coreper (část II) dne 14. února 2024

Rada schválila postoj Evropského parlamentu v prvním čtení a navrhovaný akt byl v souladu s čl. 294 odst. 4 Smlouvy o fungování Evropské unie přijat (právní základ: článek 114 SFEU). Prohlášení k tomuto bodu je uvedeno v příloze.

3. **Rozhodnutí Rady o podpisu dohody mezi EU a Norskem, kterým se mění dohoda mezi EU a Norskem v oblasti DPH**  16532/23
přijetí 16398/23
schválil Coreper (část II) dne 14. února 2024 16404/23
FISC

Rada přijala rozhodnutí Rady o podpisu Dohody mezi Evropskou unií a Norským královstvím, kterou se mění Dohoda mezi Evropskou unií a Norským královstvím o správní spolupráci, boji proti podvodům a vymáhání pohledávek v oblasti daně z přidané hodnoty, jménem Unie, ve znění uvedeném po finalizaci právníky-lingvisty v dokumentu 16398/23.

Spravedlnost a vnitřní věci

4. **Nařízení, kterým se mění nařízení (EU) č. 216/2013 o elektronickém vydávání Úředního věstníku Evropské unie**  6011/24
přijetí 6551/23
schválil Coreper (část II) dne 8. února 2024 EJJUSTICE

V návaznosti na souhlas udělený dne 22. listopadu 2023 přijala Rada tento akt v souladu s článkem 352 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Zahraniční věci

5. **Nařízení o mimořádných obchodních opatřeních pro země a území účastníci se procesu stabilizace a přidružení či s tímto procesem spjaté (kodifikované znění)**  6169/24
přijetí legislativního aktu PE-CONS 39/23
schválil Coreper (část II) dne 14. února 2024 CODIF
COMER

Rada schválila postoj Evropského parlamentu v prvním čtení a navrhovaný akt byl v souladu s čl. 294 odst. 4 Smlouvy o fungování Evropské unie přijat (právní základ: čl. 207 odst. 2 SFEU).

Vnitřní trh a průmysl

6. **Směrnice o posílení postavení spotřebitelů v rámci zelené transformace prostřednictvím lepší ochrany před nekalými praktikami a prostřednictvím poskytování lepších informací**  6159/24 + ADD 1
přijetí legislativního aktu PE-CONS 64/23
schválil Coreper (část I) dne 14. února 2024 + **COR 1 (lv)**
CONSOM

Rada schválila postoj Evropského parlamentu v prvním čtení a navrhovaný akt byl v souladu s čl. 294 odst. 4 Smlouvy o fungování Evropské unie přijat s tím, že Slovensko se zdrželo hlasování (právní základ: článek 114 SFEU). Prohlášení k tomuto bodu jsou uvedena v příloze.

Zaměstnanost a sociální politika

7. **Směrnice o standardech pro orgány pro rovné zacházení (článek 19)**  6065/24
principiální dohoda 10788/1/23 REV 1
žádost o souhlas Evropského parlamentu SOC
schválil Coreper (část I) dne 14. února 2024

Rada dosáhla principiální dohody o znění směrnice uvedeném v dokumentu 10788/1/23 REV 1 a rozhodla se požádat Evropský parlament o souhlas s tímto zněním.

Nelegislativní činnosti

3. Příprava zasedání Evropské rady ve dnech 21. a 22. března 2024: 5663/24
komentovaný návrh pořadu jednání
výměna názorů
4. Právní stát v Polsku: čl. 7 odst. 1 SEU (odůvodněný návrh)
aktuální stav
5. Jiné záležitosti

Prohlášení k legislativním bodům „A“ uvedeným v dokumentu 6674/24

K bodu „A“ č. 1: **Přezkum revidované směrnice o trzích finančních nástrojů (MiFID II)**
přijetí legislativního aktu

PROHLÁŠENÍ ČESKÉ REPUBLIKY

„Česká republika trvale podporuje další rozvoj unie kapitálových trhů a v tomto ohledu vkládala naděje, mimo jiné, do revize pravidel pro trhy finančních nástrojů. Tyto naděje se částečně proměnily ve skutečnost. Konečný kompromis například zavedl konsolidované obchodní informace na ochranu menších obchodních systémů. Mimoto je zde řada zlepšení zmírňujících nadměrnou administrativní zátěž pro účastníky trhu, která nebyla odůvodněna. Tyto změny velmi oceňujeme.

Na druhé straně není podle našeho názoru konečný kompromis dostatečně přiměřený, pokud jde o transparentnost trhu s dluhopisy, což by mohlo vést k omezení obchodování a kotování podnikových dluhopisů na méně likvidních trzích. V této souvislosti Česká republika sdělila své vážné obavy podložené údaji o svém trhu s dluhopisy a varovala před nadměrnou regulací.

Tyto obavy a varování však zohledněny nebyly. Celá struktura poměrně krátkých odkladů je stanovena na úrovni I, což orgánu ESMA neposkytuje flexibilitu nezbytnou k úpravě odkladů, pokud by se naše obavy naplnily. To by mohlo mít nepříznivý dopad nejen na český trh dluhopisů, ale také na trhy ostatních členských států s podobnou likviditou.

Navíc tento kompromis vzhledem k zákazu „plateb za tok pokynů“ (PFOF) podstatně omezuje dostupnost obchodování s akcemi pro klienty z EU. Nadto zákaz ve stávající podobě systematickým internalizátorům nebo jiným poskytovatelům likvidity z EU nebo ze zemí mimo EU znemožňuje nabízet neprofesionálním zákazníkům a některým profesionálním zákazníkům jakékoli slevy.

Toto ustanovení, které bylo zahrnuto s cílem omezit spornou praxi, tak vedlo pouze k omezení provádění pokynů v obchodních systémech EU nebo mimo EU, a to bez ohledu na pravidla nejlepšího způsobu provedení a na náklady hrazené neprofesionálními zákazníky nebo některými profesionálními zákazníky.

Česká republika si je plně vědoma mnoha problémů, které tomuto kompromisu předcházely, a proto by z procesního hlediska byla uvítala širší diskusi o konkrétních otázkách v Radě a posouzení možných důsledků zvažovaných řešení v úhrnu.

Jak uznáváme, v návrhu došlo k řadě pozitivních změn a s přihlédnutím k celému kontextu jsme se rozhodli tento návrh podpořit.“

PROHLÁŠENÍ ČESKÉ REPUBLIKY

„Česká republika trvale podporuje další rozvoj unie kapitálových trhů a v tomto ohledu vkládala naděje, mimo jiné, do revize pravidel pro trhy finančních nástrojů. Tyto naděje se částečně proměnily ve skutečnost. Konečný kompromis například zavedl konsolidované obchodní informace na ochranu menších obchodních systémů. Mimoto je zde řada zlepšení zmírňujících nadměrnou administrativní zátěž pro účastníky trhu, která nebyla odůvodněna. Tyto změny velmi oceňujeme.

Na druhé straně není podle našeho názoru konečný kompromis dostatečně přiměřený, pokud jde o transparentnost trhu s dluhopisy, což by mohlo vést k omezení obchodování a kotování podnikových dluhopisů na méně likvidních trzích. V této souvislosti Česká republika sdělila své vážné obavy podložené údaji o svém trhu s dluhopisy a varovala před nadměrnou regulací.

Tyto obavy a varování však zohledněny nebyly. Celá struktura poměrně krátkých odkladů je stanovena na úrovni I, což orgánu ESMA neposkytuje flexibilitu nezbytnou k úpravě odkladů, pokud by se naše obavy naplnily. To by mohlo mít nepříznivý dopad nejen na český trh dluhopisů, ale také na trhy ostatních členských států s podobnou likviditou.

Navíc tento kompromis vzhledem k zákazu „plateb za tok pokynů“ (PFOF) podstatně omezuje dostupnost obchodování s akciemi pro klienty z EU. Nadto zákaz ve stávající podobě systematickým internalizátorům nebo jiným poskytovatelům likvidity z EU nebo ze zemí mimo EU znemožňuje nabízet neprofesionálním zákazníkům a některým profesionálním zákazníkům jakékoli slevy.

Toto ustanovení, které bylo zahrnuto s cílem omezit spornou praxi, tak vedlo pouze k omezení provádění pokynů v obchodních systémech EU nebo mimo EU, a to bez ohledu na pravidla nejlepšího způsobu provedení a na náklady hrazené neprofesionálními zákazníky nebo některými profesionálními zákazníky.

Česká republika si je plně vědoma mnoha problémů, které tomuto kompromisu předcházely, a proto by z procesního hlediska byla uvítala širší diskusi o konkrétních otázkách v Radě a posouzení možných důsledků zvažovaných řešení v úhrnu.

Jak uznáváme, v návrhu došlo k řadě pozitivních změn a s přihlédnutím k celému kontextu jsme se rozhodli tento návrh podpořit.“

PROHLÁŠENÍ RAKOUSKA

„Rakousko může tento kompromis přijmout.

Je třeba konstatovat, že změnou směrnice 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách budou v budoucnu zakázány praktiky spojené se zavádějícími environmentálními tvrzeními a značkami udržitelnosti, které nejsou certifikovány nebo nebyly zavedeny veřejným orgánem.

V souvislosti s přijetím předmětné směrnice Rakousko upozorňuje na to, že dochází k významnému překrývání s návrhem směrnice o environmentálních tvrzeních, který je projednáván souběžně. V tomto směru je zapotřebí další zjednodušení a výrazná racionalizace. Dále vyjadřuje Rakousko politování nad tím, že Evropská komise ani po několika žádostech dosud nepředložila nové posouzení dopadů, neboť výchozí situace se nyní změnila a je třeba zohlednit zásady zlepšování právní úpravy.“

PROHLÁŠENÍ SLOVENSKÉ REPUBLIKY

„Slovenská republika podporuje cíle návrhu spočívající ve zlepšení ochrany spotřebitele a posílení postavení spotřebitelů, pokud jde o digitální a ekologickou transformaci. Konečná dohoda však zavádí pro obchodníky řadu nových povinností, které nemají odpovídající přínos pro ochranu spotřebitele.

Slovensko vítá a podporuje všechny iniciativy, jejichž cílem je poskytovat spotřebitelům jasnější a komplexnější informace, aby se mohli informovaně rozhodovat o nákupu. Konečná dohoda zavádí nový požadavek na informace podle směrnice o právech spotřebitelů, podle něhož jsou obchodníci používající harmonizovaný grafický formát povinni informovat spotřebitele o existenci a podrobnostech obchodní záruky, je-li to relevantní, a o použitelné právní záruce. Tuto povinnost považuje Slovensko za nepřiměřenou a je toho názoru, že by tyto informace mohly být spotřebitelům poskytovány méně zatěžujícím způsobem.“