

Briuselis, 2026 m. kovo 13 d.  
(OR. en, cs, de, fr)

6803/26  
PV CONS 10  
AG 36  
*PARLNAT*

**POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS**

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA  
(Bendrieji reikalai)

2026 m. vasario 24 d.

## 1. Darbotvarkės priėmimas

Taryba priėmė dok. 6547/2/26 REV 2 išdėstyta darbotvarkę.


## 2. A punktų patvirtinimas

- a) **Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas** 6376/26 + COR 1

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis.

- b) **Teisėkūros procedūros punktų sąrašas (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)** 6377/1/26 REV 1


## Bendrieji reikalai

1. **Direktyva, kuria supaprastinami įmonių informacijos apie tvarumą teikimo ir įmonių tvarumo išsamaus patikrinimo reikalavimai („Omnibus I“)**  6224/1/26 REV 1 + REV 1 ADD 1 PE-CONS 66/25 + SIMPL  
*Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*  
2026 m. vasario 20 d. patvirtinta Nuolatinų atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Čekijai balsuojant prieš, o Austrijai, Belgijai ir Bulgarijai susilaikant (teisinis pagrindas – SESV 50 ir 114 straipsniai).

Čekijos, Prancūzijos ir Vokietijos pareiškimai išdėstyti priede.

## Ekonomikos ir finansų reikalai

2. **Reglamentas, kuriuo įgyvendinamas tvirtesnis bendradarbiavimas dėl 2026 ir 2027 m. paramos Ukrainai paskolos nustatymo**  6287/1/26 REV 1 + REV 1 ADD 1 PE-CONS 6/26 ECOFIN  
*Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*  
*Sprendimas nukrypti nuo reikalavimo laikytis aštuonių savaičių laikotarpio, numatyto Protokolo Nr. 1 dėl nacionalinių parlamentų vaidmens ES 4 straipsnyje*  
2026 m. vasario 20 d. patvirtinta Nuolatinų atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Čekijai, Slovakijai ir Vengrijai nedalyvaujant balsavime (teisinis pagrindas – SESV 212 straipsnis). Be to, Taryba nusprendė nukrypti nuo reikalavimo laikytis aštuonių savaičių laikotarpio, numatyto Protokolo Nr. 1 dėl nacionalinių parlamentų vaidmens ES 4 straipsnyje

Belgijos pareiškimas išdėstytas priede.

3. **Reglamentas, kuriuo iš dalies keičiama Ukrainos priemonė**  
*Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*  
*Sprendimas nukrypti nuo reikalavimo laikytis aštuonių savaičių*  
*laikotarpio, numatyto Protokolo Nr. 1 dėl nacionalinių*  
*parlamentų vaidmens ES 4 straipsnyje*  
2026 m. vasario 20 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto  
(COREPER II)



6289/1/26 REV 1  
PE-CONS 7/26  
ECOFIN

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Vengrijai balsuojant prieš (teisinis pagrindas – SESV 212 straipsnis). Be to, Taryba nusprendė nukrypti nuo reikalavimo laikytis aštuonių savaičių laikotarpio, numatyto Protokolo Nr. 1 dėl nacionalinių parlamentų vaidmens ES 4 straipsnyje

### Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

3. Pasirengimas 2026 m. kovo 19–20 d. Europos Vadovų Tarybos susitikimui:  
anototos darbotvarkės projektas  
*Pasikeitimas nuomonėmis* 5152/26
4. Kiti klausimai
- a) Europos bendradarbiavimo kovojant su nesmurtiniu ekstremizmu, užsienio įtaka ir radikalizacija internete stiprinimas  
*Austrijos ir Vengrijos informacija* 6627/26
- b) 28-osios bendrovių teisės sistemos kūrimas  
*Prancūzijos informacija* 6616/26



Pirmasis svarstymas



Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas

**Pareiškimai dėl su teisėkūros procedūra susijusio A punkto, išdėstyto dok. 6377/1/26 REV 1**

**Dėl A punktu sarašo 1 punkto:**

Direktyva, kuria supaprastinami įmonių informacijos apie tvarumą teikimo ir įmonių tvarumo išsamaus patikrinimo reikalavimai („Omnibus I“)  
*Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

**ČEKIJOS PAREIŠKIMAS**

„Čekija pripažįsta aplinkos apsaugos ir žmogaus teisių gynimo svarbą. Kartu ji mano, kad bet kokios verslui nustatomos pareigos ir administracinė našta privalo būti tinkamos, proporcingos ir pagrįstos aiškiai įrodoma nauda.

Čekija norėtų padėkoti visoms derybose dalyvavusioms pirmininkavusioms valstybėms už jų pastangas ir konstruktyvų darbą šiuo klausimu. Čekija teigiamai vertina pažangą, padarytą dėl šio pasiūlymo. Nepaisant to, mūsų netenkina likusios pareigos dėl tvarumo atskaitomybės, kurios praktiškai dažniausiai yra tik formalios administracinės užduotys. Todėl mes teiktume pirmenybę tokiai sistemai, kurioje tvarumo atskaitomybė būtų įgyvendinama savanoriškai.

Kalbant apie išsamaus patikrinimo reikalavimus tvarumo srityje, Čekija iš esmės gali pritarti šiam pasiūlymui, nes juo prasmingai ir reikšmingai sumažinama verslui tenkanti administracinė našta.

Čekija mano, kad dabartinė pasiūlymo redakcija nevisiškai atspindi mūsų nacionalinę poziciją bei prioritetus, todėl jam negali būti pritarta visa apimtimi.“

**VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS**

„Minėta direktyva („Omnibus I“) į Direktyvą (ES) 2024/1760 (ITIPD) įtraukiama nauja 8 straipsnio 2a dalis. Net esant dabartinei formuluotei („vienodai tikėtinas ar vienodai didelis“), Vokietija 8 straipsnio 2a dalies c punkto formuluotę supranta kaip nustatančią kumuliacinius reikalavimus visos direktyvos kontekste. Tik toks supratimas užtikrina nuoseklų aiškinimą, atitinkantį ITIPD / „Omnibus I“ direktyvos tikslą ir „Omnibus I“ sustiprintą rizika grindžiamą požiūrį. Likusioje ITIPD teksto dalyje terminai „tikėtinas“ ir „didelis“ visada jungiami jungtuku „ir“, kaip ir ITIPD 9 straipsnyje. Tai taip pat atspindėta tarptautiniuose standartuose – JT verslo ir žmogaus teisių pagrindiniuose principuose bei EBPO gairėse, kurie yra grindžiami rizika pagrįstu požiūriu.

Tuo tarpu kitoks aiškinimas, kuriuo būtų atskirtos sąvokos „vienodai tikėtinas“ ir „vienodai didelis“, neatitiktų „Omnibus I“ rizika grindžiamo požiūrio ir sukurtų nepagrįstą našta įmonėms, jei taptų pagrindu teikti informacijos užklausas tiesioginiams tiekėjams apie rizikas, kurios, nors ir yra tikėtinos, laikytinos santykinai neproblemiškomis.

Siekdama teisinio aiškumo, Vokietija prašo Europos Komisijos savo gairėse įmonėms paaiškinti, kad 8 straipsnio 2a dalies c punkto formuluotė turėtų būti suprantama kaip nustatanti kumuliacinius reikalavimus.“

## PRANCŪZIJOS PAREIŠKIMAS

„Prancūzija palankiai vertina pagal „Omnibus I“ paketą priimtas peržiūrėtas Įmonių informacijos apie tvarumą teikimo direktyvą (IITTD) ir Įmonių tvarumo išsamaus patikrinimo direktyvą (ITIPD); tai suteiks verslui stabilią bei suderintą sistemą, kuri užtikrins, kad jų veiksmai ir poveikis tvarumo atžvilgiu būtų skaidresni ir būtų skatinama jų atskaitomybė visoje vertės grandinėje. Todėl ji ragina Komisiją užtikrinti, kad šios peržiūrėtos direktyvos būtų įgyvendinamos vienodai ir sparčiai. Ypač turi būti užkirstas kelias bet kokiems ne Europos įmonių bandymams apeiti šių nuostatų taikymo sritį (ypač apskaičiuojant apyvartos ribas), kad pareigos būtų vienodai taikomos visiems suinteresuotiesiems subjektams. Antra, Prancūzija ragina Komisiją įsipareigoti patikslinti rizikos nustatymo pareigų taikymo sritį įmonėms, kurių verslo partneriai neapsiriboja vien tik jų tiesioginiais prekybos partneriais. Tai būtina siekiant užtikrinti teisinį tikrumą mūsų įmonėms.“

Reglamentas, kuriuo įgyvendinamas tvirtesnis bendradarbiavimas dėl 2026 ir 2027 m. paramos Ukrainai paskolos nustatymo

### **Dėl A punktu**

### **sarašo 2 punkto:**

*Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

*Sprendimas nukrypti nuo reikalavimo laikytis aštuonių savaičių laikotarpio, numatyto Protokolo Nr. 1 dėl nacionalinių parlamentų vaidmens ES 4 straipsnyje*

## BELGIJOS PAREIŠKIMAS

„Kalbant apie Reglamento dėl paramos Ukrainai paskolos 20 straipsnį, Belgija pabrėžia, kad šis straipsnis pats savaime nesukuria teisinio pagrindo, kuris leistų, visapusiškai laikantis Sąjungos ir tarptautinės teisės, Sąjungoje imobilizuotą Rusijos turtą panaudoti paskolai gražinti. Bet kokiam būsimam politiniam sprendimui panaudoti turtą reikalingas teisės aktas, kuris turi būti atskirai patvirtintas Europos Sąjungoje, ir reikia patvirtinti specialų mechanizmą.“