

Bruselj, 22. april 2026
(OR. en)

6787/26
PV CONS 9
AGRI 144
PECHE 70
PARLNAT

OSNUTEK ZAPISNIKA
SVET EVROPSKE UNIJE
(kmetijstvo in ribištvo)
23. februar 2026

1. Sprejetje dnevnega reda

Svet je sprejel dnevni red iz dokumenta 6298/26.


2. Odobritev točk pod „A“

(a) **Seznam nezakonodajnih dejavnosti** 6386/26

Svet je sprejel vse točke pod „A“ iz navedenega dokumenta, tudi vse dokumente COR in REV z jezikovnimi spremembami, ki so bili predloženi v sprejetje.

(b) **Seznam zakonodajnih aktov** (javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji) 6387/26


Kmetijstvo

1. **Uredba o spremembi uredb glede nekaterih tržnih pravil in ukrepov sektorskih podpornih ukrepov v vinskem sektorju in za aromatizirane vinske proizvode**  6064/26 + ADD 1 PE-CONS 65/25
sprejetje zakonodajnega akta
POK odobril 16. februarja 2026

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet v skladu s členom 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije (pravna podlaga: člen 42, prvi pododstavek, člen 43(2) in člen 118, prvi odstavek, PDEU).

Izjava Komisije je v prilogi.


Pravosodje in notranje zadeve

2. **Uredba o spremembi Uredbe (EU) 2024/1348 glede uporabe koncepta varne tretje države**  6177/1/26 REV 1 + REV 1 ADD 1 PE-CONS 68/25
sprejetje zakonodajnega akta
Coreper (2. del) odobril 18. februarja 2026 JAI

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet v skladu s členom 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije, pri čemer so Španija, Francija in Portugalska glasovale proti (pravna podlaga: člen 78(2), točka (d), PDEU). Danska v skladu z ustreznimi protokoli, ki so priloženi Pogodbama, ni sodelovala pri glasovanju.


Izjavi Španije in Francije sta v prilogi.

Pravosodje in notranje zadeve

3. **Uredba glede vzpostavitve seznama varnih izvornih držav na ravni Unije**  6176/1/26 REV 1 + ADD 1
sprejetje zakonodajnega akta
Coreper (2. del) odobril 18. februarja 2026
PE-CONS 67/25
+ COR 1 (et)
JAI

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet v skladu s členom 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije, pri čemer sta se Belgija in Madžarska vzdržali glasovanja (pravna podlaga: člen 78(2), točka (d), PDEU). Danska v skladu z ustreznimi protokoli, ki so priloženi Pogodbama, ni sodelovala pri glasovanju. Izjava Madžarske je v prilogi.

Promet

4. **Sklep o pooblastilu Avstriji, da spremeni svoj obstoječi dvostranski sporazum o cestnem prevozu s Švico, da se dovoli kabotaža pri opravljanju cestnih avtobusnih prevozov potnikov**  5974/26 + COR 1
splošni pristop
Coreper (1. del) odobril 18. februarja 2026
TRANS

Svet se je dogovoril o splošnem pristopu glede Sklepa o pooblastilu Avstriji, da spremeni svoj obstoječi dvostranski sporazum o cestnem prevozu s Švico, da se dovoli kabotaža pri opravljanju cestnih avtobusnih prevozov potnikov.

Zakonodajna posvetovanja

(javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)

3. **Predlogi za skupno kmetijsko politiko po letu 2027**  5875/26
orientacijska razprava

Točki 3 in 5(a)(i) sta bili obravnavani skupaj.

Svet je opravil orientacijsko razpravo o predlaganih priporočilih Komisije za SKP po letu 2027.



Svet se je seznanil tudi z informacijami Francije v imenu Francije, Portugalske in Španije, ki so jih podprle Avstrija, Belgija, Bolgarija, Hrvaška, Češka, Madžarska, Irska, Italija, Litva, Malta, Poljska, Romunija, Slovaška in Slovenija, ter z odzivi delegacij.

Nezakonodajne dejavnosti

4. **Poročilo o oceni direktive o nepoštenih trgovinskih praksah**  5306/26
predstavitev s strani Komisije
izmenjava mnenj 16217/25


Svet se je seznanil s predstavitvijo Komisije in izmenjal mnenja glede poročila o oceni direktive o nepoštenih trgovinskih praksah.

Razno


5. Kmetijstvo in ribištvo
- (a) **Zakonodajni predlog v obravnavi (javno posvetovanje**  
v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)
- (i) **Zahteva za prenos določb iz osnutka uredbe o** 6356/26
NNRP v osnutek uredbe o SKP, osnutek uredbe o
SRP in osnutek uredbe o SUT
informacije Francije, Portugalske in Španije

Točka 5(a)(i) je bila obravnavana skupaj s točko 3.

Kmetijstvo

- (b) **Uporaba okvira nadzora SKP v okviru strateških**  6354/26
načrtov SKP za obdobje 2023–2027
informacije Latvije, Danske, Estonije, Finske, Litve in
Švedske



Svet se je seznanil z informacijami Latvije v imenu Danske, Estonije, Finske, Latvije, Litve in Švedske, ki so jih podprle Avstrija, Belgija, Bolgarija, Hrvaška, Češka, Francija, Nemčija, Madžarska, Irska, Luksemburg, Poljska, Portugalska, Romunija, Slovaška, Slovenija in Španija. Svet se je seznanil tudi z odzivi delegacij.

- (c) **Evropski sistem pozavarovanja za naravne nesreče v kmetijstvu**  6505/26
informacije Portugalske

Svet se je seznanil z informacijami Portugalske in z odzivi delegacij.

- (d) **Težave, s katerimi se sooča sektor prašičereje v EU – potreba po izredni pomoči**  6418/3/26 REV 3
informacije Romunije

Svet se je seznanil z informacijami Romunije, ki so jo podprle Madžarska, Malta, Poljska in Slovaška. Svet se je seznanil tudi z odzivi delegacij.

- (a) **(nadaljevanje) Zakonodajni predlog v obravnavi (javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)**   17056/1/25 REV 1

- (ii) **Poziv k ukrepom, ki zagotavljajo razpoložljivost konvencionalnih rešitev za zaščito pridelka in vzdržnost proizvodnje hrane** 6470/26
informacije Estonije

- (iii) **Pomisleki glede predloga Evropske komisije, da se setev tretiranih semen vključi v opredelitev uporabe fitofarmaceutskih sredstev** 6465/26
informacije Poljske

Točki 5(a)(ii) in 5(a)(iii) sta bili obravnavani skupaj.




Svet se je seznanil z informacijami Estonije, ki so jo podprle Češka, Latvija, Litva, Portugalska in Romunija, ter s pripombami delegacij.

Svet se je seznanil tudi z informacijami Poljske, ki so jo podprle Češka, Latvija, Litva, Portugalska, Romunija in Švedska, ter s pripombami delegacij.

Ribištvo

- (e) **Dosledna obramba ribištva EU je bistvena pri ključnih posvetovanjih obalnih držav o skuši**  6562/26
informacije Irske

Svet se je seznanil z informacijami Irske, ki so jo podprle Belgija, Nemčija, Portugalska, Španija in Švedska. Svet se je seznanil tudi s pripombami delegacij.

-
-  Prva obravnava
-  Na podlagi predloga Komisije
-  Javna razprava na predlog predsedstva (člen 8(2) Poslovnika Sveta)
-

Izjave k zakonodajnim točkam pod „A“ iz dok. 6387/26

K točki 1 pod „A“:

Uredba o spremembi uredb glede nekaterih tržnih pravil in ukrepov sektorskih podpornih ukrepov v vinskem sektorju in za aromatizirane vinske proizvode
sprejetje zakonodajnega akta

IZJAVA KOMISIJE

„Komisija si bo po najboljših močeh prizadevala, da bo v letu 2026 ustrezni strokovni skupini ali odboru predstavila:

- 1) osnutek izvedbenega akta o spremembi Uredbe (EU) 2018/274 v zvezi z možnostjo razširitve uporabe poenostavljenega postopka za izdajo dovoljenj za ponovne zasaditve iz člena 9 navedene uredbe;
- 2) osnutek spremembe Delegirane uredbe Komisije (EU) 2019/33 za opredelitev sistema Unije za identifikacijo na embalaži ali etiketi proizvodov vinske trte v elektronski obliki iz člena 119(4) in (5) Uredbe (EU) št. 1308/2013;
- 3) osnutek spremembe Delegirane uredbe Komisije (EU) 2019/934, da se v opredelitev „rezanja“ (mešanje) vključi možnost mešanja dealkoholiziranih ali delno dealkoholiziranih vin z mirnimi vini za proizvodnjo delno dealkoholiziranih vin;
- 4) osnutek delegiranega akta o določitvi pogojev za izkrčitev opuščenih vinogradov iz novega člena 62(6) Uredbe (EU) št. 1308/2013.“

K točki 2 pod „A“:

Uredba o spremembi Uredbe (EU) 2024/1348 glede uporabe koncepta varne tretje države
sprejetje zakonodajnega akta

IZJAVA ŠPANIJE

- „Španija je zavezana izvajanju evropskega pakta o migracijah in azilu. Ta pakt je zgodovinski mejnik v razvoju celovite politike in pravnega okvira EU za upravljanje azila in migracij. Uredba (EU) 2024/1348 o vzpostavitvi skupnega postopka za mednarodno zaščito v Uniji (uredba o azilnem postopku) je ključni del navedenega pravnega okvira.
- Španija ne podpira trenutnega predloga za spremembo uredbe o azilnem postopku iz štirih razlogov: zakonodajnih, pravnih in operativnih ter razlogov v povezavi z zunanjimi odnosi.

- Prvič, ta uredba spodkopava celovitost pakta. Pomenila bi spremembo evropskega pakta o migracijah in azilu, še preden se bo ta začel izvajati, kar bo predvidoma junija 2026. Ta sprememba bi bila uvedena, še preden bi lahko ocenili, ali novi pravni okvir kot celota dobro deluje, in zlasti preden bi ocenili nove določbe o konceptu varne tretje države, ki so že vključene v uredbo o azilnem postopku, kot je bilo dogovorjeno konec leta 2023. Poleg tega bi pomenila spremembo enega od elementov, ki se je izkazal za še posebej občutljivega pri sprejemanju splošnega dogovora, in sicer koncepta varne tretje države. Nazadnje, tega predloga ni mogoče oceniti ločeno, temveč v tesni povezavi s predlogom uredbe o vračanju in v njej predvidenimi vozlišči za vračanje. Španija ima še vedno kritično stališče glede takih centrov za deportacijo v tretjih državah.
- Drugič, Španija ima pravne pomisleke glede tega, da bi se v besedilo vključila možnost sklepanja nezavezujočih dogovorov na tem področju. Taki dogovori ne dajejo jamstva za spoštovanje pravic in obveznosti prosilcev, ki bi bili premeščeni v tretjo državo. Nobenega zagotovila ni, da bo tem prosilcem zagotovljena učinkovita zaščita v skladu s pravom Unije in mednarodnim pravom. Poleg tega se lahko upravičeno sprašujemo o tem, kako je mogoče države članice in tretje države prisiliti k spoštovanju teh dogovorov, če niso zavezujoči. Z izrecno določitvijo možnosti, da Unija sama sklepa sporazume ali nezavezujoče dogovore s tretjimi državami na tem področju, vse države članice prevzemajo veliko odgovornost in nesprejemljivo tveganje. Poleg tega obstaja veliko tveganje pravnih postopkov zaradi morebitnih kršitev načela nevračanja, zapisanega v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah in Evropski konvenciji o človekovih pravicah. Pravna tveganja zajemajo tudi morebiten vpliv na pravila za določitev odgovornosti v okviru pakta. Tako ni mogoče izključiti, da bodo premestitve med državami članicami v skladu z uredbo o upravljanju azila in migracij začasno ustavljene, saj bi lahko nacionalna in evropska sodišča menila, da oseb ni mogoče premestiti v države, ki so sklenile take dogovore.
- Tretjič, sklenitev tovrstnih dogovorov s strani Unije ali drugih držav članic s tretjimi državami, ki mejijo na Španijo, neposredno vpliva na dvostranske odnose Španije s temi državami. Besedilo določa mehanizem predhodnega obveščanja za države članice s skupno mejo. Vendar bi taka ubeseditve izključila ključne sosednje države Španije, s katerimi bi lahko Unija ali druge države članice sklenile dogovore, ne da bi o tem obvestile Španijo ali se z njo posvetovale.
- Četrtič, Španija izraža resne dvome o uspešnosti in učinkovitosti tega ukrepa na operativni ravni. Zaradi dejstva, da je merilo povezanosti neobvezno, se porajajo vprašanja o vzdržnosti mehanizma. Španija se sprašuje, zakaj se premeščena oseba brez družinskih, socialnih ali gospodarskih vezi ne bi poskušala vrniti v Unijo, če so njene možnosti v neznan tretji državi omejene. Poleg tega, če nekatere države članice uporabljajo merilo povezanosti, druge pa ne, bi to pomenilo premik v smeri sistema, ki je razdrobljen namesto enoten. Vprašljiva je tudi stroškovna učinkovitost tega ukrepa. Izvedena ni bila nobena zadostno objektivna analiza stroškov in koristi. Poleg tega so podobni obstoječi primeri že pokazali, da prinašajo visoke stroške in le omejene rezultate.
- Glede na navedeno Španija **NASPROTUJE** sprejetju te uredbe, kot je predlagana.“

IZJAVA FRANCIJE

„Francija glasuje proti sprejetju uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) 2024/1348 glede uporabe koncepta varne tretje države. To besedilo s spremembo uporabe koncepta varne tretje države pomeni znatna operativna, pravna in politična tveganja tako za države članice, ki bi se odločile, da se ne bodo sklicevale na povezavo, kot za države članice, ki tega ne bodo želele in a fortiori tega ne bodo mogle storiti.

Odprava obvezne narave povezave in možnost, da se v zameno sklenejo sporazumi ali dogovori s tretjimi državami, postavljata pod vprašaj ravnovesja, ki so bila s težavo dosežena v okviru pakta o migracijah in azilu, ter zato pomenita tveganje za njegovo izvajanje:

- to besedilo vključuje tveganje okrepitve sekundarnih gibanj, ki ga brez predhodne ocene učinka ni bilo mogoče oceniti pred predstavitvijo zakonodajne revizije;
- besedilo bi lahko oviralo izvajanje predaj med državami članicami v okviru dublinskega mehanizma ter s tem Uredbe (EU) 2024/1351 z dne 14. maja 2024 o upravljanju azila in migracij;
- to velja zlasti zaradi možnosti sklenitve „dogovorov“, ki zato, ker niso zavezujoči, državi članici ne bodo omogočili, da bi imela vsa jamstva, potrebna za zagotovitev, da bo prosilec za azil v tretji državi, v katero ga namerava pristojna država članica vrniti, deležen ravni zaščite, ki jo zahteva koncept varne tretje države, zlasti učinkovitega dostopa do zaščite.

Francija nazadnje ponovno poudarja, da nasprotuje temu, da bi taki sporazumi ali dogovori vključevali financiranje s strani Unije, zlasti prek skladov za zunanje ukrepe.“

K točki 3 pod „A“: Uredba glede vzpostavitve seznama varnih izvornih držav na ravni Unije sprejetje zakonodajnega akta

IZJAVA MADŽARSKE

„Madžarska ponovno izraža resne pridržke glede pakta o migracijah in azilu. Madžarska se je glede seznama Unije varnih izvornih držav vedno zavzemala za samodejno vključitev upravičenih držav kandidat na seznam Unije. Menimo, da mora biti ta vključitev samodejna, brez nalaganja dodatnih zahtev državam kandidatkam, da ostanejo na seznamu.

Madžarska zato obžaluje, da bi kompromisno besedilo upravičenim državam kandidatkam dejansko naložilo strožje pogoje kot drugim tretjim državam, navedenim v Prilogi.

Madžarska meni, da bi bil seznam upravičenih držav kandidatk pravno najustreznejši pristop, s katerim bi se izognili dodatnim zapletom in pravično obravnavali upravičene države kandidatke.

Glede na navedeno se Madžarska vzdrži glasovanja o končnem kompromisnem besedilu sozakonodajalcev.“