



Briselē, 2026. gada 22. aprīlī
(OR. en)

6787/26
PV CONS 9
AGRI 144
PECHE 70
PARLNAT

PROTOKOLA PROJEKTS
EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME
(Lauksaimniecība un zivsaimniecība)
2026. gada 23. februāris

1. Darba kārtības apstiprināšana

Padome apstiprināja dokumentā 6298/26 izklāstīto darba kārtību.


2. “A” punktu apstiprināšana

- a) **Nelegislatīvu jautājumu saraksts** 6386/26

Padome apstiprināja visus “A” punktus, kas uzskaitīti minētajā dokumentā, tostarp visus apstiprināšanai iesniegtos lingvistiskos COR un REV dokumentus.

- b) **Leģislatīvu aktu saraksts** (publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu) 6387/26


Lauksaimniecība

1. **Regula, ar ko groza regulu attiecībā uz konkrētiem tirgus noteikumiem un nozares atbalsta pasākumiem, kuri piemērojami vīna nozarē un aromatizētiem vīna produktiem**  6064/26 + ADD 1 PE-CONS 65/25
leģislatīvā akta pieņemšana
apstiprināts Īpašajā lauksaimniecības komitejā 16.2.2026.

Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts ir pieņemts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu (juridiskais pamats: LESD 42. panta pirmā daļa, 43. panta 2. punkts un 118. panta pirmā daļa).

Pielikumā ir pievienots Komisijas paziņojums.


Tieslietas un iekšlietas

2. **Regula, ar ko groza Regulu (ES) 2024/1348 attiecībā uz drošas trešās valsts koncepcijas piemērošanu**  6177/1/26 REV 1 + REV 1 ADD 1 PE-CONS 68/25
leģislatīvā akta pieņemšana
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (II) 18.2.2026. JAI

Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu, ir pieņemts, Spānijai, Francijai un Portugālei balsojot pret (juridiskais pamats: LESD 78. panta 2. punkta d) apakšpunkts). Saskaņā ar attiecīgajiem protokoliem, kas pievienoti Līgumiem, Dānija balsošanā nepiedalījās.

Spānijas un Francijas paziņojumi ir izklāstīti pielikumā.


Tieslietas un iekšlietas

3. **Regula, ar ko izveido drošu izcelsmes valstu sarakstu Savienības līmenī**  6176/1/26 REV 1 + ADD 1
leģislatīvā akta pieņemšana PE-CONS 67/25
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (II) 18.2.2026. + COR 1 (et)
JAI

Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu, ir pieņemts, Beļģijai un Ungārijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 78. panta 2. punkta d) apakšpunkts). Saskaņā ar attiecīgajiem protokoliem, kas pievienoti Līgumiem, Dānija balsošanā nepiedalījās.

Pielikumā ir izklāstīts Ungārijas paziņojums.

Transports

4. **Lēmums, ar ko Austriju pilnvaro grozīt tās spēkā esošo divpusējo autotransporta nolīgumu ar Šveici, lai atļautu kabotāžas pārvadājumus, kad tiek sniegti pasažieru autopārvadājumu pakalpojumi ar autobusiem**  5974/26 + COR 1
vispārēja pieeja TRANS
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (I) 18.2.2026.

Padome panāca vispārēju pieeju attiecībā uz Lēmumu, ar ko Austriju pilnvaro grozīt tās spēkā esošo divpusējo autotransporta nolīgumu ar Šveici, lai atļautu kabotāžas pārvadājumus, kad tiek sniegti pasažieru autopārvadājumu pakalpojumi ar autobusiem.

Leģislatīvo aktu apspriešana

(publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)


3. **Kopējā lauksaimniecības politika pēc 2027. gada: priekšlikumi**  5875/26
politikas debates

3. punktu un 5. punkta a) apakšpunkta i) punktu izskatīja kopā.

Padomē notika politikas debates par ierosinātajiem Komisijas ieteikumiem laikposmam pēc 2027. gada.

Padome arī pieņēma zināšanai informāciju, ko Francija sniedza Francijas, Portugāles un Spānijas vārdā un ko atbalstīja Austrija, Beļģija, Bulgārija, Čehija, Horvātija, Itālija, Īrija, Lietuva, Malta, Polija, Rumānija, Slovākija un Slovēnija, kā arī delegāciju reakciju.


Nelegislatīvi jautājumi

4. **Ziņojums par Negodīgas tirdzniecības prakses direktīvas izvērtējumu**  5306/26
Komisijas sniegta informācija viedokļu apmaiņa 16217/25

Padome pieņēma zināšanai Komisijas sniegto informāciju un rīkoja viedokļu apmaiņu par Ziņojumu par NTP direktīvas izvērtējumu.


Citi jautājumi

5. Lauksaimniecība un zivsaimniecība

- a) **Pašreizējais tiesību akta priekšlikums (publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)** 
- i) **Lūgums pārcelt noteikumus no VRPP regulas projekta uz KLP regulas projektu, KZP regulas projektu un TKO regulas projektu** 6356/26
Francijas, Portugāles un Spānijas sniegta informācija

5. punkta a) apakšpunkta i) punktu apsprieda kopā ar 3. punktu.

Lauksaimniecība

- b) **KLP kontroles sistēmas piemērošana saskaņā ar 2023.-2027. gada KLP stratēģiskajiem plāniem**  6354/26
Latvijas, Dānijas, Igaunijas, Lietuvas, Somijas un Zviedrijas sniegta informācija



Padome pieņēma zināšanai informāciju, ko Latvija sniedza Dānijas, Igaunijas, Somijas, Latvijas, Lietuvas un Zviedrijas vārdā un ko atbalstīja Austrija, Beļģija, Bulgārija, Čehija, Francija, Horvātija, Īrija, Luksemburga, Polija, Portugāle, Rumānija, Slovākija, Slovēnija, Spānija, Ungārija un Vācija. Padome arī pieņēma zināšanai delegāciju reakciju.

- c) **Eiropas pārapsūdzināšanas mehānisms dabas katastrofām lauksaimniecībā**  6505/26
Portugāles sniegta informācija

Padome pieņēma zināšanai Portugāles sniegto informāciju un delegāciju reakcijas.

- d) **Grūtības, ar kurām saskaras ES cūkkopības nozare – ārkārtas atbalsta nepieciešamība**  6418/3/26 REV 3
Rumānijas sniegta informācija

Padome pieņēma zināšanai Rumānijas sniegto informāciju, ko atbalsta Malta, Polija, Slovākija un Ungārija. Padome arī pieņēma zināšanai delegāciju reakciju.

- a) **(turpinājums) Pašreizējais tiesību akta priekšlikums (publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)**   17056/1/25 REV 1

- ii) **Aicinājums veikt pasākumus, lai nodrošinātu tradicionālo kultūraugu aizsardzības risinājumu pieejamību un pārtikas ražošanas dzīvotspēju** 6470/26
Igaunijas sniegta informācija


- iii) **Bažas par Eiropas Komisijas priekšlikumu augu aizsardzības līdzekļu lietošanas definīcijā iekļaut apstrādātu sēklu sēšanu** 6465/26
Polijas sniegta informācija

5. punkta a) apakšpunkta ii) un iii) punktus izskatīja kopā.




Padome pieņēma zināšanai Igaunijas sniegto informāciju, kuru atbalstīja Čehija, Latvija, Lietuva, Portugāle un Rumānija, un delegāciju komentārus.

Padome arī pieņēma zināšanai Polijas sniegto informāciju, kuru atbalstīja Čehija, Latvija, Lietuva, Portugāle, Rumānija un Zviedrija, un delegāciju komentārus.

Zivsaimniecība

- e) **Stingra ES zvejniecības aizsardzība būtiska svarīgās
piekrastes valstu apspriedēs par makreli**  6562/26
Īrijas sniegta informācija

Padome pieņēma zināšanai informāciju, ko sniedza Īrija ar Beļģijas, Portugāles, Spānijas, Vācijas un Zviedrijas atbalstu. Padome pieņēma zināšanai arī delegāciju komentārus.

-
-  pirmais lasījums
 uz Komisijas priekšlikumu balstīts punkts
 Publiskas debates pēc prezidentvalsts ierosinājuma (Padomes reglamenta 8. panta 2. punkts)
-

Paziņojumi par dokumentā 6387/26 izklāstītajiem leģislatīvajiem “A” punktiem

**Par “A” punktu
saraksta
1. punktu:**

**Regula, ar ko groza regulu attiecībā uz konkrētiem tirgus
noteikumiem un nozares atbalsta pasākumiem, kuri piemērojami vīna
nozarē un aromatizētiem vīna produktiem**
leģislatīvā akta pieņemšana

KOMISIJAS PAZIŅOJUMS

“Komisija darīs visu iespējamo, lai 2026. gadā attiecīgajai ekspertu grupai vai komitejai iesniegtu:

- 1) projektu īstenošanas aktam, ar ko groza Regulu (ES) 2018/274 un kas attiecas uz iespēju arī turpmāk piemērot minētās regulas 9. pantā paredzēto vienkāršoto procedūru atkārtotas apstādīšanas atļauju piešķiršanai;
- 2) projektu Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2019/33 grozījumam, ar kuru tiktu noteikta Savienības sistēma vīnkopības produktu identificēšanai uz iepakojuma vai etiķetes ar elektroniskiem līdzekļiem, kā minēts Regulas (ES) 1308/2013 119. panta 4. un 5. punktā;
- 3) Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2019/934 grozījuma projektu, kura mērķis ir “kupāžas” (“sajaukšanas”) definīcijā iekļaut iespēju dealkoholizētus vai daļēji dealkoholizētus vīnus sajaukt ar nedzirkstošiem vīniem, lai ražotu daļēji dealkoholizētus vīnus;
- 4) projektu deleģētajam aktam, ar ko paredz nosacījumus pamestu vīndārzu izaršanai, kā minēts Regulas (ES) Nr. 1308/2013 jaunajā 62. panta 6. punktā.”

**Par “A” punktu
saraksta
2. punktu:**

**Regula, ar ko groza Regulu (ES) 2024/1348 attiecībā uz drošas trešās
valsts koncepcijas piemērošanu**
leģislatīvā akta pieņemšana

SPĀNIJAS PAZIŅOJUMS

- “Spānija ir apņēmusies īstenot Eiropas Migrācijas un patvēruma paktu. Šis pakts ir vēsturisks pagrieziena punkts procesā, kura mērķis ir patvēruma un migrācijas pārvaldības jomā izstrādāt visaptverošu ES politisko satvaru un tiesisko regulējumu. Būtisks minētā tiesiskā regulējuma elements ir Regula (ES) 2024/1348, ar ko izveido kopīgu procedūru starptautiskajai aizsardzībai (Patvēruma procedūras regula).
- Šo priekšlikumu, ar kuru iecerēts grozīt Patvēruma procedūras regulu, Spānija neatbalsta četru iemeslu dēļ, kas saistīti ar leģislatīviem, juridiskiem, ārējo attiecību un darbības aspektiem.

- Pirmkārt, regula grauj pakta vienotību. Tā paredz Eiropas Migrācijas un patvēruma pakta grozīt, pirms vispār ir sākta tā piemērošana (kas notiks 2026. gada jūnijā). Šis grozījums tiek veikts, pirms mums ir dota iespēja pārbaudīt, vai pareizi strādā gan jaunais tiesiskais regulējums kopumā, gan – jo īpaši – jaunie noteikumi par drošas trešās valsts koncepciju, par kuriem tika panākta vienošanās un kuri tika iekļauti Patvēruma procedūras regulā jau 2023. gada beigās. Turklāt ir paredzēts grozīt vienu no tiem elementiem, par ko bija īpaši grūti panākt vispārēju vienošanos, proti, drošas trešās valsts koncepciju. Visbeidzot, šo priekšlikumu nevar vērtēt atrauti, tas ir jāvērtē ciešā saistībā ar Atgriešanas regulu un tajā paredzētajiem atgriešanas centriem. Spānijai vēl aizvien ir kritiska attieksme pret šādiem repatriācijas centriem trešās valstīs.
- Otrkārt, Spānijai ir juridiska rakstura bažas par tekstā paredzēto iespēju šajā jomā slēgt nesaistošas vienošanās. Šādas vienošanās nedod iespēju nodrošināt, ka tiek ievērotas uz trešo valsti pārsūtīto pieteikuma iesniedzēju tiesības un pienākumi. Nav nekādu garantiju, ka minētajiem pieteikuma iesniedzējiem tiks nodrošināta efektīva aizsardzība saskaņā ar Savienības un starptautiskajām tiesībām. Piedevām, ja šādas vienošanās nav saistošas, rodas jautājums, kā dalībvalstīm un trešām valstīm varētu uzlikt pienākumu tās ievērot. Tā kā nepārprotami ir paredzēta iespēja, ka pati Savienība šajā jomā var slēgt nesaistošus nolīgumus vai vienošanās ar trešām valstīm, visas dalībvalstis uzņemas lielu atbildību un nepieņemamu risku. Turklāt ir liels risks, ka Eiropas Savienības Pamattiesību hartā un Eiropas Cilvēktiesību konvencijā nostiprinātā neizraidīšanas principa iespējamu pārkāpumu dēļ tiks sāktas tiesvedības. Vēl viens juridisks risks ir iespēja, ka tiks ietekmēti noteikumi par atbildības noteikšanu. Šādā ziņā nevar izslēgt, ka tiks apturēta pārsūtīšana saskaņā ar Patvēruma un migrācijas pārvaldības regulu, jo valstu tiesas varētu uzskatīt, ka uz valstīm, kas parakstījušas šādus nolīgumus, personas nevar pārsūtīt.
- Treškārt, ja Savienība vai citas dalībvalstis noslēdz šādus nolīgumus ar trešām valstīm, kas ir Spānijas kaimiņvalstis, tas tieši ietekmē Spānijas divpusējās attiecības ar minētajām valstīm. Tekstā ir paredzēts iepriekšējas informēšanas mehānisms, kas attiecas uz dalībvalstīm, kam ir kopīga robeža. Tomēr teksts ir formulēts tā, ka netiek aptvertas Spānijas nozīmīgākās kaimiņvalstis, ar kurām citas dalībvalstis varētu noslēgt nolīgumus, neinformējot un neapspriežoties ar Spāniju.
- Ceturtkārt, attiecībā uz darbību, Spānijai ir nopietnas šaubas par regulas efektivitāti un lietderību. Fakts, ka saiknes kritērijs ir brīvprātīgs, liek šaubīties par mehānisma ilgtspēju. Spānija prāto – kāds gan stimul būtu jānodrošina pārsūtītajai personai, kurai nav ģimenes, sociālu vai ekonomisku saikņu un kuras izredzes nezināmā trešā valstī ir ierobežotas, lai tā nemēģinātu atgriezties Savienībā. Turklāt, ja dažas dalībvalstis saiknes kritēriju piemērotu, bet citas – ne, veidotos sadrumstalota, nevis kopīga sistēma. Jāšaubās arī par šāda pasākuma izmaksu un ieguvumu attiecību. Nav veikta kaut nedaudz objektīva izmaksu un ieguvumu analīze. Turpretī esoši līdzīgi piemēri jau ir pierādījuši, ka tie maksā dārgi un to rezultāti ir ierobežoti.
- Ņemot vērā iepriekš minēto, Spānija balso **PRET** šīs regulas pieņemšanu pašreizējā redakcijā.”

FRANCIJAS PAZIŅOJUMS

“Francija balso pret to, ka tiek pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Regula, ar ko groza Regulu (ES) 2024/1348 attiecībā uz drošas trešās valsts koncepcijas piemērošanu. Ja drošas trešās valsts koncepcijas piemērošana tiek mainīta tā, kā tas patlaban paredzēts, tiek radīti ievērojami ar darbību saistīti, juridiski un politiski riski gan tām dalībvalstīm, kas izvēlas nepiemērot saiknes kritēriju, gan tām dalībvalstīm, kas neizdara šādu izvēli un, *a fortiori*, nevarēs to izdarīt.

Paredzot, ka saiknes kritērijs vairs nav obligāts, un tā vietā dodot iespēju noslēgt nolīgumus vai vienošanās ar trešām valstīm, teksts apdraud trauslo līdzsvaru, kas tika panākts saistībā ar Migrācijas un patvēruma paktu, un rada riskus attiecībā uz pakta īstenošanu:

- teksts rada risku, ka varētu palielināties sekundārās kustības – risku, ko pirms tiesību akta grozījumu iesniegšanas nebija iespējams izvērtēt, jo netika veikts iepriekšējs ietekmes novērtējums;
- šis teksts varētu traucēt pārsūtīšanu starp dalībvalstīm, kas paredzēta Dublinas mehānismā un attiecīgi Regulā (ES) 2024/1351 (2024. gada 14. maijs) par patvēruma un migrācijas pārvaldību;
- jo īpaši riskanta ir iespēja noslēgt “vienošanās”, kuras – ņemot vērā, ka tās ir nesaistošas, – dalībvalstīm nedos iespēju nodrošināt visas garantijas, kas nepieciešamas, lai trešā valstī, kurā atbildīgā dalībvalsts plāno patvēruma meklētāju atgriezt, viņš varētu saņemt tāda līmeņa aizsardzību, ko prasa drošas trešās valsts koncepcija, īpaši – faktisku piekļuvi šādai aizsardzībai.

Nobeigumā Francija vēlreiz uzsver, ka tā iebilst pret šādu nolīgumu vai vienošanos finansēšanu no ES līdzekļiem, jo īpaši no ārējās darbības līdzekļiem.”

**Par “A” punktu
saraksta
3. punktu:**

**Regula, ar ko izveido drošu izcelsmes valstu sarakstu Savienības
līmenī
lēģislatīvā akta pieņemšana**

UNGĀRIJAS PAZIŅOJUMS

“Ungārija atkārtoti pauž savas nopietnās atrunas attiecībā uz Migrācijas un patvēruma paktu. Attiecībā uz ES drošu izcelsmes valstu sarakstu Ungārija ir konsekventi iestājusies par to, ka atbalsttiesīgās kandidātvalstis ES sarakstā būtu jāiekļauj automātiski. Mēs esam pārliecināti, ka iekļaušanai būtu jānotiek automātiski, nepiemērojot kandidātvalstīm papildu nosacījumus, lai tās varētu palikt sarakstā.

Tāpēc Ungārija pauž nožēlu par to, ka kompromisa teksts atbalsttiesīgajām kandidātvalstīm faktiski piemērotu stingrākus noteikumus nekā citām pielikumā uzskaitītajām trešām valstīm.

Ungārija uzskata, ka atbalsttiesīgo kandidātvalstu iekļaušana konkrētā sarakstā būtu bijis stabilākais juridiskais risinājums, tādējādi izvairoties no turpmākiem sarežģījumiem un izrādot vienlīdzīgu attieksmi pret atbalsttiesīgajām kandidātvalstīm.

Ņemot vērā minēto, Ungārija atturas.”