

Brüssel, 22. aprill 2026  
(OR. en)

6787/26  
PV CONS 9  
AGRI 144  
PECHE 70  
*PARLNAT*

**PROTOKOLLI KAVAND**  
EUROOPA LIIDU NÕUKOGU  
(põllumajandus ja kalandus)  
23. veebruar 2026

## 1. Päevakorra vastuvõtmine

Nõukogu võttis vastu dokumendis 6298/26 esitatud päevakorra.


## 2. A-punktide heakskiitmine

- a) **Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri** 6386/26

Nõukogu võttis vastu kõik eespool nimetatud dokumendis loetletud A-punktid, sealhulgas kõik vastuvõtmiseks esitatud keelelisi parandusi sisaldavad COR- ja REV-dokumendid.

- b) **Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri** (avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8) 6387/26


## Põllumajandus

1. **Määrus, millega muudetakse määrusi teatavate turureeglite ja valdkondlike toetusmeetmete osas veinisektoris ja aromatiseeritud veinitoodete puhul**  6064/26 + ADD 1 PE-CONS 65/25  
*Seadusandliku akti vastuvõtmine*  
heaks kiidetud põllumajanduse erikomitee poolt 16. veebruaril 2026

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 42 esimene lõik, artikli 43 lõige 2 ja artikli 118 esimene lõik).

Komisjoni avaldus on esitatud lisas.


## Justiits- ja siseküsimused

2. **Määrus, millega muudetakse määrust (EL) 2024/1348 turvalise kolmanda riigi mõiste kohaldamise osas**  6177/1/26 REV 1 + REV 1 ADD 1 PE-CONS 68/25  
*Seadusandliku akti vastuvõtmine*  
heaks kiidetud COREPER II poolt 18. veebruaril 2026 JAI

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4, kusjuures Hispaania, Portugal ja Prantsusmaa hääletasid vastu (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 78 lõike 2 punkt d). Vastavalt aluslepingutele lisatud asjaomastele protokollidele ei võtnud Taani hääletamisest osa.

Lisas on esitatud Hispaania ja Prantsusmaa avaldused.


## Justiits- ja siseküsimused

3. **Määrus, millega kehtestatakse liidu tasandil turvaliste päritoluriikide loetelu**  6176/1/26 REV 1 + ADD 1  
*Seadusandliku akti vastuvõtmine*  
heaks kiidetud COREPER II poolt 18. veebruaril 2026  
PE-CONS 67/25  
+ COR 1 (et)  
JAI

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4, kusjuures Belgia ja Ungari hoidusid hääletamisest (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 78 lõike 2 punkt d). Vastavalt aluslepingutele lisatud asjaomastele protokollidele ei võtnud Taani hääletamisest osa.

Lisas on esitatud Ungari avaldus.


## Transport

4. **Otsus, millega antakse Austriale volitused muuta olemasolevat Šveitsiga sõlmitud kahepoolset maanteetranspordi lepingut, et lubada kabotaažvedusid bussiveoteenuste osutamisel**  5974/26 + COR 1  
*Üldine lähenemisviis*  
heaks kiidetud COREPER I poolt 18. veebruaril 2026  
TRANS

Nõukogu leppis kokku üldises lähenemisviisis otsuse suhtes, millega antakse Austriale volitused muuta olemasolevat Šveitsiga sõlmitud kahepoolset maanteetranspordi lepingut, et lubada kabotaažvedusid bussiveoteenuste osutamisel.

## Seadusandlikud arutelud

(Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)


3. **2027. aasta järgset ühist põllumajanduspoliitikat käsitlevad ettepanekud**  5875/26  
*Poliitiline mõttevahetus*

Päevakorrapunkte 3 ja 5 a) i) käsitleti koos.

Nõukogu pidas poliitilise mõttevahetuse komisjoni esitatud soovitude üle 2027. aasta järgse ÜPP kohta.


Nõukogu võttis samuti teadmiseks Prantsusmaa poolt Hispaania, Portugali ja Prantsusmaa nimel esitatud teabe, mida toetasid Austria, Belgia, Bulgaaria, Horvaatia, Iirimaa, Itaalia, Leedu, Malta, Poola, Rumeenia, Slovakkia, Sloveenia, Tšehhi ja Ungari, ning delegatsioonide märkused.

## Muu kui seadusandlik tegevus

4. **Aruanne ebaausate kaubandustavade direktiivi hindamise kohta**  5306/26  
*Komisjoni ettekanne*  
*Arvamuste vahetus* 16217/25


Nõukogu võttis komisjoni ettekande teadmiseks ja pidas arvamuste vahetuse ebaausate kaubandustavade direktiivi hindamist käsitleva aruande üle.

## Muud küsimused

5. Põllumajandus ja kalandus
- a) **Menetluses olev seadusandlik ettepanek (avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)** 
- i) **Taotlus viia sätted riikliku ja piirkondliku partnerluse kava määruse eelnõust üle ühise põllumajanduspoliitika määruse eelnõusse, ühise kalanduspoliitika määruse eelnõusse ja ühise turukorralduse määruse eelnõusse** 6356/26  
*Teave Hispaanialt, Portugalilt ja Prantsusmaalt*

Päevakorrapunkti 5 a) i) käsitleti koos punktiga 3.

### Põllumajandus

- b) **ÜPP kontrolliraamistiku kohaldamine 2023.–2027. aasta ÜPP strateegiakava raames**  6354/26  
*Teave Lätilt, Taanilt, Eestilt, Soomelt, Leedult ja Rootsilt*



Nõukogu võttis teadmiseks Läti poolt Eesti, Leedu Läti, Rootsi, Soome ja Taani nimel esitatud teabe, mida toetasid Austria, Belgia, Bulgaaria, Hispaania, Horvaatia, Iirimaa, Luksemburg, Poola, Portugal, Prantsusmaa, Rumeenia, Saksamaa, Slovakkia, Sloveenia, Tšehhi ja Ungari. Nõukogu võttis samuti teadmiseks delegatsioonide märkused.

- c) **Euroopa edasikindlustusrahastu looduskatastroofide jaoks põllumajanduses**  6505/26  
*Teave Portugalilt*

Nõukogu võttis teadmiseks Portugali esitatud teabe ja delegatsioonide märkused.

- d) **ELi sealihasektori ees seisvad raskused – vajadus erakorralise abi järele**  6418/3/26 REV 3  
*Teave Rumeenialt*

Nõukogu võttis teadmiseks Rumeenia esitatud teabe, mida toetasid Malta Poola, Slovakkia ja Ungari. Nõukogu võttis samuti teadmiseks delegatsioonide märkused.

- a) **(jätk) Menetluses olev seadusandlik ettepanek (avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)**   17056/1/25 REV 1

- ii) **Üleskutse võtta meetmeid, et tagada tavapäraste taimekaitsevahenduste kättesaadavus ja toidutootmise elujõulisus** 6470/26  
*Teave Eestilt*

- iii) **Mure seoses Euroopa Komisjoni ettepanekuga lisada töödeldud seemnete külvamine taimekaitsevahendite kasutamise määratlusse** 6465/26  
*Teave Poolalt*


Punkti 5 alapunkti a) all olevaid punkte ii) ja iii) käsitleti koos.

Nõukogu võttis teadmiseks Eesti esitatud teabe, mida toetasid Leedu, Läti, Portugal, Rumeenia ja Tšehhi, ning delegatsioonide märkused.




Nõukogu võttis samuti teadmiseks Poola esitatud teabe, mida toetasid Leedu, Läti, Portugal, Rootsi, Rumeenia ja Tšehhi, ning delegatsioonide märkused.

## Kalandus

- e) **ELi kalanduse range kaitse, mis on oluline rannikuriikide makrellivarudega seotud keskse tähtsusega konsultatsioonide puhul**  
*Teave Irimaalt*

 6562/26

Nõukogu võttis teadmiseks Irimaa esitatud teabe, mida toetasid Belgia, Hispaania, Portugal, Rootsi ja Saksamaa. Nõukogu võttis samuti teadmiseks delegatsioonide märkused.

- 
-  Esimene lugemine
-  Komisjoni ettepanekul põhinev päevakorrapunkt
-  Avalik mõttevahetus eesistujariigi ettepanekul (nõukogu kodukorra artikli 8 lõige 2)
-

**Avaldused dokumendis 6387/26 esitatud seadusandliku tegevusega seotud A-punktide juurde**

**A-punkti 1 juurde:** **Määrus, millega muudetakse määrusi teatavate turureeglite ja valdkondlike toetusmeetmete osas veinisektoris ja aromatiseeritud veinitoodete puhul**  
*Seadusandliku akti vastuvõtmine*

**KOMISJONI AVALDUS**

„Komisjon teeb kõik endast oleneva, et esitada 2026. aastal asjaomasele eksperdirühmale või komiteele:

- 1) rakendusakti eelnõu, millega muudetakse määrust (EL) 2018/274 seoses võimalusega pikendada kõnealuse määruse artiklis 9 sätestatud taastituslubade andmise lihtsustatud menetluse kohaldamist.
- 2) komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2019/33 muudatusettepaneku eelnõu, et määrata kindlaks liidu süsteem viinamarjasaaduste pakendil või märgistusel oleva teabe esitamiseks elektrooniliste vahendite abil kooskõlas määruse (EL) nr 1308/2013 artikli 119 lõigetega 4 ja 5;
- 3) komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2019/934 muudatusettepaneku eelnõu, et lisada mõiste „kupaaž“ (segamine) määratlusse võimalus segada alkoholitustatud või osaliselt alkoholitustatud veine vaiksete veinidega, et toota osaliselt alkoholitustatud veine;
- 4) delegeeritud õigusakti eelnõu, milles sätestatakse mahajäetud viinamarjaistanduste väljajuurimise tingimused, millele on osutatud määruse (EL) nr 1308/2013 uue artikli 62 lõikes 6.“

**A-punkti 2 juurde:** **Määrus, millega muudetakse määrust (EL) 2024/1348 turvalise kolmanda riigi mõiste kohaldamise osas**  
*Seadusandliku akti vastuvõtmine*

**HISPAANIA AVALDUS**

- „Hispaania on pühendunud Euroopa rände- ja varjupaigaleppe rakendamisele. See lepe on ajalooline verstapost ELi tervikliku varjupaiga- ja rändehalduse poliitika- ja õigusraamistiku väljatöötamisel. Määrus (EL) 2024/1348, millega luuakse rahvusvahelise kaitse ühine menetlus (varjupaigamenetluse määrus), on selle õigusraamistiku oluline osa.
- Hispaania ei toeta varjupaigamenetluse määruse muutmise ettepanekut neljal põhjusel, mis on seotud seadusandlike, õiguslike, välissuhetega seotud ja tegevuslike aspektidega.

- Esiteks õõnestab määrus leppe terviklikkust. Sellega muudetakse Euroopa rände- ja varjupaigalepet juba enne selle kohaldamise algust 2026. aasta juunis. See muudatus tehakse enne, kui meil on õnnestunud kindlaks teha, kas uus õigusraamistik tervikuna ja eelkõige 2023. aasta lõpus kokku lepitud uued sätted turvalise kolmanda riigi mõiste kohta, mis on juba lisatud varjupaigamenetluse määрусesse, toimivad nõuetekohaselt. Lisaks muudetakse sellega ühte elementi, mis osutus üldise kokkuleppe saavutamisel eriti tundlikuks, nimelt turvalise kolmanda riigi mõistet. Seda ettepanekut ei saa hinnata eraldi, vaid tihedas seoses tagasisaatmismääruse ettepanekuga ja selles ette nähtud tagasisaatmiskeskustega. Hispaania on endiselt kriitiline selliste kolmandates riikides asuvate repatrieerimiskeskuste suhtes.
- Teiseks tõstatab Hispaania õiguslikke küsimusi seoses sellega, et teksti on lisatud võimalus sõlmida selles valdkonnas mittesiduvaid kokkuleppeid. Sellised kokkulepped ei võimalda tagada kolmandasse riiki üle antavate taotlejate õiguste ja kohustuste järgimist. Ei ole tagatud, et taotlejatele pakutakse kooskõlas liidu ja rahvusvahelise õigusega tõhusat kaitset. Lisaks, kui sellised kokkulepped ei ole siduvad, tekib küsimus, kuidas liikmesriigid ja kolmandad riigid oleksid kohustatud neid järgima. Nähes liidule sõnaselgelt ette võimaluse sõlmida selles valdkonnas kolmandate riikidega mittesiduvaid kokkuleppeid või lepinguid, võtavad kõik liikmesriigid suure vastutuse ja vastuvõetamatu riski. Lisaks kaasneb sellega suur kohtuvaidluste risk, mis tuleneb Euroopa Liidu põhiõiguste hartas ja Euroopa inimõiguste konventsioonis sätestatud tagasi- ja väljasaatmise lubamatuse põhimõtte võimalikest rikkumistest. Õiguslikud riskid hõlmavad ka võimalikku mõju vastutuse kindlaksmääramise normidele. Sellega seoses ei saa välistada, et varjupaiga- ja rändehalduse määruse alusel toimuva liikmesriikidevahelise üleandmise võib peatada, võttes arvesse võimalust, et liikmesriikide kohtud võivad leida, et isikuid ei saa üle anda riikidele, kes on sellised lepingud allkirjastanud.
- Kolmandaks mõjutab selliste lepingute sõlmimine liidu või teiste liikmesriikide poolt Hispaania naabruses asuvate kolmandate riikidega otseselt Hispaania kahepoolseid suhteid kõnealuste riikidega. Tekstis nähakse ette eelneva teavitamise mehhanism liikmesriikidele, kellel on ühine piir. Selline sõnastus jätab aga välja Hispaania peamised naaberriigid, kellega teised liikmesriigid saaksid sõlmida lepinguid ilma Hispaaniat teavitamata ja Hispaaniaga konsulteerimata.
- Neljandaks on Hispaanial tegevuslikul tasandil tõsiseid kahtlusi selle tulemuslikkuse ja tõhususe suhtes. Asjaolu, et seosekriteerium on valikuline, tekitab küsimusi mehhanismi jätkusuutlikkuse suhtes. Hispaanial on tekkinud küsimus, mis motiveeriks üleantud isikut mitte püüdma liitu tagasi pöörduda, kui tema väljavaated tundmatust kolmandas riigis on piiratud, arvestades perekondlike, sotsiaalsete või majanduslike sidemete puudumist. Lisaks, kui mõned liikmesriigid kohaldaksid seosekriteeriumi ja teised mitte, tooks see kaasa pigem killustatud kui ühtse süsteemi. Sellise meetme tasuvus on samuti küsitav. Minimaalselt objektiivset kulude-tulude analüüsi ei ole tehtud. Sarnaste olemasolevate näidete puhul on aga juba näha olnud nende suuri kulusid ja piiratud tulemusi.
- Eespool toodud silmas pidades on Hispaania kõnealuse määruse kavandatud kujul vastuvõtmise **VASTU**.“

## PRANTSUSMAA AVALDUS

„Prantsusmaa hääletab järgmise ettepaneku vastuvõtmise vastu: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega muudetakse määrust (EL) 2024/1348 turvalise kolmanda riigi mõiste kohaldamise osas. Kõnealune tekst, milles on muudetud turvalise kolmanda riigi mõiste kohaldamist selles toodud viisil, kujutab endast märkimisväärset tegevuslikku, õiguslikku ja poliitilist ohtu nii liikmesriikidele, kes otsustavad seosekriteeriumi mitte kohaldada, kui ka liikmesriikidele, kes seda ei soovi teha ja *a fortiori* ei saa seda teha.

Jättes seosekriteeriumi kohustusliku nõudena välja ja võimaldades selle asemel sõlmida lepinguid või kokkuleppeid kolmandate riikidega, seab tekst kahtluse alla rände- ja varjupaigaleppe raames saavutatud hapra tasakaalu ning kujutab endast seega ohtu selle rakendamisele:

- see võib kaasa tuua teisese liikumise suurenemise – riski, mida ei olnud võimalik enne seadusandliku läbivaatamise esitamist hinnata, kuna puudub eelnev mõjuhindang;
- see võib takistada liikmesriikidevahelist üleandmist Dublini mehhanismi alusel ja sellest tulenevalt 14. mai 2024. aasta määruse (EL) 2024/1351 (mis käsitleb varjupaiga- ja rändehaldust) alusel;
- see tuleneb eelkõige võimalusest sõlmida „kokkuleppeid“, mis ei ole oma olemuselt siduvad ega anna liikmesriigile kõiki vajalikke tagatise tagamaks, et varjupaigataotlejal on kolmandas riigis, kuhu vastutav liikmesriik kavatses ta tagasi saata, turvalise kolmanda riigi mõiste kohaselt nõutav kaitsetase, eelkõige tegelik juurdepääs sellisele kaitsele.

Lõpetuseks kordab Prantsusmaa, et ta on vastu selliste lepingute või kokkulepete rahastamisele Euroopa Liidu poolt, eelkõige välistegevuse vahenditest.“

**Määrus, millega kehtestatakse liidu tasandil turvaliste päritoluriikide**  
**A-punkti 3 juurde: loetelu**  
*Seadusandliku akti vastuvõtmine*

## UNGARI AVALDUS

„Ungari kordab oma tõsisid reservatsioone rände- ja varjupaigaleppe suhtes. ELi turvaliste päritoluriikide nimekirja kontekstis on Ungari järjekindlalt toetanud tingimustele vastavate kandidaatriikide automaatset lisamist ELi loetellu. Oleme veendunud, et loetellu lisamine peaks olema automaatne, ilma et kehtestataks lisatingimusi kandidaatriikide loetellu jäämise suhtes.

Seetõttu avaldab Ungari kahetsust, et kompromisstekstis kehtestatakse tingimustele vastavatele kandidaatriikidele *de facto* rangemaid tingimusi kui muudele lisa loetletud kolmandatele riikidele.

Ungari leiab, et tingimustele vastavate kandidaatriikide konkreetne loetellu kandmine oleks olnud kõige tugevam õiguslik lahendus, millega välditakse lisakomplikatsioone ja koheldakse tingimustele vastavaid kandidaatriike õiglaselt.

Eespool toodut arvesse võttes hoidub Ungari hääletamast.“