Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 22 април 2026 г.
(OR. en)

6787/26
PV CONS 9
AGRI 144
PECHE 70
*PARLNAT*

**ПРОЕКТ ЗА ПРОТОКОЛ**

СЪВЕТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

(**Селско стопанство** и **рибарство**)

23 февруари 2026 г.

**1. Приемане на дневния ред**

Съветът прие дневния ред, изложен в документ 6298/26.

**2. Одобряване на точки А**

**а) Списък на незаконодателните дейности** 6386/26

Съветът прие всички точки А, изброени в документа по-горе, включително всички документи COR и REV по езици, представени за приемане.

**б) Списък на законодателните актове** (открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз) 6387/26

**Селско стопанство**

**1. Регламент за изменение по отношение на някои пазарни правила и мерки за секторно подпомагане в лозаро-винарския сектор и за ароматизирани лозаро-винарски продукти** 1 C 6064/26 + ADD 1 PE-CONS 65/25
*Приемане на законодателния акт*
одобрено от Специалния комитет по селско стопанство на 16.2.2026 г.

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет съгласно член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз (правно основание: член 42, първа алинея, член 43, параграф 2 и член 118, първа алинея от ДФЕС).

В приложението е поместено изявление на Комисията.

**Правосъдие и вътрешни работи**

**2. Регламент за изменение на Регламент (ЕС) 2024/1348 по отношение на прилагането на понятието „сигурна трета държава“** 1 C 6177/1/26 REV 1 + REV 1 ADD 1 PE-CONS 68/25 JAI
*Приемане на законодателния акт*
одобрено от Корепер (II част) на 18.2.2026 г.

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет съгласно член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като Испания, Франция и Португалия гласуваха „против“ (правно основание: член 78, параграф 2, буква г) от ДФЕС). Съгласно съответните протоколи, приложени към Договорите, Дания не участва в гласуването.

В приложението са поместени изявления на Испания и Франция .

**Правосъдие и вътрешни работи**

**3. Регламент относно установяването на списък на сигурните държави на произход на равнището на Съюза**
*Приемане на законодателния акт*
одобрено от Корепер (II част) на 18.2.2026 г.

1 C 6176/1/26 REV 1 + ADD 1
PE-CONS 67/25 + COR 1 (et)
JAI

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет съгласно член 294, параграф 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като Белгия и Унгария гласуваха „въздържал се“ (правно основание: член 78, параграф 2, буква г) от ДФЕС). Съгласно съответните протоколи, приложени към Договорите, Дания не участва в гласуването.
В приложението е поместено изявление на Унгария.

**Транспорт**

**4. Решение за оправомощаване на Австрия да измени съществуващото си двустранно споразумение с Швейцария относно автомобилния транспорт с цел да бъдат разрешени каботажните превози при предоставянето на услуги за международен автобусен превоз на пътници**
*Общ подход*
одобрено от Корепер (I част) на 18.2.2026 г.

1 C 5974/26 + COR 1
TRANS

Съветът постигна общ подход по Решението за оправомощаване на Австрия да измени съществуващото си двустранно споразумение с Швейцария относно автомобилния транспорт с цел да бъдат разрешени каботажните превози при предоставянето на услуги за международен автобусен превоз на пътници.

**Обсъждания на законодателни актове**
**(открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)**

**3. Предложения относно общата селскостопанска политика за периода след 2027 г.**
*Ориентационен дебат*

1 C 5875/26

Точка 3 и точка 5, буква а), подточка i) бяха разгледани заедно.

Съветът проведе ориентационен дебат по предложенията на Комисията за препоръки относно общата селскостопанска политика за периода след 2027 г.

Съветът взе под внимание и информацията, предоставена от Франция от името на Франция, Португалия и Испания, с подкрепата на Австрия, Белгия, България, Хърватия, Чехия, Унгария, Ирландия, Италия, Литва, Малта, Полша, Румъния, Словакия и Словения, както и реакциите на делегациите.

**Незаконодателни дейности**

**4.** **Доклад за оценката на Директивата относно нелоялните търговски практики** 5306/26
16217/25
*Представяне от Комисията*
*Обмен на мнения*

Съветът взе под внимание презентацията на Комисията и проведе обмен на мнения по доклада за оценка на Директивата относно НТП.

**Други въпроси**

**5.** Селско стопанство и рибарство

**а)** **Текущи законодателни предложения (открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)**

**i)** **Искане за прехвърляне на разпоредби от проекта за регламент относно плановете за НРП към проекта за регламент за ОСП, проекта за регламент за ОПОР и проекта за регламент за ООП** 6356/26
*Информация от Франция, Португалия и Испания*

Точка 5, буква а), подточка i) беше разгледана заедно с точка 3.

Селско стопанство

**б)** **Прилагане на рамката за контрол на ОСП съгласно стратегическите планове по ОСП за 2023—2027 г.** 6354/26
*Информация от Латвия, Дания, Естония, Финландия, Литва и Швеция*

Съветът взе под внимание информацията, предоставена от Латвия от името на Дания, Естония, Финландия, Латвия, Литва и Швеция, с подкрепата на Австрия, Белгия, България, Хърватия, Чехия, Франция, Германия, Унгария, Ирландия, Люксембург, Полша, Португалия, Румъния, Словакия, Словения и Испания. Освен това Съветът взе под внимание и реакциите на делегациите.

**в) Европейски презастрахователен механизъм за природни бедствия в селското стопанство** 6505/26
*Информация от Португалия*

Съветът взе под внимание информацията, предоставена от Португалия, и реакциите на делегациите.

**г) Трудности пред сектора на свиневъдството в ЕС — необходима е извънредна помощ** 6418/3/26 REV 3
*Информация от Румъния*

Съветът взе под внимание информацията, предоставена от Румъния, с подкрепата на Унгария, Малта, Полша и Словакия. Освен това Съветът взе под внимание и реакциите на делегациите.

**а) (продължение) Текущи законодателни предложения (открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)** 17056/1/25 REV 1

**ii) Призив за мерки, осигуряващи наличието на решения за конвенционална растителна защита и гарантиращи жизнеспособността на производството на храни** 6470/26
*Информация от Естония*

**iii) Опасения във връзка с предложението на Европейската комисия за включване на засяването на третирани семена в определението за употреба на продукти за растителна защита** 6465/26
*Информация от Полша*

Точка 5, буква а), подточки ii) и iii) бяха разгледани заедно.

Съветът взе под внимание информацията, предоставена от Естония, с подкрепата на Чехия, Латвия, Литва, Португалия и Румъния, както и бележките на делегациите.

Съветът взе под внимание и информацията, предоставена от Полша, с подкрепата на Чехия, Латвия, Литва, Португалия, Румъния и Швеция, както и бележките на делегациите.

Рибарство

**д) Стриктната защита на риболовните дейности на ЕС е от съществено значение за ключовите консултации на крайбрежните държави относно скумрията** 🅿2 6562/26
*Информация от Ирландия*

Съветът взе под внимание информацията, предоставена от Ирландия, с подкрепата на Белгия, Германия, Португалия, Испания и Швеция. Освен това Съветът взе под внимание бележките на делегациите.

---

🅾1 Първо четене

C Точка, основана на предложение на Комисията

🅿2 Открит дебат, предложен от председателството (член 8, параграф 2 от Процедурния правилник на Съвета)

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**Изявления по незаконодателните точки А, съдържащи се в док. 6387/26**

**По точка 1 от списъка на точки А:** **Регламент за изменение по отношение на някои пазарни правила и мерки за секторно подпомагане в лозаро-винарския сектор и за ароматизирани лозаро-винарски продукти**
*Приемане на законодателния акт*

**ИЗЯВЛЕНИЕ НА КОМИСИЯТА**

„Комисията ще положи всички усилия да представи през 2026 г. на съответната експертна група или комитет:

1) проект на акт за изпълнение за изменение на Регламент (ЕС) 2018/274 във връзка с възможността за удължаване на срока на прилагане на опростената процедура за предоставяне на разрешения за презасаждане, предвидена в член 9 от посочения регламент;

2) проект за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията с цел определяне на системата на Съюза за идентифициране върху опаковката или етикета на лозаро-винарските продукти на електронните средства, посочени в член 119, параграфи 4 и 5 от Регламент (ЕС) № 1308/2013;

3) проект за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2019/934 на Комисията, така че в определението за „купажиране“ („смесване“) да се включи възможността за смесване на вина с намалено или частично намалено алкохолно съдържание и тихи вина с цел производство на вина с частично намалено алкохолно съдържание;

4) проект на делегиран акт за определяне на условията за изкореняване на изоставени лозя, посочени в новия член 62, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 1308/2013.“

**По точка 2 от списъка на точки А:** **Регламент за изменение на Регламент (ЕС) 2024/1348 по отношение на прилагането на понятието „сигурна трета държава“**
*Приемане на законодателния акт*

**ИЗЯВЛЕНИЕ НА ИСПАНИЯ**

- „Испания е поела ангажимент за прилагането на Европейския пакт за миграцията и убежището. Пактът се явява историческо достижение в разработването на всеобхватна политика и правна рамка на ЕС за управление на убежището и миграцията. Регламент (ЕС) 2024/1348, с който се установява обща процедура за международна закрила (Регламент относно процедурата за убежище - РПУ) , е ключов елемент от тази правна рамка.

- Испания не подкрепя предложението за изменение на РПУ по четири причини от законодателно, правно, свързано с външните отношения и оперативно естество.

- Първо, регламентът нарушава целостта на Пакта. Той предполага изменение на Европейския пакт за миграцията и убежището още преди да е започнал да се прилага, което е предвидено за юни 2026 г. Това изменение се прави, преди да сме се уверили, че новата правна рамка като цяло, и в частност новите разпоредби относно института на сигурна трета държава, вече предвидени в договорения в края на 2023 г. РПУ, функционират. Освен това то предполага промяна на един от елементите, който беше особено чувствителен при постигането на общо споразумение, а именно института на сигурна трета държава. И накрая, предложението не може да се разглежда изолирано, а в тясна връзка с предложението за Регламент относно връщането и предвидените в него центрове за връщане. Испания поддържа критична позиция по отношение на тези центрове за депортиране в трети държави.
- Второ, Испания поставя под въпрос от правна гледна точка въвеждането в текста на възможност за сключване на необвързващи договорености в тази област. Подобни договорености не гарантират зачитането на правата и задълженията на търсещите убежище лица, които ще бъдат прехвърлени в трета държава. Липсват гаранции, че на търсещите убежище лица ще бъде предоставена ефективна закрила в съответствие със законодателството на Съюза и международното право. Освен това, ако договореностите не са обвързващи, възниква въпросът как държавите членки и третите държави могат да бъдат задължени да ги спазват. С предвидената изрично възможност самият Съюз да сключва необвързващи споразумения или договорености с трети държави по този въпрос, ние, държавите членки като цяло, поемаме голяма отговорност и неприемлив риск. Освен това е налице сериозен риск от съдебни спорове за евентуално нарушаване на принципа на забрана за връщане, залегнал в Хартата на основните права на Европейския съюз, както и в Европейската конвенция за правата на човека. Правните рискове обхващат и евентуалното въздействие върху правилата за определяне на компетентността. Например, не може да се изключи вероятността прехвърлянията между държавите членки съгласно Регламента относно управлението на убежището и миграцията да бъдат спрени, тъй като ще бъде възможно националните съдилища да преценят, че лицата не бива да бъдат прехвърляни в държави, подписали такива споразумения.
- Трето, сключването на такива споразумения от Съюза или от други държави членки с трети държави, съседни на Испания, оказва пряко въздействие върху двустранните ни отношения със същите. Текстът предвижда механизъм за предварително информиране на държавите членки с обща граница. Тази формулировка обаче би изключила много важни за Испания съседни държави, с които други държави членки биха могли да сключат споразумения, без да са ни информирали и да са се консултирали с нас.
- Четвърто, на оперативно равнище Испания изразява сериозни съмнения относно ефективността и ефикасността на мярката. Фактът, че критерият за наличие на връзка е незадължителен, повдига въпроси относно устойчивостта на механизма. При липсата на семейна, социална или икономическа връзка Испания се пита какъв стимул ще има прехвърленото лице, за да не се опита да се върне в ЕС, ако перспективите му за живот в една непозната трета държава са неясни. Освен това, ако някои държави членки прилагат критерия за наличие на връзка, а други — не, се върви по-скоро към една несъгласувана, отколкото към обща, система. Също така си струва да си зададем въпроса за разходите и ползите от въпросната мярка. Липсва какъвто и да било минимално обективен анализ на разходите и ползите. Освен това вече има подобни примери, които показват високи разходи и ограничени резултати.
- По всички тези причини Испания **СЕ ПРОТИВОПОСТАВЯ** на приемането на настоящия регламент във вида, в който е предложен.“

**ИЗЯВЛЕНИЕ НА ФРАНЦИЯ**

„Франция гласува против приемането на Регламента на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) 2024/1348 по отношение на прилагането на института на сигурна трета държава. Като изменя прилагането на института на сигурна трета държава, този текст създава значителни рискове от оперативно, правно и политическо естество както за държавите членки, които биха решили да се откажат от критерия за наличие на връзка, така и за държавите членки, които няма да пожелаят и, нещо повече, няма да могат да го направят.

Премахването на задължителния критерий за наличие на връзка и възможността в замяна на това да се сключват споразумения или договорености с трети държави поставя под въпрос трудно постигнатото в рамките на Пакта за миграцията и убежището равновесие и следователно представлява риск за неговото прилагане:

– текстът води до риск от увеличаване на вторичните движения — риск, който при липсата на предварително проучване на въздействието не беше възможно бъде оценен преди представянето на предложението за преразглеждане на законодателния акт;

– текстът може да наруши извършването на прехвърлянията между държавите членки съгласно механизма от Дъблин и следователно съгласно Регламент (ЕС) 2024/1351 от 14 май 2024 г. относно управлението на убежището и миграцията;

– това се дължи по-специално на възможността за сключване на „договорености“, които, бидейки необвързващи, няма да позволяват на държавата членка да разполага с всички необходими гаранции, за да осигури на търсещото убежище лице равнището на закрила, изисквано от института на сигурна трета държава, и по-специално ефективния достъп до закрила, в третата държава, в която компетентната държава членка възнамерява да го върне.

И накрая, Франция припомня, че се противопоставя на финансирането от Съюза, по-специално чрез фондовете за външна дейност, на подобни споразумения или договорености.“

| | |
|---|---|
| **По точка 3 от списъка на точки А:** | **Регламент относно установяването на списък на сигурните държави на произход на равнището на Съюза**<br>*Приемане на законодателния акт* |

**ИЗЯВЛЕНИЕ НА УНГАРИЯ**

„Унгария изтъква отново сериозните си резерви във връзка с Пакта за миграцията и убежището. В контекста на списъка на Съюза на сигурните държави на произход Унгария винаги се е застъпвала за автоматичното включване на отговарящите на условията страни кандидатки във въпросния списък. Смятаме, че това включване трябва да бъде автоматично, без на страните кандидатки да се налагат допълнителни изисквания за оставането им в списъка.

Ето защо Унгария изразява съжаление, че компромисният текст на практика ще наложи на отговарящите на условията страни кандидатки по-строги критерии в сравнение с други трети държави, изброени в приложението.

Унгария е на мнение, че включването в списъка на отговарящите на условията страни кандидатки би било най-издържаният от правна гледна точка подход, при който се избягва създаването на допълнителни усложнения, а отговарящите на условията страни кандидатки се третират справедливо.

С оглед на посоченото по-горе Унгария ще се въздържи при гласуването.“