



Council of the
European Union

Brussels, 3 March 2021
(OR. en, nl)

6648/21

Interinstitutional Files:
2020/0349(COD)
2020/0350(COD)

SIRIS 19
ENFOPOL 79
SCHENGEN 10
COMIX 121
CODEC 307
IXIM 42
IA 31
INST 77
PARLNAT 46

COVER NOTE

From:	Senate of the Kingdom of the Netherlands
date of receipt:	1 March 2021
To:	Ms. Ylva JOHANSSON, Member of the European Commission
Subject:	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Regulation (EU) 2016/794, as regards Europol's cooperation with private parties, the processing of personal data by Europol in support of criminal investigations, and Europol's role on research and innovation [13908/20+COR 1 - COM(2020) 796 final] and Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Regulation (EU) 2018/1862 on the establishment, operation and use of the Schengen Information System (SIS) in the field of police cooperation and judicial cooperation in criminal matters as regards the entry of alerts by Europol [13882/20 - COM(2020) 791 final] – Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find attached the above-mentioned document followed by a courtesy English translation.



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Europese Commissie
t.a.v. EU-commissaris mevrouw Y. Johansson
Wetstraat 200
1049 Brussel
België

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 1 maart 2021
betreft Vragen aan de Europese Commissie naar aanleiding van voorstel COM(2020)796 en COM(2020)791
ons kenmerk 168568U

Geachte mevrouw Johansson,

De leden van de vaste commissies voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad en voor Justitie en Veiligheid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal hebben kennisgenomen van de op 9 december 2020 door de Europese Commissie gepubliceerde voorstellen COM(2020)796 en COM(2020)791. De leden van de GroenLinks-fractie en van de ChristenUnie-fractie leggen naar aanleiding van deze voorstellen graag de volgende vragen en opmerkingen aan u voor.

De leden van de GroenLinks-fractie onderschrijven het belang van het aanpakken van ernstige misdrijven met grensoverschrijdende effecten, zoals bijvoorbeeld het bestrijden van online kinderporno of van terroristische misdrijven. Deze leden achten het daarbij wel noodzakelijk dat binnen de grenzen van de wet gehandeld wordt. Deze leden beoordelen de voorstellen met name in het kader van de EU-strategie voor de veiligheidsunie¹, waarvan ook de terrorismebestrijdingsagenda voor de EU² deel uitmaakt. Dit laatste voorstel kreeg van Amnesty International de kritiek dat het vergrote toezicht en de decoderingsmethoden die daarin voorgesteld worden een *'wrecking ball to our rights'* zijn.³ In het licht daarvan achten de leden van de GroenLinks-fractie het van belang dat zeer streng wordt gekeken naar de waarborgen voor de rechten van burgers in de voorliggende voorstellen tot wijziging van de Europolverordening⁴ en de SIS-verordening⁵.

Ten aanzien van voorstel COM(2020)796 hebben de leden van de GroenLinks-fractie de volgende vragen:

1. In het wijzigingsvoorstel wordt gesteld dat de EDPS en de functionaris gegevensbescherming toezicht zullen houden op het waarborgen van fundamentele rechten van burgers bij alle

¹ COM(2020)605 final.

² COM(2020)795 final.

³ <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/12/eu-counter-terrorism-agenda-takes-a-wrecking-ball-to-rights/>

⁴ Verordening (EU) 2016/794.

⁵ Verordening (EU) 2018/1862.



datum 1 maart 2021
ons kenmerk 168568U
blad 2

verwerking van persoonsgegevens. De leden vragen zich af hoe stringent de supervisie van deze twee organen is. Voor welke handelingen moet Europol expliciete toestemming van de EDPS krijgen? Heeft de EDPS de bevoegdheid om het uitwisselen van persoonsgegevens door Europol in bepaalde gevallen te blokkeren indien een schending van de fundamentele rechten van burgers geconstateerd of voorzien wordt? Wat is hierin de rol van de functionaris gegevensbescherming?

2. Het is de leden van de GroenLinks-fractie nog enigszins onduidelijk hoe de fundamentele rechten van burgers worden gewaarborgd in de veranderingen die de Europese Commissie voorstelt. Deze leden vragen om een overzicht te geven van de waarborgen voor fundamentele rechten van kracht bij:
 - a. Het ontvangen van en overdragen van persoonsgegevens aan private actoren;
 - b. Het analyseren van grote datasets afkomstig uit lidstaten; en,
 - c. Het overdragen van persoonsgegevens aan derde landen en internationale organisaties.
3. Het voorgestelde artikel 18bis geeft Europol de mogelijkheid om persoonsgegevens te verwerken die niet voldoen aan de vereisten van artikel 18, lid 5. In het voorgestelde artikel 18bis, lid 2, wordt gesteld dat een dergelijke verwerking gedaan mag worden in het geval het ondersteuning biedt aan het lopende specifieke strafrechtelijk onderzoek waarvoor het onderzoeksdossier is verstrekt. Kan de Europese Commissie verder toelichten waarom voor specifiek deze inperking gekozen is? En hoe wordt het begrip 'ondersteuning' in deze context toegepast? Gaat het om informatie die noodzakelijk is, of is het een minder strakke aanduiding? Wie bepaalt of de verwerking noodzakelijk en evenredig is?
4. In het voorgestelde artikel 39bis, lid 1, onderdeel f wordt aangegeven dat Europol in een register van alle categorieën verwerkingsactiviteiten onder meer bijhoudt, indien mogelijk, de beoogde termijnen waarbinnen de verschillende categorieën gegevens moeten worden gewist. Kan de Europese Commissie voorbeelden geven van momenten waarop het niet mogelijk is om de beoogde termijnen in te schatten of vast te stellen?
5. Artikel 47 geeft betrokkenen de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de EDPS, indien zij van oordeel zijn dat de verwerking van hun persoonsgegevens door Europol niet aan de in dat artikellid genoemde EU-verordeningen voldoet. Heeft er een evaluatie plaatsgevonden van hoe dit soort klachten tot nu toe behandeld zijn? Is er een tijdslimiet waarbinnen de EDPS een klacht moet behandelen? Dezelfde vragen wensen de leden te stellen ten aanzien van de klachtprocedure, voorgesteld in artikel 68, lid 2, van COM(2020)791?
6. Met artikel 57, vierde lid, wordt voorgesteld om lidstaten en derde landen ook de mogelijkheid te geven om bij overeenkomst financieel bij te dragen aan de financiële middelen van Europol. Hoe kijkt de Europese Commissie naar de relatie die hierdoor ontstaat? Ziet zij hier risico's? Hoe wil zij voorkomen dat bepaalde lidstaten of derde landen een grote invloed krijgen op het werk van Europol?
7. De bevoegdheid van de uitvoerend directeur van Europol om in bepaalde gevallen persoonsgegevens door te geven aan derde landen of internationale organisaties wordt uitgebreid met 'categorieën van doorgiften van persoonsgegevens'. Kan de Europese Commissie verder toelichten wat met deze uitbreiding wordt bedoeld?

Gaat deze beslissing om buiten het 'adequaateitsbesluit', genoemd in artikel 25, lid 1, onderdeel a? Zo ja, welke waarborgen gelden er in dat geval bij het overdragen van persoonsgegevens per beslissing van de uitvoerend directeur van Europol? Worden gegevens enkel overgedragen indien een land voldoende bescherming biedt? Wie maakt die beslissing, en hoe



datum 1 maart 2021
ons kenmerk 168568U
blad 3

wordt daar toezicht op gehouden? Is de Europese Commissie voornemens een lijst van landen op te nemen die daaraan voldoen en wat wordt daarbij verstaan onder een 'passend niveau van bescherming'?

8. Voorgesteld wordt om artikel 30, lid 4, te schrappen, dat luidt:
"4. Beslissingen van een bevoegde autoriteit met negatieve rechtsgevolgen voor een betrokkene mogen niet uitsluitend worden gebaseerd op geautomatiseerde verwerking van gegevens van het in lid 2 bedoelde type, tenzij de beslissing uitdrukkelijk is toegestaan door de nationale wetgeving of de wetgeving van de Unie."
Kan de Europese Commissie uitleggen waarom besloten is om dit artikellid te verwijderen? Betekent dit dat beslissingen met negatieve rechtsgevolgen nu wel uitsluitend mogen worden gebaseerd op geautomatiseerde gegevensverwerking van het in lid 2 bedoelde type gegevens?

Ten aanzien van voorstel COM(2020)791 hebben de leden van de GroenLinks-fractie nog de volgende vraag:

9. In het nieuw voorgestelde artikel 37bis, lid 2, onder b, staat dat Europol uitsluitend een signalering in SIS mag invoeren van personen ten aanzien van wie er feitelijke aanwijzingen zijn of een redelijk vermoeden bestaat dat zij strafbare feiten zullen plegen die overeenkomstig artikel 3 van Verordening (EU) 2016/794 onder de bevoegdheid van Europol vallen. Kan de Europese Commissie verder uitleggen wat 'feitelijke aanwijzingen' en 'redelijk vermoeden' in dit geval precies inhoudt? Zou dit niet verder ingeperkt moeten worden om een te ruime bevoegdheid te vermijden?

De leden van de ChristenUnie-fractie stellen vast dat sprake is van omvangrijke en ingrijpende wijzigingen van de Europolverordening en de SIS-verordening. Deze leden hebben de volgende drie vragen aan de Europese Commissie:

1. Één van de voorstellen tot wijziging van de Europolverordening behelst het mogelijk maken dat Europol rechtstreeks persoonsgegevens van private partijen kan ontvangen en dat Europol lidstaten kan verzoeken om informatie op te vragen bij private partijen en deze met Europol te delen. De leden van de ChristenUnie-fractie vragen wie vervolgens de eigenaar is van de aan Europol door private partijen overgedragen informatie.
2. De eerste vraag is ook van belang bij het voorstel dat Europol persoonsgegevens kan delen met private partijen om grootschalige verspreiding van terroristische content te voorkomen. Is Europol de eigenaar van deze persoonsgegevens? Is het juist dat Europol samenwerking kan initiëren met private partijen om de verspreiding van terroristische content te voorkomen? Doorkruist dit niet de rol van de lidstaten? Wat is de verantwoordelijkheid van de lidstaten in dit geheel?
3. Wat betreft de wijzigingen in de SIS-verordening leeft bij de leden van de ChristenUnie-fractie de vraag op welke manier de informatie van derde landen wordt gewogen die verstrekt is aan Europol en bedoeld is om te worden opgenomen in het SIS. Hoe beoordeelt Europol of deze informatie voldoende kwaliteit heeft? Met andere woorden, hoe beoordeelt Europol of de informatie betrouwbaar is en hoe wordt zeker gesteld dat de rechten van de datasubjecten worden gerespecteerd?



datum 1 maart 2021
ons kenmerk 168568U
blad 4

De leden van de vaste commissies voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad en voor Justitie en Veiligheid zien uw reactie met belangstelling tegemoet en stellen het op prijs uw antwoord zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen drie maanden na dagtekening van deze brief te ontvangen.

Hoogachtend,

Marjolein Faber-van de Klashorst
De voorzitter van de vaste commissie
voor Immigratie en Asiel/JBZ-Raad

Margreet de Boer
De voorzitter van de vaste commissie
voor Justitie en Veiligheid



Eerste Kamer der Staten-Generaal

European Commission
attn. EU Commissioner Ms Y. Johansson
Wetstraat 200
1049 Brussels
Belgium

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

Courtesy Translation

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 1 March 2021
betreft Questions to the European Commission about proposals COM(2020) 796 and COM(2020) 791
ons kenmerk 168568.02U

Dear Ms Johansson,

The members of the standing committees for Immigration and Asylum / Justice and Home Affairs (JHA) Council and for Justice and Security of the Senate of the States General have taken note of proposals COM(2020) 796 and COM(2020) 791, which were published by the European Commission on 9 December 2020. The members of the GreenLeft Alliance (GroenLinks) parliamentary party and the members of the Christian Union (ChristenUnie) parliamentary party would like to put a few questions and comments to you about these proposals.

The members of the GreenLeft Alliance parliamentary party recognise the importance of tackling serious crime with a cross-border dimension, for example child pornography and terrorist offences. However, they consider it necessary for any such action to remain within the limits of the law. These members assess the proposals principally in the context of the EU Security Union Strategy¹, which includes the Counter-Terrorism Agenda for the EU². The latter proposal has been criticised by Amnesty International for the fact that the policies it advocates, namely expanding surveillance and targeting encryption, take 'a wrecking ball to our rights'.³ This is why the members of the GreenLeft Alliance parliamentary party consider it very important that the safeguards for citizen's rights should be very carefully scrutinised in the present proposals to amend the Europol Regulation⁴ and the Schengen Information System (SIS) Regulation⁵.

As regards proposal COM(2020) 796, the members of the GreenLeft Alliance parliamentary party have the following questions:

¹ COM(2020) 605 final.

² COM(2020) 795 final.

³ <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/12/eu-counter-terrorism-agenda-takes-a-wrecking-ball-to-rights/>

⁴ Regulation (EU) 2016/794.

⁵ Regulation (EU) 2018/1862.



datum 1 March 2021
ons kenmerk 168568.02U
blad 2

1. The amendment proposal states that the European Data Protection Supervisor (EDPS) and the Data Protection Officer will supervise the protection of fundamental rights of natural persons with regard to the processing of personal data. The members wonder how strict the supervision by these two bodies will be. For what acts must Europol obtain the explicit authorisation of the EDPS? Will the EDPS have the power to block the exchange of personal data by Europol in certain cases if a violation of the fundamental rights of individuals is discovered or anticipated? What role will the Data Protection Officer play in this?
2. It is still not entirely clear to the members of the GreenLeft Alliance parliamentary party how the fundamental rights of individuals are safeguarded in the changes proposed by the European Commission. These members would therefore be grateful to receive a list of the fundamental rights safeguards that will apply to:
 - a. the receipt and transfer of personal data to private parties;
 - b. the analysis of large datasets originating from Member States; and,
 - c. the transfer of personal data to third countries and international organisations.
3. The proposed Article 18a provides that Europol may process personal data that does not comply with the requirements of Article 18(5). Paragraph 2 of the proposed Article 18a states that such processing may be done if it supports the ongoing specific criminal investigation for which the investigative case file has been provided. Can the European Commission explain why this specific restriction has been chosen? And how is the term 'support' applied in this context? Does this concern information which is necessary, or is there a less rigid interpretation? And who will determine whether the processing is necessary and proportionate?
4. The proposed Article 39a, paragraph 1 (f) provides that Europol must maintain a record of all categories of processing activities under its responsibility, including where possible, the envisaged time limits for erasure of the different categories of data. Can the European Commission give examples of moments when it is not possible to estimate or set envisaged time limits?
5. Article 47 provides that data subjects have the right to lodge a complaint with the EDPS if they consider that the processing by Europol of personal data relating to them does not comply with the EU Regulations concerned. Has an evaluation been made of how complaints of this kind have been handled to date? Is there a time limit within which the EDPS must deal with a complaint? The members wish to raise the same questions about the complaint procedure proposed in Article 68, paragraph 2, of COM(2020) 791?
6. The proposed Article 57, paragraph 4 provides that it should be possible for Member States and third countries to make financial contributions to Europol under contribution agreements or grant agreements. How does the European Commission view the relationship that will be created in this way? Does it see any risks here? How does it propose to ensure that certain Member States or third countries cannot in this way gain major influence over Europol's activities?
7. The power of the Executive Director of Europol to authorise transfers of personal data to third countries or international organisations is expanded to include 'categories of transfers of personal data'. Can the European Commission explain what this expansion actually entails?
Does this decision circumvent the 'adequacy decision' referred to in Article 25, paragraph 1 (a)? If so, what safeguards would then apply to each decision of the Executive Director of



datum 1 March 2021
ons kenmerk 168568.02U
blad 3

Europol involving the transfer of personal data? Would data be transferred only if a country provides an adequate level of protection? Who would decide this and how would it be supervised? Does the European Commission intend to include a list of countries that meet the requirements and what is meant by an 'adequate level of protection'?

8. The proposal provides for paragraph 4 of Article 30 to be deleted. This reads:
'4. No decision by a competent authority which produces adverse legal effects concerning a data subject shall be based solely on automated processing of data as referred to in paragraph 2, unless the decision is expressly authorised pursuant to national or Union legislation.'

Can the European Commission explain why it has been decided to delete this paragraph? Does this mean that decisions that have adverse legal effects may, after all, in future be based solely on automated processing of data as referred to in paragraph 2?

As regards proposal COM(2020) 791, the members of the GreenLeft Alliance parliamentary party have the following question:

9. The proposed new Article 37a, paragraph 2 (b), provides that Europol may only enter an alert in SIS in respect of persons regarding whom there are factual indications or reasonable grounds to believe that they will commit criminal offences in respect of which Europol is competent in accordance with Article 3 of Regulation (EU) 2016/794. Can the European Commission also explain what precisely is meant here by 'factual indications' and 'reasonable grounds'? Should not this be further circumscribed to avoid giving Europol an unduly broad discretion?

The members of the Christian Union parliamentary party note that the proposals make substantial and far-reaching amendments to the Europol Regulation and the SIS Regulation. These members would like to put the following three questions to the European Commission:

1. One of the proposals to amend the Europol Regulation involves making it possible for Europol to receive personal data directly from private parties and for Europol to request Member States to obtain information from private parties and share this with Europol. The members of the Christian Union parliamentary party wonder who would then be the owner of information transferred to Europol by private parties.
2. The first question is also relevant to the proposal that Europol can share personal data with private parties in order to prevent the dissemination of terrorist content. Would Europol be the owner of these personal data? Is it correct that Europol will be able to initiate cooperation with private parties in order to prevent dissemination of terrorist content? Is this not at odds with the role of the Member States? What is the responsibility of the Member States in all of this?
3. As regards the amendments to the SIS Regulation, the members of the Christian Union parliamentary party wonder how the information supplied to Europol by third countries with a view to entry in the SIS would be assessed. How will Europol decide whether this information is of adequate quality? In other words, how will Europol decide whether the information is reliable and what will be done to ensure that the rights of data subjects are respected?



datum 1 March 2021
ons kenmerk 168568.02U
blad 4

The members of the standing committees for Immigration and Asylum / Justice and Home Affairs (JHA) Council and for Justice and Security of the Senate of the States General await your reply with interest and would be grateful to receive it as quickly as possible, but in any event within three months of the date of this letter.

Yours sincerely,

Marjolein Faber-van de Klashorst
Chair of the standing committee for
Immigration and Asylum / JHA Council

Margreet de Boer
Chair of the standing committee for
Justice and Security