

Bruselj, 19. marec 2020
(OR. en)

6603/1/20
REV 1
PV CONS 14
ENV 156
CLIMA 52

OSNUTEK ZAPISNIKA
SVET EVROPSKE UNIJE
(Okolje)
5. marec 2020

VSEBINA

Stran

1.	Sprejetje dnevnega reda.....	3
2.	Odobritev točk pod „A“	3
a)	Seznam nezakonodajnih dejavnosti	
b)	Seznam zakonodajnih aktov	

Nezakonodajne dejavnosti

3.	Evropski zeleni dogovor	3
4.	Prispevek za Okvirno konvencijo Združenih narodov o spremembi podnebja (UNFCCC) o dolgoročni strategiji	3
5.	Sklepi o kakovosti zraka	4
6.	Ocena zakonodaje o vodah	4
7.	Okolju prijaznejši evropski semester	4
8.	Razno	
a)	Petki za prihodnost	4
b)	Zakonodajni predlogi v obravnavi	4
c)	Sporočilo o naložbenem načrtu za trajnostno Evropo in naložbenem načrtu za evropski zeleni dogovor	5
d)	Izvajanje prodaje vseh pravic na dražbi za letalski sektor v okviru EU ETS	5
e)	Simpozij na visoki ravni o vodi – premostitev ciljev trajnostnega razvoja 6 in 14 (Lizbona, 2. junij 2020).....	5
f)	Prilov navadnih delfinov, pristaniških rjavih pliskavk in drugih zaščitene živalskih vrst v ribolovnem orodju – poziv k takojšnjemu ukrepanju	5
PRILOGA – Izjave za zapisnik Sveta		6

1. Sprejetje dnevnega reda

Svet je sprejel dnevni red iz dok. 6182/1/20 REV 1.

2. Odobritev točk pod „A“

a) Seznam nezakonodajnih dejavnosti 6202/20

Svet je sprejel točke pod „A“ iz dok. 6202/20, vključno z dokumenti COR in REV, ki so bili predloženi v sprejetje.

b) Seznam zakonodajnih aktov (javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji) 6203/20

Okolje

Direktiva o pitni vodi (prenovitev)

politični dogovor

Coreper (1. del) odobril 26. februarja 2020



6060/1/20 REV 1

+ ADD 1 REV 2

ENV

Svet je dosegel politični dogovor o direktivi o kakovosti vode, namenjeni za prehrano ljudi (prenovitev) (pravna podlaga: člen 192(1) PDEU).

Izjave v zvezi s to točko so v Prilogi (stran 6).

Nezakonodajne dejavnosti

3. Evropski zeleni dogovor

izmenjava mnenj



6122/20 + COR 1

15051/19 + ADD 1

Svet je na podlagi vprašanj predsedstva iz dok. 6122/20 + COR 1 izmenjal mnenja o evropskem zelenem dogovoru.

4. Prispevek za Okvirno konvencijo Združenih narodov o spremembi podnebja (UNFCCC) o dolgoročni strategiji sprejetje

6348/20

5. **Sklepi o kakovosti zraka** 6338/20
sprejetje
- Svet je sprejel sklepe iz dok. 6650/20.
6. **Ocena zakonodaje o vodah** 5977/20 + COR 1
izmenjava mnenj
- Svet je na podlagi vprašanj predsedstva iz dok. 5977/20 + COR 1 izmenjal mnenja o oceni zakonodaje o vodah.
7. **Okolju prijaznejši evropski semester** 5993/20
izmenjava mnenj 15321/19

Razno

8. a) **Petki za prihodnost** 6545/20
poročanje predsedstva in informacije Grete Thunberg
- Svet se je seznanil s poročilom predsedstva in informacijami Grete Thunberg.
- b) **Zakonodajni predlogi v obravnavi** 1C
(javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)
- i) **Evropska podnebna pravila** 6547/20
predstavitev s strani Komisije
- ii) **Uredba o ustanovitvi Sklada za pravični prehod** 5256/20 + ADD 1
predstavitev s strani Komisije
- Svet se je seznanil predstavitvijo Komisije in prispevki drugih delegacij.

- c) **Sporočilo o naložbenem načrtu za trajnostno Evropo in naložbenem načrtu za evropski zeleni dogovor** [2] 5269/20
predstavitev s strani Komisije

Svet se je seznanil s predstavitvijo Komisije in prispevki drugih delegacij.

- d) Izvajanje prodaje vseh pravic na dražbi za letalski sektor v okviru EU ETS 6116/20
poročanje poljske delegacije
- e) Simpozij na visoki ravni o vodi – premostitev ciljev trajnostnega razvoja 6 in 14 (Lizbona, 2. junij 2020) 6439/20
poročanje portugalske delegacije
- f) Prilov navadnih delfinov, pristaniških rjavih pliskavk in drugih zaščitene živalskih vrst v ribolovnem orodju – poziv k takojšnjemu ukrepanju 6464/20
poročanje Komisije

-
- [1]** Prva obravnava
- [C]** Na podlagi predloga Komisije
- [2]** Javna razprava na predlog predsedstva (člen 8(2) Poslovnika Sveta)
-

Izjave k zakonodajnim točkam pod „A“ iz dok. 6203/20

K točki 1 s **Direktiva o pitni vodi (prenovitev)**
seznama točk pod *politični dogovor*
„A“:

IZJAVA BELGIJE, CIPRA, ČEŠKE, DANSKE, FRANCIJE, MADŽARSKE, MALTE, NEMČIJE, NIZOZEMSKÉ IN POLJSKE

– Uvodna izjava 40

„Navedene države članice podpirajo sprejetje direktive o pitni vodi, ki bo našim potrošnikom zagotovila visoke varnostne standarde glede pitne vode, obenem pa posredno izboljšala nemoteno delovanje notranjega trga.

Vendar je po našem mnenju povsem neprimerno, da se v obrazložitev pravnega akta, ki zadeva pitno vodo, vključi splošno besedilo o ukrepanju Komisije v zvezi z dostopom do pravnega varstva v državah članicah. To ne spreminja trenutnega pravnega statusa, kar zadeva dostop do pravnega varstva, niti ne Komisije dodatno pooblašča, da pravno ukrepa glede teh zadev.

Spoštovanje Aarhuške konvencije, katere pogodbenice so tudi države članice, je za nas resna stvar. To, ali države članice spoštujejo konvencijo, se lahko skladno z načelom subsidiarnosti najbolje preveri na ravni posamezne države članice. Še vedno pa je zares problematično spoštovanje Aarhuške konvencije na ravni Unije, kot je navedeno v Sklepu Sveta 2018/881 in ugotovitvah Odbora za skladnost z Aarhuško konvencijo v zadevi ACCC/C/2008/32. Ne glede na zaključek študije, za katero je prosil Svet, in navedbo Komisije v njenem sporočilu o evropskem zelenem dogovoru z dne 11. decembra 2019, da „bo proučila potrebo po reviziji Aarhuške uredbe“ (Uredba 1367/2006), ugotavljamo, da v delovnem programu Komisije za leto 2020 ni nikjer omenjen takšen predlog.

Zaradi širših koristi, ki jih bo prinesla ta direktiva, smo pripravljeni podpreti njeno sprejetje, vendar pa bomo pazili, da tovrstno besedilo o dostopu do pravnega varstva v državah članicah ne bo vključeno v prihodnje zakonodajne akte z okoljskega področja.“

IZJAVA LUKSEMBURGA

„V duhu kompromisa je za Luksemburg dogovor glede predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o kakovosti vode, namenjene za prehrano ljudi (prenovitev), ki obenem predstavlja pozitiven odziv na pobudo „Right2Water“ (pravica do vode), sprejemljiv.

Vendar pa Luksemburg obžaluje, da je rešitev v zvezi s presnovnimi produkti pesticidov premalo ambiciozna in da ob pomanjkanju podrobne ocene učinka niso bile v zadostni meri analizirane posledice – v smislu obremenitve in stroškov za zadevne akterje – uporabe določb o materialih, ki so v stiku z vodo.“

IZJAVA NIZOZEMSKE

– Člena 1 in 16

„Nizozemska se povsem strinja, da je dostop do pitne vode pomembna stvar, in pozdravlja pobudo „Right2Water“ (pravica do vode). Nizozemska se ponaša z dobro prakso in dobrim pravnim okvirom v zvezi z dostopom do kakovostne pitne vode in oskrbo s takšno vodo na nacionalni ravni. Vendar pa Nizozemska še vedno meni, da direktiva o pitni vodi s svojo osredotočenostjo na kakovost pitne vode ni ustrezen instrument za obravnavo vprašanja, kako izboljšati dostop do pitne vode v EU. Nizozemska ima pomisleke glede tega, da bi se področje uporabe te direktive razširilo, če bi s tem posegli v odgovornost posameznih držav članic, zlasti glede zavezujoče in specifične narave nekaterih ukrepov. Nizozemska podpira sprejetje te direktive, ker bo ta nedvomno imela širše koristi za kakovost pitne vode in ker menimo, da je naš sistem pitne vode skladen z obveznostmi iz člena 16, vendar pa opozarjamo, da morajo o tem, kako obravnavati vprašanje dostopa do pitne vode, odločati države članice same.“

IZJAVA KOMISIJE

o delegiranih aktih

„Komisija obžaluje odločitev sozakonodajalcev, da njeno pooblastilo za spreminjanje prilog k revidirani direktivi o pitni vodi omejita na Prilogo III, čeprav si je v prvotnem predlogu prizadevala za pooblastilo, s katerim bi lahko spreminjala priloge I do IV.

Komisija zlasti obžaluje, da sozakonodajalca nista privolila v pooblastilo za spreminjanje Priloge II, čeprav bi bilo to zaradi potrebe po prilagajanju zahtev za spremljanje, določene v Priloge II, tehničnemu in znanstvenemu napredku še kako nujno.“

IZJAVA KOMISIJE

o postopku sprejemanja izvedbenih aktov

„Komisija poudarja, da je v nasprotju s črko in duhom Uredbe (EU) št. 182/2011 (UL L 55, 28. 2. 2011, str. 13), če se sistematično sklicujemo na točko (b) drugega pododstavka njenega člena 5(4). Ta določba se uporablja samo, če obstaja posebna potreba po odmiku od načelnega pravila, po katerem Komisija lahko sprejme osnutek izvedbenega akta, kadar mnenje ni podano. Ker gre pri tem za izjemo od splošnega pravila iz člena 5(4), se takšna uporaba ne more šteti kot zgolj „diskrecijska pravica“ zakonodajalca, ampak jo je treba razlagati restriktivno in njeno uporabo utemeljiti.“