



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 19. märts 2020
(OR. en)

6603/1/20
REV 1
PV CONS 14
ENV 156
CLIMA 52

PROTOKOLLI KAVAND
EUROOPA LIIDU NÕUKOGU
(keskkond)
5. märts 2020

SISUKORD

Lk

1.	Päevakorra vastuvõtmine.....	3
2.	A-punktide heakskiitmine.....	3
a)	Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri	
b)	Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri	

Muu kui seadusandlik tegevus

3.	Euroopa roheline kokkulepe.....	3
4.	Pikaajalise strateegia edastamine ÜRO kliimamuutuste raamkonventsiooni osalistele.....	3
5.	Järeldused õhukvaliteedi kohta.....	4
6.	Veealaste õigusaktide hindamine	4
7.	Euroopa poolaasta keskkonnasäästlikumaks muutmine.....	4
8.	Muud küsimused	
a)	<i>Fridays for Future</i> (Reeded tuleviku heaks).....	4
b)	Menetluses olevad seadusandlikud ettepanekud	4
c)	Teatis kestliku Euroopa investeerimiskava ja Euroopa rohelise kokkuleppe investeerimiskava kohta	5
d)	ELi heitkogustega kauplemise süsteemi enampakkumise rakendamine lennundussektoris.....	5
e)	Kõrgetasemeline veeteemaline sümposium – Kestliku arengu eesmärkide nr 6 ja 14 sidumine (<i>Bridging SDG 6 and SDG 14</i>) (Lissabon, 2. juuni 2020)	5
f)	Tavadelfiini, hariliku pringli ja teiste kaitsealuste liikide kaaspüük püügivahendites – üleskutse kiireks tegutsemiseks.....	5
	LISA – Nõukogu istungi protokoll kantavad avaldused.....	6

1. Päevakorra vastuvõtmine

Nõukogu võttis vastu dokumendis 6182/1/20 REV 1 esitatud päevakorra.

2. A-punktide heakskiitmine

a) Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri 6202/20

Nõukogu võttis vastu dokumendis 6202/20 loetletud A-punktid, sealhulgas vastuvõtmiseks esitatud COR- ja REV-dokumendid.

b) Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri (avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8) 6203/20

Keskkond

Joogiveedirektiiv (uuesti sõnastatud)

Poliitiline kokkulepe

heaks kiidetud COREPER I poolt 26. veebruaril 2020

 6060/1/20 REV 1
+ ADD 1 REV 2
ENV

Nõukogu jõudis poliitilisele kokkuleppele olmevee kvaliteeti käsitleva direktiivi suhtes (uuesti sõnastatud) (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 192 lõige 1).

Selle punktiga seotud avaldused on esitatud lisas (lk 6).

Muu kui seadusandlik tegevus

3. Euroopa roheline kokkulepe

Arvamuste vahetus

 6122/20 + COR 1
15051/19 + ADD 1

Nõukogus toimus arvamuste vahetus Euroopa rohelse kokkuleppe üle, tuginedes eesistujariigi poolt koostatud küsimustele, mis on esitatud dokumendis 6122/20 + COR 1.

4. Pikaajalise strateegia edastamine ÜRO kliimamuutuste raamkonventsiooni osalistele *Vastuvõtmine*

6348/20

5. **Järeldused õhukvaliteedi kohta**  6338/20
Vastuvõtmine

Nõukogu võttis vastu dokumendis 6650/20 esitatud järeldused.

6. **Veealaste õigusaktide hindamine**  5977/20 + COR 1
Arvamuste vahetus

Nõukogus toimus arvamuste vahetus veealaste õigusaktide hindamise teemal, tuginedes eesistujariigi poolt koostatud küsimustele, mis on esitatud dokumendis 5977/20 + COR 1.

7. Euroopa poolaasta keskkonnasäästlikumaks muutmine 5993/20
Arvamuste vahetus 15321/19

Muud küsimused

8. a) ***Fridays for Future (Reeded tuleviku heaks)***  6545/20
Teave eesistujariigilt ja Greta Thunbergilt

Nõukogu võttis teadmiseks eesistujariigi ja Greta Thunbergi esitatud teabe.

- b) **Menetluses olevad seadusandlikud ettepanekud**  
(Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

- i) Euroopa kliimaseadus 6547/20
Komisjoni ettekanne
- ii) Määrus, millega asutatakse õiglase ülemineku fond 5256/20 + ADD 1
Komisjoni ettekanne

Nõukogu võttis teadmiseks komisjoni ettekande ja teiste delegatsioonide sõnavõttud.

- c) **Teatis kestliku Euroopa investeerimiskava ja Euroopa
roheline kokkuleppe investeerimiskava kohta**  5269/20
Komisjoni ettekanne

Nõukogu võttis teadmiseks komisjoni ettekande ja teiste delegatsioonide sõnavõttud.

- d) ELi heitkogustega kauplemise süsteemi enampakkumise 6116/20
rakendamine lennundussektoris
Teave Poola delegatsioonilt
- e) Kõrgetasemeline veeteemaline sümposium – Kestliku 6439/20
arengu eesmärkide nr 6 ja 14 sidumine (*Bridging SDG 6
and SDG 14*) (Lissabon, 2. juuni 2020)
Teave Portugali delegatsioonilt
- f) Tavadelfiini, hariliku pringli ja teiste kaitsealuste liikide 6464/20
kaaspüük püügivahendites – üleskutse kiireks
tegutsemiseks
Teave komisjonilt



Esimene lugemine



Komisjoni ettepanekul põhinev päevakorrapunkt



Avalik mõttevahetus eesistujariigi ettepanekul (nõukogu kodukorra artikli 8 lõige 2)

Avaldused dokumendis 6203/20 esitatud seadusandliku tegevusega seotud A-punktide juurde**A-punkti 1 juurde: Joogiveedirektiiv (uuesti sõnastatud)***Poliitiline kokkulepe***BELGIA, KÜPROSE, MADALMAADE, MALTA, POOLA, PRANTSUSMAA, SAKSAMAA, TAANI, TŠEHHI JA UNGARI AVALDUS
- Põhjendus 40**

„Eespool nimetatud liikmesriigid toetavad joogiveedirektiivi vastuvõtmist, millega tagatakse nii joogivee kõrged ohutusstandardid meie kodanike jaoks, kui ka parandatakse kaudselt siseturu sujuvat toimimist.

Peame aga täiesti vastuvõetamatuks, et joogivett käsitleva õigusakti põhjendusse on lisatud üldsõnaline tekst, mille kohaselt võib komisjon võtta meetmeid seoses õiguskaitse kättesaadavusega liikmesriikides. See ei muuda praegust õiguslikku seisundit õiguskaitse kättesaadavuse vallas ega anna komisjonile lisavolitusi nendes küsimustes kohtumenetlust algetada.

Meie jaoks on Århusi konventsiooni, millega on ühinenud kõik liikmesriigid, järgimine kohustus, mida võtame tõsiselt. Århusi konventsiooni järgimist liikmesriikide poolt saab kõige paremini käsitleda subsidiaarsuse põhimõtte alusel liikmesriikide tasandil. Tegelik väljakutse, millega tuleb tegeleda, on aga endiselt Århusi konventsiooni järgimine liidu enda poolt, nagu on viidatud nõukogu otsuses (EL) 2018/881 ning Århusi konventsiooni vastavuskomitee järeldustes asjas ACCC/C/2008/32. Olenemata nõukogu taotletud uuringu lõpuleviimisest ja komisjoni avaldusest oma 11. detsembri 2019. aasta teatises Euroopa rohelise kokkuleppe kohta, et ta „kaalub Århusi määruse läbivaatamist“ (määrus 1367/2006), märgime, et sellist ettepanekut ei ole komisjoni 2020. aasta tööprogrammis mainitud.

Kuigi oleme valmis kõnealuse direktiivi vastuvõtmist toetama, pidades silmas selle toodavat suuremat kasu, jääme valvsaks selle tagamisel, et tulevastes keskkonnavaldkonna seadusandlikes aktides ei kasutataks enam sellist sõnastust õiguskaitse kättesaadavuse kohta liikmesriikides.“

LUKSEMBURGI AVALDUS

„Luksemburg on kompromissi vaimus valmis heaks kiitma kokkuleppe, mis saavutati Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepaneku suhtes olmevee kvaliteedi kohta (uuesti sõnastatud), millega antakse ka positiivset tagasisidet algatusele „Right2Water“.

Luksemburg väljendab aga kahetsust pestitsiidides esinevaid metaboliite käsitleva ambitsioonitu kokkuleppe üle ning kahetseb, et üksikasjaliku mõjuhinnangu puudumisel ei ole veega kokku puutuvate materjalidega seotud sätete kohaldamise tagajärgi piisavalt analüüsitud asjaomaste osaliste koormuse ja kulude küsimuses.“

MADALMAADE AVALDUS

- Artiklid 1 ja 16

„Madalmaad toetavad kindlalt joogivee kättesaadavuse tähtsust ning peavad tervitatavaks algatust „Right2Water“. Madalmaadel on kvaliteetse joogivee juurdepääsetavuse ja sellega varustamise vallas riiklikul tasandil tugevad tavad ja õigusraamistik. Siiski jäävad Madalmaad arvamusele, et joogiveedirektiiv ja selle keskendatus joogivee kvaliteedile ei ole asjakohane vahend ELis joogiveele juurdepääsu parandamise küsimuse käsitlemiseks. Madalmaad seavad kahtluse alla direktiivi kohaldamisala laienemise viisil, mis võib piirata liikmesriikide vastutust, pidades eeskätt silmas teatavate meetmete kohustuslikku ja spetsiifilist laadi. Madalmaad toetavad kõnealuse direktiivi vastuvõtmist, pidades silmas selget ja laiemat kasu, mida see toob kaasa joogivee kvaliteedile, ja seepärast, et usume, et meie joogivesüsteem on kooskõlas artiklis 16 sätestatud kohustustega; siiski rõhutame, et see, kuidas joogivee juurdepääsetavuse küsimusega tegeletakse, kuulub liikmesriikide vastutusalasse.“

KOMISJONI AVALDUS

delegeeritud õigusaktide kohta

„Komisjon väljendab kahetsust, et kaasseadusandjad tegid otsuse anda muudetud joogiveedirektiivi lisade muutmise puhul komisjonile volitused vaid III lisa muutmiseks, kuigi komisjon oli oma esialgses ettepanekus taotlenud volitust muuta I–IV lisa.

Konkreetselt kahetseb komisjon seda, et kaasseadusandjad ei olnud nõus andma komisjonile volitust II lisa muutmiseks, kuna see on eriti vajalik vajaduse tõttu ajakohastada teaduse ja tehnika arengust lähtudes II lisa toodud seirenõudeid.“

KOMISJONI AVALDUS

rakendusaktide vastuvõtmise menetluse kohta

„Komisjon rõhutab, et nõuetekohase põhjendusega tuginemine artikli 5 lõike 4 teise lõigu punktile b on süstemaatiliselt vastuolus määruse (EL) nr 182/2011 (ELT L 55, 28.2.2011, lk 13) eesmärgi ja sõnastusega. Seda sätet tohib kasutada vaid siis, kui on vaja teha erand üldreeglist, mille kohaselt võib komisjon rakendusakti eelnõu vastu võtta, kui ei ole esitatud arvamust. Kuna tegemist on artikli 5 lõikes 4 sätestatud üldreeglist kõrvalekalduva erandiga, ei tohi selles näha lihtsalt seadusandja „kaalutlusõigust“, vaid seda tuleb tõlgendada kitsendavalt ja seega põhjendada.“