



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 24 februari 2021
(OR. en)

**Interinstitutionellt ärende:
2021/0048(NLE)**

**6446/21
ADD 29**

**RECH 72
COMPET 123
IND 40
MI 105
SAN 82
TRANS 94
AVIATION 42
ENER 50
ENV 94
SOC 95
TELECOM 70
AGRI 79
SUSTDEV 22
REGIO 29
IA 22**

FÖLJENOT

från:	Europeiska kommissionens generalsekreterare, undertecknat av Martine DEPREZ, direktör
inkom den:	23 februari 2021
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	SWD(2021) 38 final - Part 8/9
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN Följedokument till Förslag till rådets förordning om inrättande av gemensamma företag inom ramen för Horisont Europa Europeiskt partnerskap för ett cirkulärt, biobaserat Europa

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2021) 38 final - Part 8/9.

Bilaga: SWD(2021) 38 final - Part 8/9



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 23.2.2021
SWD(2021) 38 final

PART 8/9

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR
SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN

Följedokument till

**Förslag till rådets förordning om inrättande av gemensamma företag inom ramen för
Horisont Europa**

Europeiskt partnerskap för ett cirkulärt, biobaserat Europa

{COM(2021) 87 final} - {SEC(2021) 100 final} - {SWD(2021) 37 final}

Sammanfattning (högst 2 sidor)
Konsekvensbedömning av ett europeiskt partnerskap för ett cirkulärt, biobaserat Europa
A. Behov av åtgärder
Vad är problemet och varför är det ett problem på EU-nivå?
Det finns både ekonomiska och miljömässiga problem som åtgärdas parallellt. Det största problemet är det "tredubbla underskottet" när det gäller innovationsnivå, marknadsspridning och hållbarhet. Till följd av detta är verksamheten inom forskning och innovation inte tillräckligt integrerad i EU vilket leder till en långsammare innovationsprocess. Parallellt med detta hindras befintliga mogna biobaserade lösningar från att nå ut till marknaderna och deras miljöprestanda skyddas inte automatiskt. De viktigaste vetenskapliga och tekniska problem som ett cirkulärt, biobaserat Europa behandlar är bristen på forskning och innovation samt sektorsövergripande samarbete och kunskapsöverföring om hållbara och cirkulära biobaserade lösningar.
Vad vill man uppnå?
Det övergripande målet är att driva på samhällets övergång till en hållbar biobaserad ekonomi genom att öka forskning och innovation om hållbara och konkurrenskraftiga lösningar för att öka cirkulariteten och användningen av biomassa, restprodukter och avfall. Det syftar också till att inta en regional hållning vid genomförandet av FN:s mål för hållbar utveckling och EU:s gröna giv för att påskynda övergången till konceptet "hälsosam planet". De vetenskapliga målen är att förbättra kapaciteten för forskning och innovation när det gäller cirkulära biobaserade lösningar och säkerställa bättre kunskapsutbyte inom och mellan värdekedjor och i hela Europa samt att inkludera forskning och innovation om hållbarhetsfrågor. De ekonomiska målen är att förbättra konkurrenskraften i de europeiska regionerna inom sektorn och att åtgärda marknadsmisslyckanden inom den europeiska biobaserade industrin genom att behålla innovation och nya bioraffinaderier i Europa. De viktigaste samhällsmålen är att bidra till en kretsloppsekonomi som fungerar på ett hållbart sätt och att förbättra den biobaserade sektorns cirkularitet och på så sätt förbättra dess miljöavtryck.
Vad är mervärdet av åtgärder på EU-nivå (subsidiaritet)?
Initiativet kombinerar expertis och teknik i EU:s medlemsstater, regioner och värdekedjor vilket skapar ytterligare synergieffekter. Projekt inom ett cirkulärt, biobaserat Europa kan kombineras med nationella projekt och med projekt som stöds av EU:s struktur- och regionalfonder. Att ta itu med de flesta hindren för en biobaserad ekonomi är inte ett nationellt ansvar utan omfattas snarare av lagstiftning på EU-nivå med regler om till exempel aspekter av hållbar försörjning av biomassa, marknadspåverkan via mål, produktstandardisering, märkning och system för miljöanpassad offentlig upphandling och miljöprestanda. Utan en intervention på EU-nivå skulle det inte finnas tillräckliga åtgärder på nationell nivå.
B. Lösningar
Vilka alternativ finns för att nå målen? Finns det något rekommenderat alternativ? Om inte, varför?
Följande alternativ övervägdes som ett sätt att stödja forskning och innovation: • Traditionella ansökningsomgångar inom ramprogrammet (grundalternativet). • Ett samprogrammerat europeiskt partnerskap (alternativ 1).

- Ett institutionaliserat europeiskt partnerskap enligt artikel 187 i EUF-fördraget (alternativ 3).

Även om båda partnerskapsalternativen skulle ge bättre resultat än normala ansökningsomgångar skulle ett institutionaliserat alternativ (alternativ 3) vara bättre än ett samprogrammerat alternativ. Detta alternativ fick högst totalpoäng på grund av större potentiella ekonomiska och sociala effekter och större samstämmighet med externa program.

Alternativ 3 är att föredra av följande skäl:

- Målen för detta program kan uppnås på ett effektivt sätt genom att involvera engagerade partner från näringslivet och andra aktörer (t.ex. medlemsstater, regioner, den akademiska världen och det civila samhällets organisationer) som skulle arbeta tillsammans enligt en lämplig styrningsmodell.
- Det ger tillräcklig insyn och öppenhet i valet av prioriteringar och mål och involverar partner och berörda parter från hela värdekedjan, från olika sektorer, bakgrunder och discipliner, inklusive internationella aktörer (när detta är relevant och inte inkräktar på den europeiska konkurrenskraften).
- De formaliserade förfarandena kommer att göra det möjligt för små och medelstora företag att delta samt att sprida och utnyttja resultaten.
- Det ger hög additionalitet, nämligen stor potential att strukturera de biobaserade industrierna.
- Det säkerställer direktanpassning genom att formalisera parternas åtaganden att uppfylla specifika mål vilket i slutändan kommer att bidra till att politiska mål på hög nivå uppnås.
- När det gäller finansiering omfattar det finansiella bidrag och/eller naturabidrag från andra partner än EU på mellan 50 % och 75 % av den totala budgeten för det europeiska partnerskapet. Förväntan är att det mesta av det finansiella åtagandet kommer att vara in natura och – i mindre utsträckning – i form av ekonomiska bidrag inom projekt snarare än på programnivå.
- Dess samstämmighet och synergier inom EU när det gäller forskning och innovation kommer att säkerställas genom formella avtal mellan det föreslagna initiativet och andra initiativ samt genom fastställande av en gemensam kreativ dagordning och åtagandet från stödgruppens sida.

Vad anser de berörda parterna? Vem stöder vilka alternativ?

Majoriteten (mer än 50 %) av dem som deltog i det offentliga samrådet uppgav att många av partnerskapets mål var av avgörande betydelse, särskilt för att uppnå EU:s klimatmål. Deltagarna ansåg att utveckling av konsortier, europeiska värdekedjor och teknik var fördelar men ansåg att den administrativa bördan utgör en nackdel. Det största problemet anses vara EU:s innovationsklyfta när det gäller att förmedla forskningsresultat till innovativa cirkulära biobaserade produkter. En majoritet (mer än 50 %) anser att näringslivets involvering är mycket relevant och att partnerskapets täckning och omfattning är korrekt. Medan de flesta berörda parter (54 %) som deltog i samrådet ansåg att ett institutionaliserat partnerskap är det bästa sättet att ta itu med problemen noterades ett lägre stöd från medborgarna.

C. Konsekvenser av det rekommenderade alternativet

Vilka är fördelarna med det rekommenderade alternativet (om ett sådant finns, annars för huvudalternativen)?

Alla aktörer i den biobaserade ekonomin kan potentiellt gynnas **ekonomiskt** vilket möjliggör en balanserad regional/lokal utveckling. Högre och tryggare inkomster för primärproducenter av biomassa förväntas, även i mindre gynnade regioner. Andra fördelar är ekonomisk tillväxt för små och medelstora företag, bättre hävstångseffekt för investeringar för bioraffinaderier och deras ekonomiska aktörer (näringslivsaktörer) samt ett långsiktigt engagemang och engagemang från alla aktörers sida. Kommuner

och regioner förväntas vinna genom att minska kostnaderna för bortskaffande av biologiskt avfall. Samhällseffekterna förväntas bli förbättrad tillgång till och användning av innovativa biobaserade lösningar i Europa, egenmakt för lokala/regionala samhällen för förvaltning av naturresurser och skapande (eller förbättrad omställning) av en ny lokal/regional tillverkningsbas. Marknadsaktörer som varumärkesinnehavare och konsumenter kommer att få tillgång till mer hållbara produkter. Viktigast är miljöeffekterna. Produktion och bearbetning av biomassa och användning av biologiskt avfall som råvara kommer att minska koldioxidutsläppen och bidra till att man undviker konflikter med livsmedelsproduktion, överutvinning av biomassa och ohållbara förändringar av markanvändningen. Detta kommer att bidra till att bevara och återställa ekosystemen och den biologiska mångfalden. Produktion med slutna kretslopp och tillvaratagande av bioavfall kommer att öka cirkulariteten. Ett cirkulärt, biobaserat Europa kommer att försöka bevisa resurseffektiviteten i värdekedjorna, t.ex. genom att återvinna näringsämnen för jord- och skogsbruk från avfallsflöden (inklusive avloppsvatten) och restprodukter från jordbruket.
Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om ett sådant finns, annars för huvudalternativen)?
Eftersom alternativ 3 skulle bygga på den befintliga strukturen för biobaserade industrier skulle det innebära driftskostnader för ett gemensamt företags kontor under initiativets löptid. Detta skulle innebära 30 miljoner euro i administrativa kostnader för företagen och samma belopp för EU. Detta motsvarar 1–2 % av initiativets totala kostnader. Denna kostnad uppvägs till stor del av de fördelar som nämns ovan, särskilt hävstångseffekterna av samfinansiering för att nå den resursnivå som krävs för att uppnå de ambitiösa målen. Inga negativa ekonomiska, sociala och miljömässiga konsekvenser eller efterlevnadskostnader förväntas.
Hur påverkas små och medelstora företag och konkurrenskraften?
Inga negativa effekter förväntas för små och medelstora företag och för konkurrenskraften. Alla effekter förväntas bli positiva. På grundval av de mycket positiva erfarenheterna av det gemensamma företaget för biobaserade industrier (ett starkt deltagande av små och medelstora företag i projekt, inklusive samordning av dessa) får alternativ 3 höga poäng i denna fråga.
Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?
Inga konsekvenser för nationella budgetar och förvaltningar eller genomförandeproblem förväntas.
Blir det några andra betydande konsekvenser?
Nej, alla har beskrivits ovan.
Proportionalitet?
Det rekommenderade alternativet innehåller alla element som krävs för att uppnå målen och går inte utöver vad som är nödvändigt för att lösa problemet.
D. Uppföljning
När kommer åtgärderna att ses över?

I enlighet med den tidsplan som fastställs i Horisont Europa-förordningen kommer interimsvärderingen att göras senast fyra år efter initiativets startdatum och en slutlig utvärdering senast fyra år efter det att initiativet avslutats.