

Bruxelles, den 24. februar 2021
(OR. en)

Interinstitutionel sag:
2021/0048(NLE)

6446/21
ADD 29

RECH 72
COMPET 123
IND 40
MI 105
SAN 82
TRANS 94
AVIATION 42
ENER 50
ENV 94
SOC 95
TELECOM 70
AGRI 79
SUSTDEV 22
REGIO 29
IA 22

FØLGESKRIVELSE

fra:	Martine DEPREZ, direktør, på vegne af generalsekretæren for Europa-Kommissionen
modtaget:	23. februar 2021
til:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekretær for Rådet for Den Europæiske Union
Komm. dok. nr.:	SWD(2021) 38 final - Part 8/9
Vedr.:	ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN Ledsagedokument til forslag til Rådets forordning om oprettelse af fællesforetagenderne under Horisont Europa Europæisk partnerskab om et cirkulært biobaseret Europa

Hermed følger til delegationerne dokument SWD(2021) 38 final - Part 8/9.

Bilag: SWD(2021) 38 final - Part 8/9



EUROPA-
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 23.2.2021
SWD(2021) 38 final

PART 8/9

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

**forslag til Rådets forordning om oprettelse af fællesforetagenderne under Horisont
Europa**

Europæisk partnerskab om et cirkulært biobaseret Europa

{COM(2021) 87 final} - {SEC(2021) 100 final} - {SWD(2021) 37 final}

Resumé (maks. 2 sider)
Konsekvensanalyse af et europæisk partnerskab om et cirkulært biobaseret Europa (CBE)
A. Behov for handling
Hvad er problemet, og hvorfor udgør det et problem på EU-plan?
Der er både økonomiske og miljømæssige problemer, som behandles parallelt. Det største problem er det "tredobbelte underskud" på niveauet for innovation, markedsudbredelse og bæredygtighed. Som følge heraf er forsknings- og innovationsaktiviteter ikke tilstrækkeligt integreret i EU, og det skaber en langsommere innovationsproces. Sideløbende hermed hindres eksisterende modne biobaserede løsninger i at nå markederne, og deres miljøpræstationer sikres ikke automatisk. De vigtigste videnskabelige og teknologiske problemer, som CBE tager fat om, er manglen på forskning og innovation, tværsektorielt samarbejde og overførsel af viden om bæredygtige og cirkulære biobaserede løsninger.
Hvilke resultater skal der opnås?
Det overordnede mål er at fremme samfundets omstilling til en bæredygtig biobaseret økonomi ved at øge forsknings- og innovationsaktiviteterne med fokus på bæredygtige og konkurrencedygtige løsninger, som kan øge cirkulariteten samt udnyttelsen af biomasse, restprodukter og affald. Initiativet sigter mod en regional tilgang ved gennemførelsen af FN's mål for bæredygtig udvikling og EU's grønne pagt for at fremskynde omstillingen til konceptet "Healthy Planet". De videnskabelige målsætninger er at forbedre forsknings- og innovationskapaciteten inden for cirkulære biobaserede løsninger og sikre bedre videndeling i og mellem værdikæder og på tværs af Europa og medtage forskning og innovation med fokus på bæredygtighed. De økonomiske målsætninger er at forbedre de europæiske regioners konkurrenceevne i sektoren og afhjælpe den europæiske biobaserede industris markedssvigt ved at bevare innovation og nye bioraffinaderier i Europa. De vigtigste samfundsmæssige målsætninger er at bidrage til en cirkulær økonomi, som fungerer bæredygtigt, og at forbedre den biobaserede sektors cirkularitet, så dens miljøaftryk forbedres.
Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan?
Initiativet kombinerer ekspertise og teknologier, der findes i EU's medlemsstater, regioner og værdikæder og skaber derved yderligere synergier. CBE-projekter kan kombineres med nationale projekter og med projekter, der støttes af EU's struktur- og regionalfonde. Afhjælpingen af de fleste hindringer for en biobaseret økonomi er ikke et nationalt ansvar, men er snarere underlagt regulering på EU-plan, f.eks. med regler om: aspekter vedrørende bæredygtig biomasseforsyning, markeds-pull via mål, produktstandardisering ordninger for mærkning og grønne offentlige indkøb og miljøpræstationer. Uden foranstaltninger på EU-plan vil der ikke blive truffet tilstrækkelige foranstaltninger på nationalt plan.
B. Løsninger
Hvilke løsninger er der overvejet for at nå målene? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvis ikke, hvorfor?
Følgende løsninger blev overvejet til støtte for forskning og innovation: • traditionelle indkaldelser under rammeprogrammet (basisscenariet) • et samprogrammeret europæisk partnerskab (løsningsmodel 1) og • et institutionaliseret europæisk partnerskab i henhold til artikel 187 i TEUF (løsningsmodel 3).

Selv om begge partnerskabsmodeller vil give bedre resultater end traditionelle indkaldelser, vil en institutionaliseret model (løsningsmodel 3) være bedre end en samprogrammeret model. Denne løsningsmodel opnåede den højeste samlede score på grund af større potentielle økonomiske og sociale virkninger og større sammenhæng med eksterne programmer.

Løsningsmodel 3 er den foretrukne ordning af følgende årsager:

- Den kan effektivt opfylde programmets målsætninger ved at inddrage engagerede industripartnere og andre aktører (f.eks. medlemsstater, regioner, den akademiske verden og civilsamfundsorganisationer), om vil arbejde sammen under en hensigtsmæssig forvaltningsmodel.
- Den sikrer tilstrækkelig gennemsigtighed og åbenhed i udvælgelsen af prioriteter og målsætninger og inddragelse af partnere og interessenter fra hele værdikæden fra forskellige sektorer, baggrunde og fagområder, herunder internationale aktører (når det er relevant og ikke griber ind i den europæiske konkurrenceevne).
- De formaliserede procedurer vil gøre det muligt for SMV'er at deltage og vil gøre det muligt at formidle og udnytte resultaterne.
- Den sikrer høj additionalitet, dvs. et stort potentiale for strukturering af de biobaserede industrier.
- Den sikrer direkte virkning ved at formalisere partnernes forpligtelser til at nå bestemte mål, hvilket i sidste ende vil bidrage til at opfylde politiske målsætninger på højt plan.
- Med hensyn til finansiering omfatter den finansielle bidrag og/eller bidrag i naturalier fra andre partnere end Unionen på 50-75 % af det samlede europæiske budget for partnerskabet. Det forventes, at størstedelen af den finansielle forpligtelse vil være i naturalier og — i mindre udstrækning — vil have form af finansielle bidrag inden for projekterne snarere end på programniveau.
- Løsningens sammenhæng og synergier inden for EU's forsknings- og innovationslandskab vil blive sikret gennem formelle aftaler mellem det foreslåede initiativ og andre initiativer og gennem en fælles kreativ fastlæggelse af dagsordenen og supportteamets engagement.

Hvad er de forskellige interessenters synspunkter? Hvem støtter hvilken løsning?

Størstedelen (over 50 %) af respondenterne i den offentlige høring anførte, at mange af partnerskabets målsætninger var afgørende, især opnåelsen af EU's klimamål. Respondenterne betegnede udviklingen af konsortier, europæiske værdikæder og teknologi som fordele, men mente, at den administrative byrde var en ulempe. Det største problem er angiveligt EU's innovationskløft i forbindelse med overførsel af forskningsresultater til innovative cirkulære biobaserede produkter. Et flertal (over 50 %) mener, at inddragelse af industrien er meget relevant, og at partnerskabets omfang og dækning er korrekt. Ifølge de fleste deltagere (54 %) i høringen er et institutionaliseret partnerskab den bedste løsning på problemerne, men der var mindre støtte til løsningen fra borgerne.

C. Den foretrukne løsnings virkninger

Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?

Alle aktører i den biobaserede økonomi kan potentielt drage økonomisk fordel af en afbalanceret regional/lokal udvikling. Der forventes en højere og mere sikker indkomst for primærproducenter af biomasse, også i ugunstigt stillede regioner. Andre fordele er økonomisk vækst for SMV'er, større løftestangseffekt af investeringer for bioraffinaderier og deres økonomiske aktører (industrielle aktører) og langsigtet engagement og inddragelse af alle aktører. Kommuner og regioner forventes at opnå gevinst

gennem lavere omkostninger til bortskaffelse af biologisk affald. Den samfundsmæssige virkning forventes at blive forbedret adgang og anvendelse af innovative biobaserede løsninger i Europa, udvidelse af de lokale/regionale samfunds kapacitet til at håndtere deres egne naturressourcer og skabelse (eller forbedret omstilling) af et nyt lokalt/regionalt produktionsgrundlag. Markedsaktører, f.eks. varemærkeejere og forbrugere, vil få adgang til mere bæredygtige produkter. Det vigtigste er miljøvirkningerne. Produktion og forarbejdning af biomasse på en mere bæredygtig måde og ved at bruge bioaffald som råmateriale vil reducere CO₂-emissionerne og bidrage til at undgå konflikter med fødevarerproduktionen, overudvinding af biomasse og ikkebæredygtige ændringer af arealanvendelsen. Dette vil bidrage til at bevare og genoprette økosystemer og biodiversitet. Produktion og udnyttelse af bioaffald i lukkede kredsløb vil øge cirkulariteten. CBE vil forbedre værdikædernes ressourceeffektivitet, f.eks. ved at genvinde næringsstoffer til landbrug og skovbrug fra affaldsstrømme (herunder spildevand) og restprodukter fra landbruget.
Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?
Da løsningsmodel 3 bygger på det eksisterende initiativ vedrørende biobaserede industrier, indebærer den omkostninger til drift af fællesforetagendets kontor i initiativets levetid. Dette svarer til 30 mio. EUR i administrationsomkostninger for virksomhederne og det samme beløb for EU. Dette udgør 1-2 % af initiativets samlede omkostninger. Disse omkostninger opvejes i vid udstrækning af de ovennævnte fordele, navnlig medfinansieringens løftestangseffekt med hensyn til at tilvejebringe de ressourcer, der er nødvendige for at nå de ambitiøse mål. Der forventes ingen negative økonomiske, sociale og miljømæssige virkninger eller overholdelsesomkostninger.
Hvordan påvirker den foretrukne løsning SMV'er og konkurrenceevnen?
Der forventes ingen negative virkninger for SMV'er og konkurrenceevne. Alle virkninger forventes at være positive. På grundlag af de meget positive erfaringer med fællesforetagendet BBI (stærk inddragelse af SMV'er i projekter, herunder koordinering af dem) opnår løsningsmodel 3 en høj score på dette område.
Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?
Der forventes ingen virkninger for de nationale budgetter og forvaltninger eller gennemførelsesvanskeligheder
Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?
Nej, da alle er beskrevet ovenfor.
Proportionalitet?
Den foretrukne løsningsmodel tilvejebringer alle de elementer, der er nødvendige for at nå målene, og går ikke videre, end hvad der er nødvendigt for at løse problemet.
D. Opfølgning

Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?
I overensstemmelse med den tidsplan, der er fastsat i Horisont Europa-forordningen, gennemføres den foreløbige evaluering senest fire år efter initiativets startdato, og den endelige evaluering foretages senest fire år efter dets afslutning.