



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 24 февруари 2021 г.
(OR. en)

Междуинституционално досие:
2021/0048 (NLE)

6446/21
ADD 29

RECH 72
COMPET 123
IND 40
MI 105
SAN 82
TRANS 94
AVIATION 42
ENER 50
ENV 94
SOC 95
TELECOM 70
AGRI 79
SUSTDEV 22
REGIO 29
IA 22

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-жа Martine DEPREZ, директор
Дата на получаване:	23 февруари 2021 г.
До:	Г-н Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на Европейския съюз
№ док. Ком.:	SWD(2021) 38 final - Part 8/9
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО, придружаващ Предложение за Регламент на Съвета за създаване на съвместните предприятия в рамките на програмата „Хоризонт Европа“ Европейско партньорство за кръгова биотехнологична Европа

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2021) 38 final - Part 8/9.

Приложение: SWD(2021) 38 final - Part 8/9



ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 23.2.2021 г.
SWD(2021) 38 final

PART 8/9

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА
РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО,
придружаващ

**Предложение за Регламент на Съвета за създаване на съвместните предприятия в
рамките на програмата „Хоризонт Европа“**

Европейско партньорство за кръгова биотехнологична Европа

{COM(2021) 87 final} - {SEC(2021) 100 final} - {SWD(2021) 37 final}

Обобщение (максимум 2 страници)
Оценка на въздействието от европейско партньорство за кръгова биотехнологична Европа (КБЕ)
A. Необходимост от действия
В какво се изразява проблемът и защо той се разглежда на равнището на ЕС?
Налице са икономически и екологични проблеми, които трябва да се решават паралелно. Основният проблем е „тройният дефицит“ по отношение на равнището на иновации, навлизането на пазара и устойчивостта. В резултат от това дейностите, свързани с научните изследвания и иновациите, не са достатъчно интегрирани в ЕС, което води до по-бавен иновационен процес. Същевременно съществуващите основани на биотехнологиите решения в етап на зрялост трудно могат да достигнат до пазарите и техните екологични характеристики не са автоматично гарантирани. Основните научни и технологични проблеми, с които ще се занимава КБЕ, са недостатъчното сътрудничество по отношение на научните изследвания и иновациите и междусекторно сътрудничество, както и недостатъчният трансфер на знания относно устойчиви и кръгови биотехнологични решения.
Какво следва да бъде постигнато?
Общата цел е да се насърчи преходът на обществото към устойчива биотехнологична икономика, като се увеличат научните изследвания и иновациите за устойчиви и конкурентни решения, насочени към повишено прилагане принципа на кръговостта, и използването на биомаса, остатъчни вещества и отпадъци. Също така се цели да бъде възприет регионален подход за постигането на целите за устойчиво развитие (ЦУР) на ООН и Зеления пакт на ЕС, за да се ускори преходът към концепцията за „здрава планета“. Научните цели са да се увеличи капацитетът за научни изследвания и иновации, свързани с кръговите биотехнологични решения, и да се гарантира по-добър обмен на знания в рамките на веригите за създаване на стойност и между тях, както и в цяла Европа, и да се включат научни изследвания и иновации по проблеми, свързани с устойчивостта. Икономическите цели са да се подобри конкурентоспособността на европейските региони по отношение на този сектор и да се обърне внимание на неефективността на пазара на европейската биотехнологична промишленост, като иновациите и новите рафинерии за биогорива се задържат в Европа. Основните обществени цели са да се допринесе за кръгова икономика, която функционира по устойчив начин, и да се подобри кръговостта на сектора на биотехнологиите, с което да се подобри отпечатъкът върху околната среда.
Каква е добавената стойност от действията на равнището на ЕС (субсидиарност)?
Инициативата съчетава експертния опит и технологиите, които са налични в държавите — членки на ЕС, регионите и веригите за създаване на стойност на ЕС, с което да се създадат допълнителни полезни взаимодействия. Проектите по КБЕ може да бъдат съчетани с национални проекти и с проекти, подкрепяни от структурните и регионалните фондове на ЕС. Отстраняването на повечето пречки за създаването на биотехнологична икономика не е национална отговорност, а е по-скоро предмет на регламентиране на равнището на ЕС, например с правила относно: аспектите на устойчивите доставки на биомаса; пазарното търсене чрез целеви стойности; стандартизацията на продуктите; етиктирането и схемите за екологосъобразни обществени поръчки; и екологичните характеристики. Действията на национално равнище ще бъдат недостатъчни без намеса на равнището на ЕС.

Б. Решения

Какви са различните варианти за постигане на целите? Има ли предпочитан вариант сред тях? Ако не, защо?

Като средства за подкрепяне на научните изследвания и иновациите бяха разгледани следните варианти:

- традиционни покани за представяне на предложения по рамковата програма (базов вариант);
- съвместно програмирано европейско партньорство (вариант 1); и
- институционализирано европейско партньорство съгласно член 187 от ДФЕС (вариант 3).

Макар че и двата варианта за партньорство ще осигурят по-добри резултати от обикновените покани за представяне на предложения, институционализираното партньорство (вариант 3) е по-подходящо от съвместно програмираното. Този вариант е получил най-висока цялостна оценка поради по-голямото потенциално икономическо и социално въздействие и по-високата съгласуваност с външните програми.

Вариант 3 е предпочитаният поради следните причини:

- С него може да се постигнат по-ефективен начин целите на програмата, като се включат ангажирани партньори от промишления сектор и други участници (например държавите членки, регионите, академичните среди и организациите на гражданското общество), които ще работят заедно в рамките на подходящ модел на управление.
- Той осигурява адекватна степен на прозрачност и откритост по отношение на избора на приоритети и цели, както и ангажирането на партньори и заинтересовани страни по цялата верига за създаване на стойност, от различни сектори, среди и отрасли на науката, включително международни участници (когато това е целесъобразно и не засяга европейската конкурентоспособност).
- Формализираните процедури при този вариант ще осигурят възможност за участието на МСП, както и разпространението и използването на резултатите.
- Вариантът също така предлага висока допълняемост, а именно — значителен потенциал за структуриране на биотехнологичните сектори.
- С него се гарантира насоченост, тъй като ангажиментите на партньорите за постигането на конкретни цели ще бъдат формализирани, което в крайна сметка ще помогне за осъществяването на целите на политиката на високо равнище.
- По отношение на финансирането той предвижда финансови вноски и/или вноски в натура от страна на партньори, различни от ЕС, в размер между 50 % и 75 % от общия бюджет на европейското партньорство. Очаква се по-голямата част от финансовия ангажимент да бъде в натура и в по-малка степен — под формата на финансови вноски в рамките на проектите, а не на равнището на програмата.
- Неговите полезни взаимодействия и съгласуваност в рамките на средата за научни изследвания и иновации на ЕС ще бъдат гарантирани чрез официални споразумения между предложената инициатива и други инициативи, както и чрез съвместно изготвяне на програмата и чрез ангажираността на екипа за подкрепа.

Какви са позициите на различните заинтересовани страни? Кой подкрепя отделните варианти?

По-голямата част (повече от 50 %) от респондентите в обществената консултация са посочили, че много от целите на партньорството са от ключово значение, особено за постигането на целите на ЕС в областта на климата. Респондентите са определили развиването на консорциуми, европейски вериги за създаване на стойност и технологии като предимства, но са сметнали административната тежест за недостатък. Като най-голям проблем е посочено изоставането на ЕС по отношение на иновациите при преобразуването на резултатите от научните изследвания в иновативни, основани на принципа на кръговост биотехнологични продукти. Мнозинството (повече от 50 %) смятат, че участието на промишлеността е много целесъобразно и че мащабът и обхватът на партньорството са подходящи. Макар че повечето заинтересовани страни (54 %), които са отговорили на консултацията, смятат, че институционализираното партньорство е най-добрият вариант за справяне с проблемите, подкрепата от страна на гражданите е по-слаба.

В. Въздействие на предпочитания вариант

Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — на основните варианти)?

За всички участници в биотехнологичната икономика може да има потенциални **икономически** ползи, което ще позволи балансирано регионално/местно развитие. Очаква се да бъдат осигурени по-високи и по-сигурни доходи за първичните производители на биомаса, също и в по-необлагодетелстваните региони. Сред другите ползи са икономическият растеж за МСП, привличането на повече инвестиции за рафинериите за биогорива и техните икономически оператори (участници от промишления сектор) и дългосрочната отдаденост и ангажираност на всички участници. Очакват се ползи за общините и регионите поради икономии на разходи за обезвреждане на биологични отпадъци.

Предвижда се **общественото въздействие** да е под формата на подобрен достъп и навлизане на биотехнологични решения в Европа, овластяване на местните/регионалните общности, за да могат да управляват своите природни ресурси, и създаване (или засилено преобразуване) на нова местна/регионална производствена база. Пазарните участници, като например собствениците на марки и потребителите, ще имат достъп до повече устойчиви продукти.

Най-важно е **въздействието върху околната среда**. Производството и преработването на биомаса по по-устойчив начин и използването на биологични отпадъци като суровини ще намали емисиите на CO₂ и ще помогне да бъдат избегнати конфликти, свързан с производството на хранителни продукти, прекомерният добив на биомаса и неустойчивите промени в земеползването. Това ще помогне за съхраняването и възстановяването на екосистемите и биологичното разнообразие. Производствените системи със затворен цикъл и оползотворяването на биологични отпадъци ще увеличат кръговостта. Чрез КБЕ ще се подобри ресурсната ефективност на веригите за създаване на стойност, например чрез възстановяването на хранителни вещества за селското и горското стопанство от потоци отпадъци (включително отпадъчни води) и селскостопански остатъци.

Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — за основните варианти)?

Тъй като вариант 3 ще се основава на съществуващата структура на биотехнологичните производства, той ще е свързан с разходи за поддържането на офис на съвместното предприятие за срока на изпълнение на инициативата. Те ще включват 30 милиона евро административни разходи за предприятията и същата сума за ЕС. Това представлява 1—2 % от общите разходи по инициативата. Разходите до голяма степен се компенсират от горепосочените ползи, и по-специално ефектите на ливъридж от съфинансирането за достигането на мащаба на необходимите

ресурси, за да се постигне напредък по амбициозните цели. Не се очакват отрицателно икономическо, социално и екологично въздействие или разходи за спазване на изискванията.
Какво е въздействието върху МСП и конкурентоспособността?
Не се очаква отрицателно въздействие върху МСП и конкурентоспособността. Очаква се цялото въздействие да е положително. На основата на подчертано положителния опит със съвместно предприятие „Биотехнологични производства“ (значително участие на МСП в проектите, включително в тяхното координиране) вариант 3 има много добра оценка в това отношение.
Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации?
Не се очакват въздействия върху националните бюджети и администрации, нито проблеми с изпълнението.
Ще има ли друго значително въздействие?
Не, всички са описани по-горе.
Пропорционалност?
Предпочитаният вариант осигурява всички елементи, изисквани за постигането на целите, и не надхвърля необходимото за решаването на проблема.
Г. Последващи действия
Кога ще се извърши преглед на политиката?
В съответствие със сроковете, определени в Регламента за „Хоризонт Европа“, междинната оценка ще бъде извършена не по-късно от 4 години след датата на началото на инициативата, а окончателната оценка — не по-късно от 4 години след края ѝ.