

Bruksela, 24 lutego 2021 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2021/0048(NLE)

6446/21
ADD 25

RECH 72
COMPET 123
IND 40
MI 105
SAN 82
TRANS 94
AVIATION 42
ENER 50
ENV 94
SOC 95
TELECOM 70
AGRI 79
SUSTDEV 22
REGIO 29
IA 22

PISMO PRZEWODNIE

Od:	Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)
Data otrzymania:	23 lutego 2021 r.
Do:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, sekretarz generalny Rady Unii Europejskiej
Nr dok. Kom.:	SWD(2021) 38 final - Part 4/9
Dotyczy:	DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW Towarzyszący dokumentowi: Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady ustanawiającego wspólne przedsięwzięcia w ramach programu „Horyzont Europa” Partnerstwo europejskie na rzecz inteligentnych sieci i usług

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2021) 38 final - Part 4/9.

Załącznik: SWD(2021) 38 final - Part 4/9



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 23.2.2021 r.
SWD(2021) 38 final

PART 4/9

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI
STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady ustanawiającego wspólne przedsięwzięcia w ramach programu „Horyzont Europa”

Partnerstwo europejskie na rzecz inteligentnych sieci i usług

{COM(2021) 87 final} - {SEC(2021) 100 final} - {SWD(2021) 37 final}

Streszczenie oceny skutków (maks. 2 strony)
Ocena skutków potencjalnego zinstytucjonalizowanego Partnerstwa europejskiego na rzecz inteligentnych sieci i usług ¹
A. Zasadność działań
Na czym polega problem i dlaczego jest to problem na szczeblu UE?
Europejska branża sieci i usług stoi w obliczu wyzwań związanych z konkurencyjnością przemysłową i suwerennością technologiczną w związku z wdrażaniem infrastruktury sieci 5G jako podstawy cyfrowych rynków pionierskich oraz badań naukowych i innowacji w zakresie systemów 6G. Są to m.in. następujące problemy: • niezdolność Europy do wykorzystania pełnego potencjału transformacji cyfrowej gospodarki; • ograniczona suwerenność technologiczna w odniesieniu do technologii krytycznych o decydującym znaczeniu dla łańcuchów wartości inteligentnych sieci i usług, w szczególności ze względu na coraz większą globalną konkurencję wobec europejskich dostawców;- • powolne wdrażanie platform infrastruktury na potrzeby cyfrowych rynków pionierskich oraz • ograniczone zainteresowanie rozwiązywaniem problemów społecznych, takich jak zmiana klimatu, za pomocą rozwiązań cyfrowych. Główne czynniki powodujące problemy to: ✗ niewystarczające możliwości sieci 5G, aby sprostać zaawansowanym wymaganiom w zakresie komunikacji i obliczeń; ✗ niewystarczająca obecność podmiotów z UE w globalnych cyfrowych łańcuchach wartości; ✗ brak integracji łańcuchów wartości UE; ✗ powolny rozwój sieci 5G; ✗ konieczność zapewnienia cyberbezpieczeństwa, etyki i prywatności oraz ✗ brak efektywności energetycznej. Przewiduje się, że powyższe problemy doprowadzą do ograniczenia suwerenności technologicznej w odniesieniu do technologii o decydującym znaczeniu dla łańcuchów wartości inteligentnych sieci i usług, braku platform infrastruktury dla innowacji oraz ryzyka pozostawania w tyle pod względem badań nad sieciami i usługami opartymi na technologii 6G.
Jakie cele należy osiągnąć?
Celem jest zapewnienie suwerenności technologicznej w odniesieniu do łańcuchów wartości inteligentnych sieci i usług. W tym kontekście celem jest umożliwienie podmiotom europejskim

¹ „Inteligentne sieci i usługi” to tytuł roboczy; zostanie on dostosowany zgodnie z wytycznymi politycznymi wysokiego szczebla przed przyjęciem wniosku Komisji.

zwiększenia możliwości pod względem badań naukowych i innowacji w dziedzinie technologii 6G jako podstawy dla przyszłych usług cyfrowych w okresie do 2030 r. Inicjatywa ta ma również na celu wspieranie rozwoju rynków pionierskich infrastruktury i usług sieci 5G w Europie. Obie grupy działań (dotyczące wdrażania infrastruktury sieci 5G oraz badań naukowych i innowacji w zakresie technologii 6G) będą sprzyjać dostosowaniu przyszłych inteligentnych sieci i usług do polityki UE i potrzeb społecznych, w tym w zakresie efektywności energetycznej, prywatności, etyki i cyberbezpieczeństwa.
Na czym polega wartość dodana działań na szczeblu UE (pomocniczość)?
W ramach partnerstwa poruszone zostaną kwestie wyzwań transgranicznych/transnarodowych, łączenia zasobów, strategicznych planów działania, potrzeby osiągnięcia masy krytycznej w celu realizacji celów politycznych oraz potrzeby koordynacji różnych podmiotów w różnych sektorach gospodarki cyfrowej, których to problemów państwa członkowskie nie są w stanie samodzielnie rozwiązać w równie skuteczny sposób, w szczególności w odniesieniu do badań naukowych i innowacji w zakresie systemów 6G.
B. Rozwiązania
Jakie są różne warianty działań służących osiągnięciu celów? Czy wskazano preferowany wariant? Jeśli nie, to dlaczego?
Warianty są następujące: • wariant podstawowy – tradycyjne zaproszenia w ramach programu ramowego; • wariant 1 – partnerstwo europejskie objęte wspólnym programowaniem; • wariant 2 – zinstytucjonalizowane partnerstwo europejskie. Preferowanym wariantem jest wariant 2, który prawdopodobnie będzie miał największy wpływ pod względem naukowym, gospodarczym i społecznym oraz większą spójność, chociaż jest najbardziej kosztowny i złożony.
Jakie są opinie różnych zainteresowanych stron? Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?
Zainteresowane strony uznały znaczenie podejścia opartego na partnerstwie dla przyszłego europejskiego ekosystemu sieci i usług w ramach cyfrowych łańcuchów wartości. W konsultacjach wskazano, że preferowane jest partnerstwo objęte wspólnym programowaniem lub zinstytucjonalizowane, ale wielu respondentów, w tym najważniejsze podmioty, podkreśliło również, że są otwarci na oba modele, w zależności od szeregu czynników administracyjnych i prawnych.-
C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu
Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?
Korzyści są wyraźnie większe w przypadku wariantu zinstytucjonalizowanego partnerstwa (wariant 2), które: 1. byłyby bardziej skuteczne, zwłaszcza pod względem skutków gospodarczych, technologicznych i społecznych, dzięki zapewnieniu silniejszego zaangażowania zainteresowanych stron i wkładowi w działania regulacyjne i standaryzacyjne oraz realizację polityki publicznej, w tym suwerenności

technologicznej i celów Zielonego Ładu; 2. zwiększyłyby spójność zewnętrzną dzięki skutecznej działaniom komunikacyjnym w odniesieniu do innych inicjatyw oraz wyraźnemu mandatowi do tworzenia synergii z programami unijnymi, krajowymi i regionalnymi, zwłaszcza w zakresie wdrażania oraz 3. oferuje bardzo dobrą ogólną efektywność pomimo dodatkowych kosztów.
Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?
Koszty mają związek z ustanowieniem wspólnego przedsięwzięcia i jego funkcjonowaniem.
Jakie są skutki dla MŚP i konkurencyjności?
Największe korzyści odniosą przedsiębiorstwa z UE działające w dziedzinie tworzenia sieci kontaktów, przetwarzania w chmurze i internetu rzeczy, a także przedsiębiorstwa z branż pionowych. Inicjatywa powinna również pomóc im zmaksymalizować skuteczność inwestycji w badania i rozwój oraz przyspieszyć proces rozwoju, co poprawiłoby ich konkurencyjność. Unijne MŚP i mikroprzedsiębiorstwa w tej dziedzinie odniosą bezpośrednie i pośrednie korzyści gospodarcze. Partnerstwo nie nałoży na nie obowiązków regulacyjnych; otworzy raczej możliwości pod względem redukcji kosztów projektowania nowych produktów i pomoże im uzyskać łatwiejszy dostęp do inwestycji w celu wprowadzania na rynek rozwiązań na skalę UE.
Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?
Wpływ na budżety krajowe i administrację będzie ograniczony do udziału w zarządzaniu.
Czy wystąpią inne znaczące skutki?
Wystąpi pozytywny wpływ na konkurencyjność, globalną standaryzację oraz powiązany handel i inwestycje.
Proporcjonalność
Preferowany wariant nie wykracza poza to, co jest konieczne do rozwiązania pierwotnego problemu.
D. Działania następce
Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?
Partnerstwo zostanie poddane przeglądowi zgodnie ze standardową polityką programu „Horyzont Europa” dotyczącą przeglądu partnerstw, prawdopodobnie z uwzględnieniem rocznych przeglądów kluczowych wskaźników skuteczności działania oraz szczegółowego przeglądu w połowie i pod koniec programu „Horyzont Europa”.-