Raad van de
Europese Unie

Brussel, 26 februari 2026
(OR. en)

6281/26

Interinstitutionele dossiers:
2025/0399 (COD)
2025/0400 (COD)

ENER 67
CLIMA 62
CONSOM 44
TRANS 71
AGRI 113
IND 113
ENV 121
COMPET 182
FORETS 20
RELEX 200
ECOFIN 192
CODEC 221

NOTA

van:	het secretariaat-generaal van de Raad
aan:	het Comité van permanente vertegenwoordigers/de Raad
Betreft:	Pakket Europese netten - Oriënterend debat

Met het oog op de zitting van de Raad TTE (Energie) op 16 maart 2026 vinden de delegaties in de bijlage de achtergrondnota van het voorzitterschap over het pakket Europese netten.

ACHTERGRONDDOCUMENT

ORIËNTEREND DEBAT OVER HET PAKKET EUROPESE NETTEN

De door de Commissie in het kader van het pakket Europese netwerken voorgestelde TEN-E-verordening en richtlijn vergunningsprocedures moeten de grensoverschrijdende interconnectiviteit verbeteren en elektrificatie stimuleren als strategische pijler voor het versterken van het concurrentievermogen van de EU, de voorzieningszekerheid en de transitie naar een koolstofvrije economie.

Het Cypriotische voorzitterschap heeft de voorstellen met de hulp van de lidstaten en de Commissie grondig onderzocht. Hierdoor is er vooruitgang geboekt met de technische bepalingen en zijn de teksten verduidelijkt, zoals blijkt uit de twee herziene teksten die tot dusver zijn ingediend. Om vooruitgang te kunnen boeken met nog een aantal andere kwesties is politieke sturing van de Raad nodig.

1. TEN-E: geïntegreerde netplanning op basis van een basisscenario

Om een echte energie-unie tot stand te brengen, moet de planning van de ontwikkeling van energienetten op een meer Europees niveau worden aangepakt. De Commissie heeft een "centraal scenario" voorgesteld dat door de Commissie zou worden opgesteld op basis van de input van de lidstaten en transmissiesysteembeheerders en met nauwe betrokkenheid van het ACER en de regionale TEN-E-groepen. Het centrale scenario zou dienen als gemeenschappelijke basis voor de beoordeling van de behoeften op het gebied van grensoverschrijdende energie-infrastructuur en de voordelen van kandidaat-projecten. In hun reacties tot dusver hebben de lidstaten benadrukt dat er voor een evenwicht tussen planning op EU-niveau en nationale beleidskeuzes moet worden gezorgd. Ze hebben er ook op gewezen dat het centrale scenario op transparante wijze moet worden ontwikkeld om rekening te houden met specifieke regionale kenmerken.

Vraag voor de ministers:

vraag 1. *Hoe kunnen we ervoor zorgen dat er bij de toekomstige planning van grensoverschrijdende infrastructuur, op basis van een basisscenario, wordt voldaan aan de behoeften van een echte energie-unie zonder afbreuk te doen aan de rol van de autoriteiten van de lidstaten bij de ontwikkeling van nationale energie-infrastructuur?*

2. Financiering van de netten en verdeling van de kosten

De recente energiecrisis en onze versnelde transitie hebben aangetoond dat onze elektriciteitsnetten niet langer alleen nationale activa zijn, maar de ruggengraat vormen van een collectieve Europese voorzieningszekerheid. Nu we overstappen van het plannen van lokale verbindingen naar het opbouwen van een echte energie-unie, worden de traditionele financierings- en besluitvormingsmethoden zwaar op de proef gesteld. Om onze klimaatdoelstellingen voor 2030 en 2050 te halen, is een grensoverschrijdende infrastructuur van ongekende omvang nodig. Momenteel komen de kosten van deze projecten vaak voor rekening van enkele lidstaten, terwijl de voordelen ervan op regionaal niveau of zelfs Uniebreed worden gedeeld.

Vraag voor de ministers:

vraag 2. *In hoeverre zijn de lidstaten bereid hun financiële en planningskaders – met inbegrip van het gebruik van de congestie-ontvangsten en een bredere verdeling van de kosten – zodanig aan te passen dat de financiële lasten van projecten van Europees belang billijker worden verdeeld?*

3. Vergunningen en administratieve hervormingen

De lidstaten hebben brede steun uitgesproken voor de doelstelling om de vergunningsprocedures voor energie-infrastructuur, hernieuwbare energie en opslagprojecten te versnellen. De praktische uitvoering van het voorstel van de Commissie heeft echter vragen opgeroepen over de rechtszekerheid, aangezien de lidstaten vrezen dat de spreiding van vergunningsregels over meerdere rechtshandelingen (RED III, de richtlijn elektronisch geld, de TEN-E-verordening en het milieu-omnibuspakket) het risico op tegenstrijdige nationale interpretaties en dus op geschillen voor de rechter kan vergroten. Daarnaast is een aantal lidstaten geen voorstander van het voorgestelde verbod op het aanwijzen van grote gebieden waar a priori geen projecten op het gebied van hernieuwbare energie kunnen worden geïnstalleerd, aangezien ruimtelijke ordening als een nationale kernbevoegdheid wordt beschouwd. Verscheidene lidstaten drongen er ook op aan dat elk vermoeden van “hoger openbaar belang” voor energieprojecten de expliciete bescherming van de nationale veiligheid en defensie moet omvatten.

Vraag voor de ministers:

vraag 3. *Voor het versnellen van de vergunningsprocedures zal er een compromis tussen verschillende en soms tegenstrijdige belangen moeten worden bereikt. Hoe kan er volgens u een evenwicht worden gevonden tussen gestroomlijnde vergunningsprocedures, milieubescherming en de eerbiediging van het subsidiariteitsbeginsel?*

_____