



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 1 mars 2018
(OR. en)

6270/18

LIMITE

IA 47
INST 63
MERTENS 2
POLGEN 11
BETREG 2

NOT

från: Rådets generalsekretariat

till: Delegationerna

Föreg. dok. nr: 9790/16 + COR 1

Ärende: Konsekvensbedömning
– Riktlinjer för ordförandena i arbetsgrupperna

INNEHÅLL

RIKTLINJER FÖR ORDFÖRANDENA I ARBETSGRUPPERNA	3
I. Inledning.....	3
III. Hantering av ändringar föreslagna av rådet	10
IV. Ytterligare information.....	16
Allmän mall för uppdragsbeskrivningen för konsekvensbedömningen	25

5

RÅDETS HANTERING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGAR

RIKTLINJER FÖR ORDFÖRANDENA I ARBETSGRUPPERNA

Denna handbok ger praktisk vägledning för arbetsgruppernas ordförande och rådets generalsekretariat för hantering av konsekvensbedömningar av lagstiftningsförslag. Den bör användas på ett flexibelt sätt och uppdateras regelbundet efter behov, baserat på rådets rekommendationer i den årliga rapporten om konsekvensbedömning inom rådet samt på erfarenheter. Den reviderades senast i februari 2018 med full hänsyn till det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning och mot bakgrund av Corepers senaste beslut om en pilotfas där rådet får kapacitet att, när det anser att så är lämpligt och nödvändigt för lagstiftningsprocessen, genomföra en egen konsekvensbedömning av sina betydande ändringar i ett lagstiftningsförslag. I handboken ingår även ett förfarande för att begära en konsekvensbedömning och en mall för utarbetande av den allmänna uppdragsbeskrivningen för sådana konsekvensbedömningar. Handboken samlar befintliga beslut av Coreper och är inte avsedd att medföra några ytterligare skyldigheter.

I. Inledning

1. Vad är en konsekvensbedömning?

Det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning¹ av den 13 april 2016 bekräftar att konsekvensbedömningar bidrar positivt till att förbättra kvaliteten på unionslagstiftningen.

Konsekvensbedömningar är ett verktyg som ska hjälpa institutionerna att fatta väl underbyggda beslut men de kan inte ersätta politiska beslut i den demokratiska beslutsprocessen. De får inte leda till onödiga förseningar i lagstiftningsprocessen eller försämra medlagstiftarnas möjligheter att föreslå ändringar.

Konsekvensbedömningar bör behandla förekomsten, omfattningen och följderna av ett problem och frågan huruvida unionsåtgärder är nödvändiga eller inte. De bör kartlägga alternativa lösningar och om möjligt de potentiella kostnaderna och fördelarna på kort och lång sikt, genom att utvärdera de ekonomiska, miljömässiga och sociala konsekvenserna på ett integrerat och väl avvägt sätt med hjälp av både kvalitativa och kvantitativa analyser.

¹ [EUT L 123, 12.5.2016, s. 1](#)

Subsidiaritets- och proportionalitetsprincipen bör iakttas fullt ut, liksom överensstämmelsen med EU:s regelverk, inbegripet de grundläggande rättigheterna.

Konsekvensbedömningarna bör om möjligt även behandla "kostnaden för utebliven europeisk integration" samt den inverkan på konkurrenskraften och de regelbördor och fördelar som de olika alternativen medför, med särskild hänsyn tagen till små och medelstora företag (*Tänk småskaligt först*), innovation och digitala aspekter, sysselsättning, konsumenter, hälsa och territoriella konsekvenser.²

Konsekvensbedömningar bör grundas på exakt, objektiv och fullständig information och vara proportionella till sin omfattning och inriktning. De bör beakta juridisk konsekvens och överensstämmelse med befintliga regelverk och andra relevanta förslag. De bör bedöma om åtgärder på EU-nivå är motiverade och proportionella, i enlighet med subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna.

Varje institution ansvarar för att organisera arbetet med sina konsekvensbedömningar, inklusive interna organisatoriska resurser och kvalitetskontroll.

De tre institutionerna har åtagit sig att samarbeta regelbundet genom att utbyta information om bästa praxis och metoder för konsekvensbedömningar, så att varje institution ytterligare ska kunna förbättra sina egna metoder och förfaranden samt enhetligheten i det övergripande konsekvensbedömningsarbetet.

2. Kommissionens konsekvensbedömningar

Enligt det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning gör kommissionen konsekvensbedömningar av sina lagstiftningsförslag (som huvudregel i synnerhet de initiativ som ingår i kommissionens arbetsprogram eller i den gemensamma förklaringen) och övriga initiativ, delegerade akter och genomförandeåtgärder som förväntas få betydande ekonomiska, miljömässiga eller sociala konsekvenser.

Kommissionen genomför sina konsekvensbedömningar med ett så brett samråd som möjligt. Kommissionens nämnd för lagstiftningskontroll bör genomföra objektiva kvalitetskontroller av sina konsekvensbedömningar. En rad lagstiftningsalternativ och andra alternativ som skulle kunna leda till att de uppställda målen uppnås bör utvärderas i kommissionens konsekvensbedömningar.

² Se bilaga II, del 4, i uppdragsbeskrivningen.

De slutliga resultaten av kommissionens bedömningar kommer att göras tillgängliga för Europaparlamentet, rådet och de nationella parlamenten och kommer att offentliggöras tillsammans med yttrandena från nämnden för lagstiftningskontroll, när kommissionens initiativ antas.

Kommissionen får på eget initiativ eller på uppmaning av Europaparlamentet eller rådet komplettera sin egen konsekvensbedömning eller utföra andra analyser som den anser vara nödvändiga. Härvid kommer kommissionen att ta hänsyn till all tillgänglig information, stadiet i lagstiftningsprocessen och behovet av att undvika onödiga förseningar i denna process.

3. Rådets åtaganden gällande konsekvensbedömningar

Rådet enades 2013 om att övervaka uppfyllandet av sina åtaganden i fråga om konsekvensbedömningar inom ramen för det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning. Ordförandeskapet rapporterar årligen till Coreper med hjälp av rådets generalsekretariat. Den första rapporten lämnades in i juni 2014³. Dess rekommendationer bekräftades genom de slutsatser som antogs av rådet (konkurrenskraft) den 4 december 2014⁴ och kompletterades genom de slutsatser som antogs av rådet (konkurrenskraft) den 26 maj 2016.

År 2014 enades Coreper även om ett förfarande för granskning av kommissionens konsekvensbedömningar av *lagstiftningsförslag* på arbetsgruppsnivå med hjälp av en vägledande checklista⁵. Checklistan, senast reviderad i juni 2016⁶, är tänkt att göra det lättare för ordföranden att förbereda arbetsgruppens diskussion om en konsekvensbedömning. Checklistan bör även göra det lättare för delegationerna att sammanställa sina synpunkter på konsekvensbedömningen som en del av behandlingen av kommissionens förslag. Checklistan är inte uttömmande och bör användas på ett flexibelt sätt, med beaktande av vad som är relevant och lämpligt i varje enskilt fall.

Rådet har åtagit sig att fullt ut beakta kommissionens konsekvensbedömningar vid behandlingen av kommissionens förslag och att genomföra konsekvensbedömningar av betydande ändringar av kommissionens förslag, när rådet anser detta vara lämpligt och nödvändigt för lagstiftningsprocessen. Europaparlamentet och rådet kommer som huvudregel att använda kommissionens konsekvensbedömning som utgångspunkt för sitt fortsatta arbete.

Den årliga rapporteringen till Coreper kommer att omfatta både arbete i samband med kommissionens konsekvensbedömningar och med rådets konsekvensbedömningar.

³ 10882/14

⁴ 16000/14

⁵ 8406/13

⁶ Se bilaga I

II. Rådets hantering av kommissionens konsekvensbedömningar

1. Beslut om granskning av konsekvensbedömningar i lämpligt rådsorgan

När ett kommissionsförslag med konsekvensbedömning förväntas, bör arbetsgruppens ordförande med stöd och vägledning av generalsekretariatet fastställa det lämpligaste och mest proportionerliga sättet för att lägga fram och granska konsekvensbedömningen (vanligtvis sker båda tillsammans) med hjälp av checklistan och uppmana kommissionen att till relevant förberedande organ i rådet lämna en redogörelse för både förslaget och konsekvensbedömningen.

För att underlätta övervakningen av rådets interna arbete i samband med konsekvensbedömningar bör generalsekretariatet, när det mottagit ett kommissionsförslag med tillhörande konsekvensbedömning, se till att akronymen "IA" alltid läggs till innan förslaget och konsekvensbedömningen hanteras som ett rådsdokument.

2. Arbetsgruppens planering och information till delegationerna

Arbetsgruppens ordförande bör eftersträva att i god tid informera delegationerna om kommande granskningar av konsekvensbedömningar, om möjligt när arbetsprogrammet för halvåret läggs fram för arbetsgruppen.

Arbetsgruppens ordförande bör planera redogörelsen för och granskningen av konsekvensbedömningen så att dessa sammanfaller med den första redogörelsen för förslaget i arbetsgruppen. Ordföranden bör planera för detta, när det står klart att ett förslag från kommissionen med tillhörande konsekvensbedömning kommer att antas.

En ej ifylld kopia av denna checklista bör delas ut till delegaterna i tillräckligt god tid före mötet. Det bör inte göras några ändringar i checklistan. Det bör i stället framhållas för delegationerna att den är vägledande, så att de kan koncentrera sina inlägg till de aspekter som är av relevans för förslaget och konsekvensbedömningen i fråga. Det bör förtydligas att det inte finns något formellt krav att fylla i checklistan på grundval av granskningen av konsekvensbedömningen och att checklistan bör användas på ett flexibelt sätt, så att förfarandet anpassas till särdragen i varje lagstiftningsförslag.

Som huvudregel bör granskningen av konsekvensbedömningen ske muntligen. För skriftliga nationella konsekvensbedömningar, se avsnitt 4 nedan.

3. Granskning i arbetsgruppen

Syftet med arbetsgruppens granskning av kommissionens konsekvensbedömning är att ge delegationerna möjlighet att uttrycka sina åsikter och att bedöma hur ändamålsenlig den är som grund för rådets arbete. Framför allt bör man under granskningen ta upp

1. motiveringen av eventuella åtgärder på grundval av de kriterier som anges i del 1,
2. om de viktigaste ekonomiska, miljömässiga eller sociala konsekvenserna för alla berörda parter har beaktats på ett tillfredsställande sätt tillsammans med efterlevnads- och genomförandefrågor,
3. om det föreligger eventuella betydande konsekvenser som inte omfattas av kommissionens konsekvensbedömning, men som påtalas av en eller flera delegationer.

Kommissionen bör uppmanas att lägga fram förslaget och konsekvensbedömningen tillsammans och göra klart hur konsekvensbedömningen har inverkat på utarbetandet av förslaget samt ta hänsyn till checklistan när uppläggningsplaneringen av redogörelsen planeras.

Ordföranden i arbetsgruppen bör med hjälp av rådets generalsekretariat avgöra hur diskussionen i arbetsgruppen bäst kan läggas upp. Det kan t.ex. vara att likartade frågor från checklistan sammanställs eller att bara en omgång inlägg planeras. Vid större brister i kommissionens konsekvensbedömning eller om den är av otillräcklig kvalitet, kan ordföranden i arbetsgruppen uppmana kommissionen att komplettera eller revidera konsekvensbedömningen eller hänskjuta ärendet till Coreper.

4. Relevanta nationella konsekvensbedömningar och uppgifter

Delegationerna bör uppmuntras att dela all information och alla uppgifter från nationella källor om förslagets eventuella konsekvenser, helst samtidigt som kommissionens konsekvensbedömning behandlas. Delegationerna bör om möjligt lägga fram sin information på ett sätt som säkerställer att den går att jämföra med kommissionens konsekvensbedömning.

Generalsekretariatet bör dela ut delegationernas skriftliga inlägg som diskussionsunderlag. Om det föreligger flera inlägg, kan ordföranden med hjälp av generalsekretariatet göra en sammanfattning av delegationernas inlägg och lägga fram denna. Med tanke på dessa dokumentets betydelse för lagstiftningsprocessen, bör de normalt offentliggöras.

5. Rapportering till Coreper

När en arbetsgrupp hänskjuter ett lagstiftningsförslag till Coreper/rådet bör rapporten innehålla en kort sammanfattning av arbetsgruppens diskussion om konsekvensbedömningen.

Sammanfattningen bör återspegla

- betänkligheter gällande konsekvensbedömningen som kan ha framkommit på arbetsgruppsnivå under granskningen av konsekvensbedömningen eller förslaget,
- alla eventuella ytterligare bidrag från kommissionen eller ytterligare analyser som gjorts av rådet,
- all eventuell annan information från delegationerna om förslagets potentiella konsekvenser.

I rapporten bör akronymen "IA" anges.⁷

6. Särskilda fall

- *Redogörelse för konsekvensbedömningar för Coreper*

Vid större lagstiftningsförslag med betydande ekonomiska konsekvenser eller konsekvenser för budgeten, bör ordförandeskapet överväga att uppmana kommissionen att lägga fram konsekvensbedömningen för Coreper innan arbetet i arbetsgruppen inleds.

- *Samtidig granskning av en konsekvensbedömning i en annan arbetsgrupp*

Om en konsekvensbedömning läggs fram för Coreper (se ovan), kan ordföranden i arbetsgruppen överväga att föreslå för Coreper att andra organ, som ekonomiska och finansiella kommittén, kommittén för ekonomisk politik, sysselsättningskommittén, kommittén för socialt skydd, arbetsgruppen för konkurrenskraft och tillväxt, arbetsgruppen för miljön eller andra relevanta organ, ska uppmanas att analysera konsekvenserna på sitt respektive område. Denna analys bör genomföras samtidigt med arbetet i den ansvariga arbetsgruppen, så att det inte uppstår någon försening i lagstiftningsprocessen. Analysresultaten bör läggas fram direkt för ansvarig arbetsgrupp, samtidigt som Coreper hålls underrättad.

⁷ Om förslaget hänskjuts till rådet för en inledande riktlinjedebatt, kan det vara olämpligt att ta med en detaljerad redogörelse för granskningen av konsekvensbedömningen i ordförandeskapets diskussionsunderlag. Det kan i stället vara bättre att vänta tills lagstiftningstexten granskats av Coreper/rådet.

I de fall då artikel 114 i EUF-fördraget utgör den rättsliga grunden för förslaget, får ordförandeskapet i lämpliga fall uppmana arbetsgruppen för konkurrenskraft och tillväxt att också diskutera konsekvensbedömningen och lämna ett bidrag till den ansvariga arbetsgruppen. Detta bör inte leda till onödig försening i lagstiftningsprocessen.

– *Fall där konsekvensbedömning från kommissionen saknas*

Om kommissionen frångår sina interna riktlinjer och lägger fram ett viktigt lagstiftningsförslag utan någon konsekvensbedömning, bör ordföranden i arbetsgruppen uppmana kommissionen att förklara skälen till detta vid sin redogörelse av förslaget för arbetsgruppen. Delegationerna bör få möjlighet att lägga fram egen information om förslagets konsekvenser och kommentera eventuella följder som avsaknaden av en konsekvensbedömning från kommissionen kan få för den fortsatta behandlingen av förslaget.

– *Väsentliga luckor i kommissionens konsekvensbedömning*

Om det råder bred enighet på arbetsgruppsnivå om att det finns väsentliga luckor eller sakfel i kommissionens konsekvensbedömning, kan arbetsgruppens ordförande uppmana kommissionen att komplettera/revidera den. Ordföranden bör försöka finna en lösning som inte leder till onödig försening i lagstiftningsprocessen och arbetsgruppen bör fortsätta behandlingen av förslaget i väntan på ytterligare information från kommissionen. Om en kompletterande analys tillhandahålls bör denna först diskuteras i arbetsgruppen.

Om ett betydande antal delegationer uttrycker allvarliga betänkligheter, antingen på grund av avsaknad av eller otillräcklig kvalitet på kommissionens konsekvensbedömning eller om ordföranden finner att det finns ett starkt stöd bland delegationerna för att kommissionen ska uppdatera sin konsekvensbedömning, kan ordförandeskapet hänskjuta ärendet till Coreper för avgörande av huruvida den berörda arbetsgruppen bör behandla lagstiftningsförslaget eller om rådet bör uppmana kommissionen att tillhandahålla relevant information och analys eller att i tillämpliga delar komplettera den ursprungliga konsekvensbedömningen.

III. Hantering av ändringar föreslagna av rådet

Det här avsnittet har reviderats mot bakgrund av Corepers senaste beslut om en pilotfas där rådet får kapacitet att genomföra en egen konsekvensbedömning av sina betydande ändringar i ett lagstiftningsförslag, när det anser att detta är lämpligt och nödvändigt för lagstiftningsprocessen, inbegripet ett förfarande för att begära en konsekvensbedömning och en mall för utarbetandet av den allmänna uppdragsbeskrivningen för sådana konsekvensbedömningar⁸.

1. Beslut att genomföra en konsekvensbedömning av rådets egna betydande ändringar

Enligt punkt 15 i det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning ska rådet bedöma konsekvenserna av betydande ändringar på rådsnivå, när det anser att detta är lämpligt och nödvändigt för lagstiftningsprocessen. Det ankommer på rådet att från fall till fall avgöra vad som är en "betydande ändring".

En arbetsgrupp får besluta att en konsekvensbedömning ska göras av en betydande ändring som föreslagits av rådet, med hjälp av den kapacitet som föreskrivs för pilotfasen.⁹

Arbetsgruppen och dess ordförande bör i det sammanhanget begära stöd från behöriga avdelningar inom rådets generalsekretariat, vilka sedan är redo att bistå arbetsgruppens ordförande under hela processen, inbegripet under utarbetandet av en begäran om konsekvensbedömning.

Använda kommissionens konsekvensbedömning som utgångspunkt för rådets arbete

Kommissionen har den primära rollen när det gäller att göra konsekvensbedömningar av sina lagstiftningsförslag och att komplettera informationen i dem.

Rådet kommer därför, som huvudregel, att använda kommissionens konsekvensbedömning som utgångspunkt för sitt fortsatta arbete. Kommissionens ursprungliga konsekvensbedömning bör normalt innehålla en bedömning av olika alternativ för att uppnå ett politiskt mål och kan därför redan omfatta alternativ som eventuellt kan övervägas vid behandlingen av ett förslag i rådet. Under arbetsgruppens diskussioner om ändringar som rådet skulle kunna föreslå, bör ordföranden i arbetsgruppen inhämta kommissionens åsikt om de troliga konsekvenserna av ändringarna och uppmana kommissionen att så snart som möjligt lägga fram eventuell relaterad information på arbetsgruppsnivå, för att undvika onödig försening i lagstiftningsprocessen.

⁸ Se bilaga II

⁹ 7582/17

Innan rådet beslutar att göra en konsekvensbedömning av sin betydande ändring, kommer det att överväga alla alternativ, inbegripet att uppmana kommissionen att komplettera sin konsekvensbedömning, och beakta all information och alla dokument som det har till sitt förfogande.

Uppmana kommissionen att komplettera sin ursprungliga konsekvensbedömning

Kommissionen får på eget initiativ eller på uppmaning av rådet (eller Europaparlamentet) komplettera sin egen konsekvensbedömning eller utföra andra analyser. I detta sammanhang skulle kommissionen också kunna uppmanas att bistå rådet när det gäller att bedöma konsekvenserna av betydande ändringar från rådets sida. Rådets ordförandeskap bör med stöd av generalsekretariatet och med beaktande av de synpunkter som delegationerna uttryckt i arbetsgruppen fatta beslut om den lämpligaste och mest proportionerliga lösningen. Behandlingen av lagstiftningsförslaget i arbetsgruppen bör dock inte försenas i onödan i väntan på den kompletterande bedömningen. Arbetet med de andra bestämmelserna i förslaget bör om möjligt fortsätta.

Innan arbetsgruppernas ordförande fattar beslut om att begära en konsekvensbedömning av en betydande ändring från rådets sida, bör de överväga förfarandet för att begära en konsekvensbedömning¹⁰, vilket återges nedan.

Att göra en konsekvensbedömning kan anses vara lämpligt och nödvändigt för lagstiftningsprocessen om följande villkor är uppfyllda:

- Rådets förslag till ändring anses innebära en **betydande ändring** av kommissionens förslag.
- Förslaget till ändring har **tillräckligt stöd** från delegationerna¹¹.

¹⁰ Enligt överenskommelse i Coreper i maj 2017 (se 8680/17).

¹¹ Vilket stöd som krävs behöver utvärderas av ordförandeskapet och fastställas mot bakgrund av de ståndpunkter som framförts i rådets relevanta förberedande organ, ändringens art och omröstningsbestämmelserna för antagandet av den berörda akten. Som regel bör ändringen stödjas av minst en enkel majoritet och det måste finnas en rimlig sannolikhet att ändringen i slutändan får det stöd som krävs i rådet i enlighet med omröstningsbestämmelserna för antagandet av den berörda akten.

- Förfarandet för att genomföra konsekvensbedömningen kommer **inte i onödan att försena** lagstiftningsprocessen.¹² I allmänhet bör beslut om en begäran från rådet om att göra en konsekvensbedömning fattas innan man enas om en allmän riktlinje och innan trepartsdialogerna med Europaparlamentet inleds. Rådet kan dock komma fram till att en konsekvensbedömning av en betydande ändring från rådet är lämplig och nödvändig i ett senare skede under lagstiftningsprocessen. En konsekvensbedömning av en del av ett förslag bör inte automatiskt leda till att diskussioner om övriga delar av förslaget i fråga skjuts upp.
- Om ordföranden för ett av rådets förberedande organ, efter diskussionerna i detta förberedande organ, sluter sig till att ovanstående villkor är uppfyllda inbegriper förfarandet för att begära att en konsekvensbedömning görs följande steg:
 - Ordföranden för ett av rådets förberedande organ förbereder, med stöd av rådets generalsekretariat, en begäran om att utföra en konsekvensbedömning av en betydande ändring som gjorts av rådet, inbegripet en preliminär tidsplan och den specifika uppdragsbeskrivningen för den begärda konsekvensbedömningen, baserat på mallen och den allmänna uppdragsbeskrivning¹³ som återges i bilaga II.
 - Begäran läggs fram för Coreper, som bedömer den, och vid behov gör en prioritering mellan olika begärda konsekvensbedömningar.
 - Rådet beslutar med enkel majoritet om en konsekvensbedömning ska göras och enas om uppdragsbeskrivningen för den.

Generalsekretariatets behöriga avdelning ser till att all relevant dokumentation till en begäran om konsekvensbedömning (särskilt noten från Coreper och uppdragsbeskrivningen för begäran) alltid är försedd med akronymerna "IA" och "BETREG" för att å ena sidan säkerställa en lämplig uppföljning inom generalsekretariatet och å andra sidan informera arbetsgruppen för konkurrenskraft och tillväxt. Den kontrollerar att alla lämpliga och ytterligare steg vidtas för att säkerställa att denna information når berörda aktörer via lämpliga kanaler.

¹² Som regel bör ordföranden ange en vägledande tidsplan när han eller hon föreslår en konsekvensbedömning.

¹³ 15842/17

2. Arbetsgruppens planering och information till delegationerna

När en konsekvensbedömningsstudie som begärts av rådet förväntas bör arbetsgruppens ordförande, med stöd och vägledning av generalsekretariatet, före arbetsgruppens möte bestämma det lämpligaste och mest proportionella sättet att hantera presentationen av konsekvensbedömningen och den påföljande granskningen (med hjälp av checklistan).

En ej ifylld kopia av denna checklista bör delas ut till delegaterna i tillräckligt god tid före mötet. Det bör inte göras några ändringar i checklistan. Det bör i stället framhållas för delegationerna att den är vägledande, så att de kan koncentrera sina inlägg till de aspekter som är av relevans för förslaget och konsekvensbedömningen i fråga. Det bör förtydligas att det inte finns något formellt krav att fylla i checklistan på grundval av granskningen av konsekvensbedömningen och att checklistan bör användas på ett flexibelt sätt, så att förfarandet anpassas till särdragen i varje lagstiftningsförslag.

För att underlätta övervakningen av rådets interna arbete i samband med konsekvensbedömningar bör generalsekretariatet, när det mottagit en konsekvensbedömningsstudie, säkerställa att akronymerna "IA" och "BETREG" lagts till innan konsekvensbedömningsstudien hanteras som ett rådsdokument.

3. Granskning i arbetsgruppen

Arbetsgruppens granskning av konsekvensbedömningsstudien syftar till bättre information och underlättande av beslutsprocessen om rådets förslag till betydande ändring av ett lagstiftningsförslag från kommissionen. Granskningen syftar vidare till att bedöma hur ändamålsenlig konsekvensbedömningsstudien är som grund för rådets lagstiftningsarbete genom att kontrollera om de mest relevanta konsekvenser för t.ex. alla berörda parter som inte omfattas av kommissionens konsekvensbedömning och som återges i uppdragsbeskrivningen för begäran om rådets konsekvensbedömning, tagits i vederbörligt övervägande parallellt med frågor som rör överensstämmelse och genomförande.

Uppdragstagarens redogörelse för konsekvensbedömningsstudien

Uppdragstagaren bör uppmanas att lägga fram konsekvensbedömningen för rådets relevanta förberedande organ i anslutning till kommissionens förslag och den betydande ändring som rådet har föreslagit, beroende på vad som är lämpligt, och klargöra hur konsekvensbedömningen kan ligga till grund för beslutet om rådets förslag till betydande ändring samt ta hänsyn till checklistan för upplägget av redogörelsen.

Redogörelsen följs vanligtvis av en frågestund som ger delegationerna möjlighet att bättre förstå de analysmetoder som uppdragstagaren använt för konsekvensbedömningen och resultaten av konsekvensbedömningen.

Arbetsgruppens diskussion om resultaten av konsekvensbedömningen

Till skillnad från granskningen av kommissionens konsekvensbedömning bör de rön som redovisas i konsekvensbedömningsstudien diskuteras separat och diskussionen om hur den kan tjäna som beslutsunderlag för de betydande ändringar som föreslagits av rådet bör inte föras i den externa uppdragstagarens närvaro. Om så behövs kan uppdragstagaren bjudas in till ett senare möte med arbetsgruppen för en andra frågestund om konsekvensbedömningsstudien. Arbetsgruppen bör dock säkerställa att detta inte i onödan försenar lagstiftningsprocessen för det övergripande förslaget.

Ordföranden i arbetsgruppen bör med hjälp av rådets sekretariat avgöra hur diskussionen i arbetsgruppen bäst kan struktureras. Likartade frågor från checklistan kan t.ex. behandlas tillsammans eller bara en omgång inlägg planeras.

4. Relevanta nationella konsekvensbedömningar och uppgifter

Delegationerna bör uppmuntras att lägga fram och diskutera all egen relevant information om eventuella konsekvenser av rådets betydande ändringar, i de fall sådan information finns och är av lämpligt slag. Sådana bidrag bör läggas fram i form av diskussionsunderlag via rådets sekretariat.

5. Rapportering till Coreper

När arbetsgruppen hänskjuter ett lagstiftningsförslag till Coreper/rådet, bör rapporten innehålla en kort sammanfattning av arbetsgruppens diskussion om konsekvensbedömningsstudien.

Sammanfattningen bör återspegla

- betänkligheter gällande konsekvensbedömningen som kan ha framkommit på arbetsgruppsnivå under granskningen av konsekvensbedömningen eller förslaget,

- eventuella ytterligare bidrag från kommissionen,
- eventuell annan information från delegationerna om de potentiella konsekvenserna av den betydande ändringen.

I rapporten bör akronymerna "IA" och "BETREG" anges.

6. Särskilda fall

Samtidig granskning av en konsekvensbedömning i en annan arbetsgrupp

Om en konsekvensbedömningsstudie läggs fram för Coreper (se ovan), kan ordföranden i arbetsgruppen överväga att föreslå för Coreper att andra organ, som ekonomiska och finansiella kommittén, kommittén för ekonomisk politik, sysselsättningskommittén, kommittén för socialt skydd, arbetsgruppen för konkurrenskraft och tillväxt, arbetsgruppen för miljön eller andra relevanta organ, ska uppmanas att analysera konsekvenserna på sitt respektive område. Denna analys bör genomföras samtidigt med arbetet i den ansvariga arbetsgruppen, så att det inte uppstår någon försening i lagstiftningsprocessen. Analysresultaten bör läggas fram direkt för ansvarig arbetsgrupp, samtidigt som Coreper hålls underrättad.

I de fall då artikel 114 i EUF-fördraget utgör den rättsliga grunden för förslaget, får ordförandeskapet i lämpliga fall uppmana arbetsgruppen för konkurrenskraft och tillväxt att också diskutera konsekvensbedömningen och lämna ett bidrag till den ansvariga arbetsgruppen. Detta bör inte leda till onödig försening i lagstiftningsprocessen.

Väsentliga luckor i uppdragstagarens konsekvensbedömning

Vid väsentliga luckor i konsekvensbedömningsstudien, eller om den är av otillräcklig kvalitet eller inte uppfyller den specifika uppdragsbeskrivningen för den begärda konsekvensbedömningen, kan ordföranden i arbetsgruppen uppmana uppdragstagaren att komplettera eller revidera konsekvensbedömningen eller hänskjuta ärendet till Coreper.

Offentliggörande och tillgång

Offentliggörandet av och tillgången till konsekvensbedömningsstudien om rådets betydande ändringar omfattas av de villkor och undantag som anges i förordning (EG) nr [1049/2001](#) om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar.

IV. Ytterligare information

Det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning ([EUT C 123, 12.5.2016, s. 1](#)) finns tillgängligt via Eur-lex: Via delegatportalen finns även andra referensdokument om konsekvensbedömningar som rådet/Coreper godkänt, bl.a.

- utkastet till rapport om konsekvensbedömning inom rådet, som konkurrenskraftsrådet noterade den 29 maj 2013 (8406/13),
- rådets slutsatser av den 4 december 2014 om smart lagstiftning (16000/14),
- rådets slutsatser av den 26 maj 2016 om bättre lagstiftning för att stärka konkurrenskraften (9580/16),
- Uppföljning av det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning– Konsekvensbedömning inom rådet (7582/17) (pilotprojekt).
- Uppföljning av det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning– Konsekvensbedömning inom rådet = förfarandet för att begära en konsekvensbedömning (8680/17),
- årsrapporten 2017 om konsekvensbedömning inom rådet (9685/1/17).
- mallen, inbegripet uppdragsbeskrivningen (15842/17).

Kommissionens riktlinjer för konsekvensbedömning och annat material på området finns tillgängliga på

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/index_sv.htm

Pågående och aktuella offentliga kommissionsöverläggningar finns tillgängliga på

http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_svn.htm

Europaparlamentets konsekvensbedömningar och studier på området finns tillgängliga på

<http://www.europarl.europa.eu/committees/en/studies.html#studies>

Europaparlamentets handbok för konsekvensbedömningar finns tillgänglig på

http://www.europarl.europa.eu/EPRS/impact_assesement_handbook_en.pdf

Vid generalsekretariatet ger direktoratet för allmän politik (DPG) rådgivning om konsekvensbedömning inom rådet. Arbetsgruppernas ordförande och delegationerna får kontakta DPG för ytterligare upplysningar på följande e-postadress:

dpg.impactassessment@consilium.europa.eu

**Granskning av kommissionens konsekvensbedömningar i samband med rådets behandling
av kommissionens förslag**

– Vägledande checklista för ordförandena i arbetsgrupperna –

Förslagets titel	
Ansvarigt GD	
1. <u>Bakgrund till konsekvensbedömningen</u>	
a) Har konsekvensbedömningen genomförts på initiativ av kommissionen, rådet eller Europaparlamentet? ☐ Kommissionen ☐ Rådet ☐ Parlamentet b) Har den politiska bakgrunden klargjorts? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Kommentarer: c) Är den rättsliga grunden för initiativet tydlig och ändamålsenlig? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Kommentarer:	

2. Problemformulering

a) Framgår förekomsten, omfattningen och följderna av problemet tydligt?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

b) Stöds analysen av problemet av dokumentation, inbegripet synpunkter och studier som medlemsstater eller berörda parter har lagt fram vid samråden?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

c) Påtalas eventuella brister i dokumentationen?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

3. Metod

Används en lämplig metod? Har val av metod, begränsningar och oklarheter tydligt redovisats?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

4. Politiska mål

- a) Anges i konsekvensbedömningen tydliga politiska mål, inbegripet allmänna mål och mer specifika/operativa mål?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

- b) Motsvarar de politiska målen de identifierade problemen?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

- c) Stämmer de politiska målen överens med EU:s övergripande politiska strategier och den strategiska agendan?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

- d) Är målen kopplade till mätbara övervakningsindikatorer?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

5. Subsidiaritet och proportionalitet

- a) Fastställs unionens behörighet tydligt?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

- b) Innehåller konsekvensbedömningen en analys av huruvida den föreslagna åtgärden är förenlig med subsidiaritetsprincipen och framgår behovet av EU-åtgärder och deras mervärde tydligt?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

- c) Innehåller konsekvensbedömningen en analys av huruvida den föreslagna åtgärden är förenlig med proportionalitetsprincipen?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

- d) Tas det i konsekvensbedömningen hänsyn till sådana åtgärder som redan har vidtagits eller planerats på EU-nivå eller medlemsstatsnivå?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

6. Politiska alternativ

- a) Vilka av följande alternativ identifieras i konsekvensbedömningen som förutsättningar för att uppnå målen?

(fler än ett svar får ges)

☐ Ingen EU-åtgärd ☐ Politiska alternativ
☐ Alternativ till lagstiftning ☐ Ytterligare harmonisering

Kommentarer:

- b) Har de offentliga/berörda parter som påverkas mest identifierats?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

- c) Innehåller konsekvensbedömningen information om hur offentliga samråd och samråd med berörda parter har påverkat utformningen av de politiska alternativen?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

- d) Anges i tillämpliga fall skälen till att alternativ som förordades under offentliga samråd och samråd med berörda parter inte har beaktats?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

7. <u>Konsekvensanalys</u>	
a)	Är de kriterier som används för att bedöma konsekvenserna av de olika politiska alternativen klara och tydliga? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Kommentarer:
b)	Redovisas effekterna av de olika politiska alternativen i ett jämförbart format? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Kommentarer:
c)	Har i tillämpliga fall både de kortsiktiga och långsiktiga kostnaderna och fördelarna med de olika alternativen beaktats? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Kommentarer:
d)	Har en tydlig analys gjorts av de konsekvenser som varje politiskt alternativ, särskilt det valda alternativet, får för allmänheten och berörda parter? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Kommentarer:
8. <u>Särskilda aspekter i konsekvensbedömningen</u>	
Ange i tillämpliga fall om konsekvenserna har bedömts i tillräckligt hög grad, både kvalitativt och kvantitativt, och om de data och den dokumentation som har använts var lämpliga.	
a) Ekonomiska konsekvenser	
Konsekvenser för konkurrensen	
Bedömningen är tillräcklig	☐ Ja ☐ Nej
Den grundar sig på lämpliga data/lämplig dokumentation	☐ Ja ☐ Nej
Om svaret är nej, precisera:	

Konsekvenser för konsumenterna	
Bedömningen är tillräcklig	☐ Ja ☐ Nej
Den grundar sig på lämpliga data/lämplig dokumentation	☐ Ja ☐ Nej
Om svaret är nej, precisera:	
Konsekvenser för konkurrenskraften	
Bedömningen är tillräcklig	☐ Ja ☐ Nej
Den grundar sig på lämpliga data/lämplig dokumentation	☐ Ja ☐ Nej
Om svaret är nej, precisera:	
Konsekvenser för små och medelstora företag, inklusive mikroföretag¹⁴	
Bedömningen är tillräcklig	☐ Ja ☐ Nej
Den grundar sig på lämpliga data/lämplig dokumentation	☐ Ja ☐ Nej
Om svaret är nej, precisera:	
Administrativa bördor och efterlevnadskostnader, särskilt för företag	
Bedömningen är tillräcklig	☐ Ja ☐ Nej
Den grundar sig på lämpliga data/lämplig dokumentation	☐ Ja ☐ Nej
Om svaret är nej, precisera:	
Digitala aspekter (inbegripet utveckling av den digitala inre marknaden)	
Bedömningen är tillräcklig	☐ Ja ☐ Nej
Den grundar sig på lämpliga data/lämplig dokumentation	☐ Ja ☐ Nej
Om svaret är nej, precisera:	

¹⁴

Konsekvensbedömningarna bör utöver en bedömning av konsekvenserna för små och medelstora företag även innehålla en analys av huruvida följande kan tillåtas: a) Undantag för mikroföretag med färre än tio anställda och mindre än 2 miljoner euro i omsättning eller balansomslutning. b) Mindre strikta regler för små och medelstora företag. Se http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/meg_guidelines.pdf.

Framtidssäkring (i vilken grad förslaget är framtidssäkert och innovationsvänligt?)	
Bedömningen är tillräcklig	☐ Ja ☐ Nej
Den grundar sig på lämpliga data/lämplig dokumentation	☐ Ja ☐ Nej
Om svaret är nej, precisera:	
b) Sociala konsekvenser¹⁵	
Bedömningen är tillräcklig	☐ Ja ☐ Nej
Den grundar sig på lämpliga data/lämplig dokumentation	☐ Ja ☐ Nej
Om svaret är nej, precisera:	
c) Miljömässiga konsekvenser¹⁶	
Bedömningen är tillräcklig	☐ Ja ☐ Nej
Den grundar sig på lämpliga data/lämplig dokumentation	☐ Ja ☐ Nej
Om svaret är nej, precisera:	
d) Konsekvenser för enskilda medlemsstater/regionala eller lokala myndigheter (territoriella konsekvenser)	
Bedömningen är tillräcklig	☐ Ja ☐ Nej
Den grundar sig på lämpliga data/lämplig dokumentation	☐ Ja ☐ Nej
Om svaret är nej, precisera:	
9. Yttrande från kommissionens nämnd för lagstiftningskontroll¹⁷	
Har kommentarerna och rekommendationerna från nämnden för lagstiftningskontroll beaktats i konsekvensbedömningen?	
☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis	
Kommentarer:	

- ¹⁵ Till exempel konsekvenser för sysselsättning och arbetsmarknad, social delaktighet och skydd av särskilda grupper, folkhälsa, allmän säkerhet osv.
Se även *Guidance for assessing Social Impacts within the Commission Impact Assessment system* (http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/key_docs/docs/guidance_for_assessing_social_impacts.pdf)
- ¹⁶ Till exempel konsekvenser för klimatet, luft- och vattenkvalitet, användning av förnybara eller icke förnybara resurser, sannolikheten för eller omfattningen av miljörisker, energianvändning osv.
- ¹⁷ Finns sorterade efter kommissions generaldirektorat och offentliggörandedatum på följande webbplats: http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/cia_2012_en.htm

10. Övervakning, införlivande och efterlevnad

a) Kommer de föreslagna indikatorerna att göra det möjligt att mäta de avsedda effekterna?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

b) Har ansvariga för övervakning (och efterlevnad) utsetts?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

c) Har praktiska arrangemang för övervakning och utvärdering föreslagits?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

d) Beaktar konsekvensbedömningen effekten av den föreslagna tidsfristen för införlivande för medlemsstaterna?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Kommentarer:

11. Sammanfattning

Huvudfrågor för diskussion vid arbetsgruppens möte om kommissionens konsekvensbedömning:

1.

2.

3.

OSV.

ALLMÄN MALL FÖR UPPDRAGSBESKRIVNINGEN FÖR KONSEKVENSBEDÖMNINGEN¹⁸**Innehåll**

1. Beskrivning av och innehåll i betydande ändringar
2. Bakgrund till begäran om konsekvensbedömning (problem, mål och sammanhang)
3. Konsekvensbedömningens tillämpningsområde
4. Konsekvenser och specifika frågor för konsekvensbedömningen
5. Metoder och samråd med berörda parter
6. Tillgängliga data, undersökningar och forskningsrön
7. Resultat, struktur och tidsplan
8. Resurser som krävs
9. Budget

Del	Specifikationer
1. Betydande ändringar: beskrivning och innehåll	Den här delen bör innehålla – en kort beskrivning av föreslagna betydande ändringar som kräver en konsekvensbedömning, – texten i de föreslagna bestämmelserna, i förekommande fall, – en hänvisning till relevant lagstiftningsförslag från kommissionen och (i förekommande fall) tillhörande konsekvensbedömningsstudie, – texten till de bestämmelser som ska ändras, när så är relevant.
Arbetsgrupp som begär konsekvensbedömning	– Officiellt namn på den arbetsgrupp som begär konsekvensbedömningen – Namn på behörigt generaldirektorat/behörig avdelning i generalsekretariatet

¹⁸ Man behöver inte använda exakt samma format som i mallen men uppdragsbeskrivningen ska innehålla de uppgifter som krävs. Texten i kolumnen "Specifikationer" ska hjälpa arbetsgruppens ordförande att utarbeta en specifik uppdragsbeskrivning.

Del	Specifikationer
2. Bakgrund till begäran om konsekvensbedömning	Denna del bör innehålla – en beskrivning av de aktuella frågorna, konsekvensbedömningens mål, övergripande bakgrund till och sammanhang för begäran, förklaring av varför ändringarna och tillhörande konsekvensbedömning behövs, – ändringarnas huvudmål, – det allmänna sammanhanget för de föreslagna ändringarna, inbegripet politiska, sociala, ekonomiska, miljömässiga, regelrelaterade eller andra faktorer med direkt koppling till den planerade konsekvensbedömningen, – en kort historik över kommissionens lagstiftningsförslag, och bakgrunden till det, – en förteckning/översikt över berörda intressenter/grupper, med särskilt fokus på dem som med största sannolikhet kommer att påverkas.
3. Konsekvensbedömningens tillämpningsområde	Specifikation av studiens tillämpningsområde, och i förekommande fall och om så är relevant – den tidsperiod som studien omfattar, – möjliga geografiska, regionala och andra begränsningar där så är berättigat (t.ex. kustområden), – alla eller delar av de parter (t.ex. små och medelstora företag) som påverkas.
4. Konsekvenser och specifika frågor för konsekvensbedömningen¹⁹	En begäran om konsekvensbedömning bör alltid innehålla en begäran om – en bedömning av de ekonomiska och sociala konsekvenserna och konsekvenserna på miljön och konkurrenskraften, – en bedömning av regelbördan (inbegripet den administrativa bördan) och bördan för små och medelstora företag (inbegripet mikroföretag). Om någon av de ovannämnda delarna inte ingår i begäran, bör en motivering av detta göras i den begäran om konsekvensbedömning som lämnas till Coreper. Andra konsekvenser, till exempel konsekvenser för innovation, digitala aspekter, sysselsättning, konsumenter, hälsa, framtidssäkring, territoriella konsekvenser, osv., kan ingå i begäran om så bedöms vara relevant eller överlåtas till uppdragstagaren att avgöra.

¹⁹ "Konsekvensbedömning – Vägledande riktlinjer för ordförandena i arbetsgrupperna", kommissionens riktlinjer och verktygslåda för bättre lagstiftning, de slutsatser som rådet (konkurrenskraft) antog den 4 december 2014 och 26 maj 2016 (9580/16) ska tas i beaktande.

Del	Specifikationer
	I begäran ska det anges att konsekvensbedömningen ska omfatta subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna och respekten för grundläggande rättigheter. Begäran bör dessutom omfatta specifika och strukturerade frågor som ska ingå i konsekvensbedömningen så att de uppgifter som begärs av uppdragstagaren inom ramen för konsekvensbedömningsstudien är så fokuserade som möjligt. Uppdragstagaren får uppmanas att föreslå begränsande åtgärder och politiska lösningar (rekommendationer osv.) i studien.
5. Metoder och samråd med berörda parter²⁰	Specifikation av den metod eller de metodkomponenter som uppdragstagaren ska använda för utarbetandet av studien. Konsekvenserna bör analyseras kvalitativt och, när så är möjligt, kvantitativt. En kvantitativ analys bör begäras när så är relevant. Metoden eller delar av den kan överlåtas till uppdragstagaren att bestämma, när så är relevant. Den metod som används i kommissionens konsekvensbedömning (i förekommande fall) bör beaktas för att säkerställa jämförbarheten mellan kommissionens och rådets konsekvensbedömning. En begäran bör innehålla en indikation om huruvida uppdragstagaren bör samråda med berörda parter. Uppdragstagaren får uppmanas att utföra specifika uppdrag, t.ex. att sammanställa statistik eller studier som tillhandahålls av rådets ledamöter eller att samverka med vissa myndigheter i medlemsstaterna.
6. Tillgängliga data, undersökningar och forskningsrön	Om så är lämpligt och relevant ska en begäran om konsekvensbedömning ange vilka informationskällor som uppdragstagaren ska använda för konsekvensbedömningen, om de inte är desamma som används för kommissionens konsekvensbedömning. Om så är relevant bör uppdragstagaren informeras om eventuella kända begränsningar av åtkomsten till data (t.ex. proceduråtgärder, konfidentialitet och dataskyddsfrågor).

²⁰ Kommissionens riktlinjer och verktygslåda för bättre lagstiftning ska tas i beaktande.

Del	Specifikationer
7. Resultat, struktur och tidsplan	Begäran ska innehålla en förteckning över de resultat som begärs: – konsekvensbedömningsstudie, inbegripet en sammanfattning (obligatoriskt), – i förekommande fall, ett utkast till studie och kompletterande tjänster (t.ex. presentationer, diskussioner, möten, samråd, osv.). Begäran bör dessutom innehålla uppgifter om eventuella andra specifika krav vad gäller hur förväntade resultat ska vara strukturerade, när så är relevant. Strukturen i kommissionens konsekvensbedömning bör alltid följas när så är berättigat för att säkerställa möjligheten att jämföra de två konsekvensbedömningsstudierna. Begäran bör dessutom innehålla – förväntad tidsram och tidsfristerna för leverans av resultat, inbegripet närmare uppgifter (t.ex. varaktighet, datum) om eventuella presentationer och/eller andra resultat som uppdragstagaren förväntas leverera, den tidsram som tilldelas uppdragstagaren för utförande av konsekvensbedömningsstudien kommer att bero på studiens omfattning, – om så är relevant, specifika krav rörande inlämningen av konsekvensbedömningen (t.ex. via e-post), dess format (t.ex. elektroniskt, papper), antalet exemplar, inlämningen av originaluppgifter, osv.
8. Resurser som krävs	Beskrivning av expertis och färdigheter som behövs för konsekvensbedömningen, i förekommande fall.
9. Budget	Budgetspecifikation(er), t.ex. budgettak för konsekvensbedömningsstudien, i förekommande fall.