



Svet
Evropske unije

Bruselj, 1. marec 2018
(OR. en)

6270/18

LIMITE

IA 47
INST 63
MERTENS 2
POLGEN 11
BETREG 2

DOPIS

Pošiljatelj: generalni sekretariat Sveta

Prejemnik: delegacije

Št. predh. dok.: 9790/16 + COR 1

Zadeva: Ocena učinka
– smernice za predsednike delovnih skupin

KAZALO

<u>SMERNICE ZA PREDSEDNIKE DELOVNIH SKUPIN</u>	3
<u>I. Uvod</u>	3
1. Kaj je ocena učinkat	
2. Ocene učinka, ki jih izvede Komisija	
3. Zaveze Sveta glede ocene učinka	
<u>II. Obravnava ocene učinka Komisije v okviru Sveta</u>	6
1. Odločitev o preučitvi ocene učinka v ustreznih telesih Sveta	
2. Časovni razpored delovne skupine in informacije za delegacije	
3. Preučitev v delovni skupini	
4. Zadevne nacionalne ocene učinka in podatki	
5. Poročanje Coreperju	
6. Posebni primeri	
<u>III. Obravnava sprememb, ki jih predlaga Svet</u>	10
1. Odločitev o izvedbi ocene učinka lastnih vsebinskih sprememb Sveta	
2. Časovni razpored delovne skupine in informacije za delegacije	
3. Preučitev v delovni skupini	
4. Zadevne nacionalne ocene učinka in podatki	
5. Poročanje Coreperju	
6. Posebni primeri	
<u>IV. Dodatne informacije</u>	16
PRILOGA I - Okvirni kontrolni seznam za predsednike delovnih skupin	17
PRILOGA II - Splošna predloga pogojev za izvedbo ocene učinka.....	25

OBRAVNAVA OCEN UČINKA V OKVIRU SVETA

SMERNICE ZA PREDSEDNIKE DELOVNIH SKUPIN

V tem priročniku so navedeni praktični nasveti za predsednike delovnih skupin in generalni sekretariat Sveta v zvezi z obravnavo ocen učinka (*impact assessments – IAs*) zakonodajnih predlogov. Priročnik naj se uporablja smiselno. Redno naj se posodablja glede na potrebe, in sicer na podlagi priporočil Sveta v okviru letnega poročila o oceni učinka v Svetu in na podlagi pridobljenih izkušenj. Nazadnje je bil pregledan februarja 2018 ob doslednem upoštevanju Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje in najnovejših odločitev, ki jih je odobril Coreper, s katerimi bi lahko Svet v pilotni fazi sam izvajal ocene učinka v zvezi z lastnimi vsebinskimi spremembami zakonodajnih predlogov, kadar bi menil, da je to ustrezno in potrebno za zakonodajni postopek, vključno s postopkom za vložitev prošnje za izvedbo ocene učinka in predlogo s splošnimi pogoji za tovrstne ocene učinka. Priročnik upošteva obstoječe odločitve Coreperja in ne določa dodatnih obveznosti.

I. Uvod

1. Kaj je ocena učinka?

Medinstitucionalni sporazum o boljši pripravi zakonodaje¹ z dne 13. aprila 2016 priznava pozitivni prispevek ocen učinka k izboljšanju kakovosti zakonodaje Unije.

Ocene učinka so orodje, s katerim si institucije pomagajo pri sprejemanju dobro utemeljenih odločitev, in niso nadomestek za politične odločitve v demokratičnem procesu odločanja. Ne smejo povzročati nepotrebnega zamujanja v procesu priprave zakonodaje ali posegati v pristojnost sozakonodajalcev, da predlagata spremembe.

V ocenah učinka bi morali biti zajeti obstoj, obseg in posledice problema ter vprašanje, ali je potrebno ukrepanje na ravni Unije ali ne. V njih bi bilo treba načrtovati alternativne rešitve ter po možnosti morebitne kratkoročne in dolgoročne stroške in koristi, pri tem pa celovito in uravnoteženo oceniti gospodarske, okoljske in socialne učinke ter uporabljati tako kvalitativno kot kvantitativno analizo.

¹ [UL L 123, 12.5.2016, str. 1.](#)

V celoti bi bilo treba upoštevati načeli subsidiarnosti in sorazmernosti ter zagotoviti skladnost s pravnim redom EU, vključno s temeljnimi pravicami.

Ocene učinka bi se morale, če je le mogoče, osredotočiti tudi na „stroške kot posledico neukrepanja na ravni Unije“, vpliv na konkurenčnost ter regulativna bremena in koristi različnih možnosti, pri čemer bi bil poseben poudarek na malih in srednjih podjetjih („najprej pomisli na male“), inovacijah in digitalnih vidikih, zaposlovanju, varstvu potrošnikov, zdravju ter teritorialnem učinku.²

Ocene učinka bi morale temeljiti na točnih, objektivnih in popolnih informacijah ter biti sorazmerne v svojem obsegu in usmeritvi. Upoštevati bi morale pravno doslednost ter skladnost z veljavnim pravnim redom in drugimi ustreznimi predlogi. Ponuditi bi morale analizo, ki bi pokazala, ali so ukrepi na ravni EU v skladu z načeloma subsidiarnosti in sorazmernosti utemeljeni in proporcionalni.

Vsaka institucija je odgovorna za organizacijo svojega ocenjevanja učinka, vključno z notranjimi organizacijskimi viri in nadzorom kakovosti.

Vse tri institucije so se zavezale, da bodo redno sodelovale in si v ta namen izmenjevale informacije o najboljši praksi in metodologijah, povezanih z ocenami učinka, s čimer bo lahko vsaka nadalje izboljšala svojo metodologijo in postopke ter usklajenost celotnega ocenjevanja učinka.

2. Ocene učinka, ki jih izvede Komisija

V skladu z Medinstitucionalnim sporazumom o boljši pripravi zakonodaje Komisija izvaja ocene učinka svojih zakonodajnih predlogov (praviloma zlasti tistih, ki so vključeni v njen delovni program ali skupno izjavo) in nezakonodajnih pobud, delegiranih aktov in izvedbenih ukrepov, za katere se pričakuje, da bi lahko imeli znatne gospodarske, okoljske ali socialne učinke.

Komisija pri pripravi ocen učinka organizira čim širša posvetovanja. Objektivno preverjanje kakovosti ocen učinka izvaja njen odbor za regulativni nadzor. Komisija bi morala v ocenah učinka raziskati različne zakonodajne in nezakonodajne možnosti, s katerimi bi morda lahko uresničili zastavljene cilje.

² Glej oddelek 4 Priloge II splošnih pogojev.

Končni rezultati ocen učinka bodo ob sprejetju pobude Komisije na voljo Evropskemu parlamentu, Svetu in nacionalnim parlamentom ter objavljeni skupaj z mnenjem oziroma mnenji Odbora za regulativni nadzor.

Komisija lahko na lastno pobudo ali na poziv Evropskega parlamenta ali Sveta dopolni svojo oceno učinka ali opravi drugo analitično delo, ki je po njenem mnenju potrebno. Komisija bo pri tem upoštevala vse razpoložljive informacije, dotedanjo fazo v zakonodajnem postopku in potrebo po preprečitvi nepotrebnega zamujanja v tem postopku.

3. Zaveze Sveta glede ocene učinka

Svet se je leta 2013 dogovoril, da bo spremljal, kako se izvajajo njegove zaveze glede ocen učinka v skladu z Medinstitucionalnim sporazumom o boljši pripravi zakonodaje. Predsedstvo s pomočjo generalnega sekretariata Sveta (GSS) o tem letno poroča Coreperju. Prvo poročilo je bilo predloženo junija 2014³. Njegova priporočila so bila potrjena s sklepi, ki jih je Svet za konkurenčnost sprejel 4. decembra 2014⁴, in dopolnjena s sklepi, ki jih je Svet za konkurenčnost sprejel 26. maja 2016.

Coreper se je leta 2014 tudi dogovoril, da bo postopek za preučitev ocen učinka Komisije v zvezi z zakonodajnimi predlogi potekal na ravni delovne skupine s pomočjo okvirnega kontrolnega seznama⁵. Predsednik delovne skupine na podlagi kontrolnega seznama, ki je bil nazadnje pregledan junija 2016⁶, pripravi razpravo o oceni učinka. S kontrolnim seznamom bi tudi delegacije med preučevanjem predloga Komisije lažje pripravile svoja stališča glede ocene učinka. Seznam ni izčrpen in bi ga bilo treba smiselno uporabljati, pri tem pa upoštevati, kaj je pomembno in primerno za posamezno zadevo.

Svet je zavezan, da pri preučevanju predlogov Komisije v celoti upošteva ocene učinka Komisije ter izvaja ocene učinka lastnih vsebinskih sprememb predlogov Komisije, če meni, da je to ustrezno in potrebno za zakonodajni postopek. Svet kot izhodišče za svoje nadaljnje delo praviloma vzame oceno učinka, ki jo je izvedla Komisija.

Letno poročanje Coreperju bo vključevalo delo tako v zvezi z oceno učinka Komisije kot v zvezi z oceno učinka Sveta.

³ 10882/14

⁴ 16000/14

⁵ 8406/13

⁶ Glej Prilogo I.

II. Obravnava ocene učinka Komisije v okviru Sveta

1. Odločitev o preučitvi ocene učinka v ustreznih telesih Sveta

Če predsednik delovne skupine pričakuje predlog Komisije z oceno učinka, bi moral ob podpori in usmerjanju GSS določiti najprimernejše in najbolj sorazmerno postopanje v zvezi s predstavitvijo in preučitvijo ocene učinka (običajno predstavitev in preučitev potekata skupaj) in pri tem uporabiti kontrolni seznam ter pozvati Komisijo, naj predlog in oceno učinka predstavi zadevnemu pripravljalnemu telesu Sveta.

Po prejemu predloga Komisije, ki mu je priložena ocena učinka, bi moral GSS zagotoviti, da se pred pošiljanjem predloga in ocene učinka kot dokumentov Sveta vedno doda kratica „IA“ (*impact assessment*), kar bi omogočilo lažje spremljanje dela v zvezi z oceno učinka v Svetu.

2. Časovni razpored delovne skupine in informacije za delegacije

Predsednik delovne skupine bi si moral prizadevati za dovolj zgodnje vnaprejšnje obveščanje delegacij o prihodnjih preučitvah ocen učinka, po možnosti ko se na seji delovne skupine predstavi polletni delovni program.

Predsednik bi moral predstavitev in preučitev ocene učinka uvrstiti v časovni razpored tako, da sovpadata s prvo predstavitvijo predloga na seji delovne skupine. Predsednik bi moral to načrtovati takrat, ko je znano, da bo sprejet konkreten predlog Komisije z oceno učinka.

Neizpolnjeno kopijo kontrolnega seznama bi bilo treba delegacijam poslati dovolj zgodaj pred sejo. Kontrolni seznam se ne bi smel spreminjati, vendar bi morale biti delegacije jasno opozorjene, da je ta okvirne narave, kar bi jim omogočilo, da se pri svojih prispevkih osredotočijo na vidike, pomembne za zadevni predlog in zadevno oceno učinka. Opozoriti bi bilo treba na dvojje: ni nujno, da se po preučitvi ocene učinka kontrolni seznam tudi uradno izpolni, vendar bi ga bilo treba uporabljati na smiseln način, pri tem pa postopek prilagoditi posebnostim vsakega zakonodajnega predloga.

V splošnem bi morala biti preučitev ocene učinka ustna. Za pisne nacionalne ocene učinka glej pododdelek 4 v nadaljnjem besedilu.

3. Preučitev v delovni skupini

Delegacije imajo ob preučitvi ocene učinka Komisije v okviru delovne skupine priložnost, da izrazijo svoja stališča in ocenijo uporabnost te ocene pri podpori dela v Svetu. Pri preučitvi bi morali zlasti preveriti:

- (1) utemeljenost morebitnih ukrepov na podlagi meril, določenih v oddelku 1;
- (2) ali so bili poleg vprašanj v zvezi s skladnostjo in izvajanjem ustrezno obravnavani najpomembnejši ekonomski, okoljski ali socialni učinki za vse deležnike;
- (3) ali obstajajo morebitni bistveni učinki, na katere so opozorile posamezne delegacije in ki niso zajeti v oceni učinka Komisije.

Komisijo bi bilo treba pozvati, naj predlog in oceno učinka predstavi skupaj ter izpostavi, kako je ta ocena vplivala na pripravo predloga, pri strukturiranju predstavitve pa naj upošteva kontrolni seznam.

Predsednik delovne skupine bi moral s pomočjo GSS določiti, kako najbolje organizirati razpravo v okviru delovne skupine. To bi lahko na primer vključevalo združitev podobnih vprašanj s kontrolnega seznama v iste skupine ali organizacijo le enega kroga prispevkov. Predsednik delovne skupine lahko v primeru, da so bili iz ocene učinka izpuščeni pomembnejši elementi ali da ocena ni dovolj kakovostna, pozove Komisijo, naj jo dopolni ali pregleda, ali pa zadevo predloži Coreperju.

4. Zadevne nacionalne ocene učinka in podatki

Delegacije bi bilo treba spodbuditi, da izmenjujejo informacije ali podatke iz nacionalnih virov o možnih učinkih predloga, po možnosti na seji, namenjeni preučitvi ocene učinka Komisije.

Delegacije bi morale, ko je to mogoče, te informacije predstaviti tako, da bodo primerljive z oceno učinka Komisije.

GSS bi moral pisne prispevke delegacij razposlati kot spremne dokumente za razpravo. Predsednik bi lahko v primeru več prispevkov s pomočjo GSS pripravil in predstavil povzetek prispevkov delegacij. Glede na pomen teh dokumentov za zakonodajni postopek bi jih bilo načeloma treba objaviti.

5. Poročanje Coreperju

Ko delovna skupina zakonodajni predlog pošlje Coreperju/Svetu, bi moralo poročilo vsebovati natančen povzetek razprav, ki jih je delovna skupina imela o oceni učinka in bi morale odražati:

- pomisleke, ki so bili morda izraženi v zvezi z oceno učinka na ravni delovne skupine med preučitvijo ocene učinka ali predloga,
- morebitne dodatne prispevke Komisije ali dodatne analize Sveta,
- katere koli dodatne informacije v zvezi z morebitnim učinkom predloga, ki bi jih zagotovile delegacije.

Poročilo bi moralo vsebovati kratico „IA“⁷.

6. Posebni primeri

- *Predstavitev ocen učinka Coreperju*

Ko gre za pomemben zakonodajni predlog z bistvenimi učinki na gospodarstvo ali proračun, bi moralo predsedstvo razmisliti o tem, da Komisijo pozove, naj oceno učinka Coreperju predstavi, še preden se začne delo v okviru delovne skupine.

- *Vzporedna preučitev ocene učinka v okviru druge delovne skupine*

Predsednik delovne skupine lahko razmisli o tem, da bi Coreperju – če mu je bila predstavljena ocena učinka (glej zgoraj) – predlagal, da se k analizi učinkov na zadevnih področjih pozove kakšna druga telesa, npr. Ekonomsko-finančni odbor, Odbor za ekonomsko politiko, Odbor za zaposlovanje, Odbor za socialno zaščito, Delovna skupina za konkurenčnost in rast ali Delovna skupina za okolje, ali tudi kaka druga relevantna telesa. To analizo bi bilo treba opraviti vzporedno z delom odgovorne delovne skupine, da ne bi prišlo do zamude pri zakonodajnem postopku. Rezultate analize bi bilo treba poslati neposredno odgovorni delovni skupini, o tem pa obveščati tudi Coreper.

⁷ Če se predlog pošlje Svetu v prvo orientacijsko razpravo, morda ni primerno, da se v dokument za razpravo, ki ga pripravi predsedstvo, vključi podrobno poročilo o preučitvi ocene učinka; namesto tega je morda bolje počakati, da zakonodajno besedilo preuči Coreper/Svet.

V primeru, da je pravna podlaga za predlog člen 114 PDEU, lahko predsedstvo, če je to primerno, pozove Delovno skupino za konkurenčnost in rast, naj opravi dodatne razprave o oceni učinka in svoj prispevek pošlje odgovorni delovni skupini. To ne bi smelo povzročiti nepotrebnih zamud pri zakonodajnem postopku.

– *Primeri, v katerih ni ocene učinka Komisije*

Če Komisija predloži pomemben zakonodajni predlog brez ocene učinka in s tem odstopa od svojih notranjih smernic, bi moral predsednik delovne skupine Komisijo pozvati, naj ob predstavitvi predloga delovni skupini pojasni razloge za to. Delegacije bi morale imeti možnost predložiti svoje informacije glede učinkov predloga in komentirati morebitne zaplete, ki bi ob odsotnosti ocene učinka Komisije lahko nastali v poznejših fazah obravnave predloga.

– *Izpustitev pomembnejših elementov ocene učinka Komisije*

Če se na ravni delovne skupine doseže široko soglasje, da so v oceni učinka Komisije izpuščeni pomembnejši elementi ali da ocena vsebuje vsebinske napake, lahko predsednik delovne skupine Komisijo pozove, naj dopolni/pregleda svojo oceno učinka. Predsednik bi moral poiskati rešitev, ki ne bo povzročila neupravičene zamude pri zakonodajnem postopku, delovna skupina pa bi si morala prizadevati za obravnavo predloga, še preden bi od Komisije dobila dodatne informacije. Če se zagotovi dodatna analiza, bi jo morala najprej obravnavati delovna skupina.

Predsedstvo lahko v primeru, ko večje število delegacij izrazi resne pomisleke zaradi nekakovostne ali kakovostno pomanjkljive ocene učinka, ki jo je pripravila Komisija, ali ko predsednik delovne skupine ugotovi, da delegacije odločno podpirajo posodobitev ocene učinka s strani Komisije, zadevo predloži Coreperju, ki odloči, ali bi morala zadevna delovna skupina nadaljevati preučevanje zakonodajnega predloga ali pa bi moral Svet pozvati Komisijo, naj zagotovi ustrezne informacije in analize ali dopolni svojo prvotno oceno učinka, kakor je najbolj smiselno.

III. Obravnava sprememb, ki jih predlaga Svet

Ta oddelek je bil pregledan ob upoštevanju najnovejših odločitev, ki jih je odobril Coreper, v zvezi s pilotno fazo, v okviru katere bi lahko Svet sam izvajal ocene učinka v zvezi z lastnimi vsebinskimi spremembami zakonodajnih predlogov, kadar bi menil, da je to ustrezno in potrebno za zakonodajni postopek, vključno s postopkom za vložitev prošnje za izvedbo ocene učinka in predlogo s splošnimi pogoji za tovrstne ocene učinka⁸.

1. Odločitev o izvedbi ocene učinka lastnih vsebinskih sprememb Sveta

Svet na podlagi odstavka 15 Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje oceni učinke vsebinskih sprememb, ki jih poda, če presodi, da je to za zakonodajni postopek ustrezno in potrebno. Svet pojem „vsebinska sprememba“ opredeli za vsak primer posebej.

Delovna skupina se lahko na podlagi zmogljivosti, ki jo omogoča pilotna faza, odloči, da bo ocena učinka izvedena v zvezi z vsebinsko spremembo, ki jo predlaga Svet.⁹

Pri tem bi morala delovna skupina in njen predsednik za pomoč zaprositi pristojne službe v GSS, ki bodo pripravljene pomagati predsednikom delovnih skupin v celotnem procesu, tudi pri pripravi prošnje za izvedbo ocene učinka.

Ocena učinka, ki jo izvede Komisija, kot izhodišče za delo v Svetu

Komisija ima glavno vlogo pri izvajanju ocen učinka v zvezi s svojimi zakonodajnimi predlogi in pri dopolnjevanju informacij, ki jih ti predlogi vsebujejo.

Zato Svet kot izhodišče za svoje nadaljnje delo praviloma vzame oceno učinka, ki jo je izvedla Komisija. V prvotni oceni učinka bi morala Komisija načeloma oceniti različne možnosti, ki so na voljo za doseganje cilja zadevne politike, torej bi lahko njena ocena že zajemala nadomestne možnosti, ki bi se lahko upoštevale med preučitvijo predloga v Svetu. Predsednik delovne skupine bi se moral v času razprav v delovni skupini o možnih spremembah, ki naj bi jih predlagal Svet, posvetovati s Komisijo o verjetnih učinkih teh sprememb in jo pozvati, naj na ravni delovne skupine čim prej predloži morebitne povezane informacije, da bi preprečili neupravičeno zamudo v zakonodajnem postopku.

⁸ Glej Prilogo II.

⁹ 7582/17.

Preden se Svet odloči izvesti oceno učinka v zvezi z lastno vsebinsko spremembo, preuči vse možnosti, tudi to, ali naj Komisija na njegov poziv dopolni svojo oceno učinka, ter vse informacije in dokumente, ki bodo na voljo.

Poziv Komisiji k dopolnitvi njene prvotne ocene učinka

Komisija lahko na lastno pobudo dopolni svojo oceno učinka ali opravi drugo analitično delo ali pa to lahko stori na poziv Sveta (ali Evropskega parlamenta). V tem primeru bi lahko Komisijo tudi pozvali, naj zagotovi pomoč Svetu pri oceni učinka njegovih vsebinskih sprememb. Predsedstvo Sveta bi moralo ob pomoči GSS in ob upoštevanju stališč, ki bi jih delegacije izrazile v delovni skupini, odločiti za najprimernejše in najbolj sorazmerno nadaljnje ukrepanje. Vendar se obravnava zakonodajnega predloga v delovni skupini ne bi smela neupravičeno zavleči do predložitve dodatne ocene. Preučevanje drugih določb predloga bi bilo treba nadaljevati, kadar bi bilo to mogoče.

Predsedniki delovnih skupin bi morali pred odločitvijo, ali naj zahtevajo oceno učinka v zvezi z vsebinsko spremembo, ki jo predlaga Svet, ustrezno upoštevati postopek za vložitev prošnje za izvedbo ocene učinka¹⁰, ki je opisan v nadaljevanju.

Lahko se šteje, da je izvedba ocene učinka za zakonodajni proces ustrezna in potrebna, če so izpolnjeni naslednji pogoji:

- sprememba, ki jo predlaga Svet, velja za **vsebinsko spremembo** predloga Komisije;
- predlagano spremembo **podpira dovolj** delegacij¹¹;

¹⁰ Kot ga je maja 2017 sprejel Coreper (glej 8680/17).

¹¹ Predsedstvo je tisto, ki mora oceniti, ali je podpora zadostna, pri čemer se upoštevajo stališča, izražena v ustreznem pripravljalnem telesu Sveta, narava spremembe in pravilo, po katerem se glasuje za sprejetje zadevnega akta. Praviloma bi spremembo morala podpreti vsaj navadna večina, obenem pa mora biti razumno verjetno, da bo sprememba na koncu le deležna potrebne podpore v Svetu skladno s pravilom, po katerem se glasuje za sprejetje zadevnega akta.

- zaradi izvajanja ocene učinka ne bo prišlo do **nepotrebne odlašanja** v zakonodajnem procesu.¹² Praviloma bi bilo treba o prošnji za izvedbo ocene učinka, predloženi s strani Sveta, odločiti, preden bi bil sprejet dogovor o splošnem pristopu in preden bi se začeli dialogi z Evropskim parlamentom. Lahko pa Svet sklene, da je ocena učinka v zvezi z njegovo vsebinsko spremembo ustrezna in potrebna v poznejši fazi zakonodajnega postopka. Ni nujno, da se zaradi ocene učinka, ki bi zadevala samo del predloga, prekinejo razprave o preostalih delih;
- Če predsednik pripravljalnega telesa Sveta na podlagi posvetovanj v tem telesu ugotovi, da so navedeni pogoji izpolnjeni, steče naslednji postopek za sprožitev zahteve za izvedbo ocene učinka:
 - predsednik zadevnega pripravljalnega telesa Sveta ob pomoči GSS pripravi zahtevo za izvedbo ocene učinka v zvezi z vsebinsko spremembo Sveta, vključno z okvirno časovnico in specifičnimi pogoji za zahtevano oceno, pri čemer uporabi predlogo in splošne pogoje¹³, kot so določeni v Prilogi II;
 - zahteva se predloži v oceno Coreperju, ki po potrebi tudi preveri, ali je treba določiti, katera zahteva za oceno učinka ima prednost;
 - Svet z navadno večino odloči, ali bo izvedel oceno učinka, in se dogovori o pogojih zanjo.

Pristojna služba GSS zagotavlja, da je vsa ustrezna dokumentacija v zvezi s prošnjo za izvedbo ocene učinka (zlasti dopis Coreperja in pogoji za to prošnjo) vedno označena s kraticami „IA“ in „BETREG“, s čimer so na eni strani zagotovljeni ustrezni nadaljnji ukrepi znotraj GSS, po drugi strani pa je Delovna skupina za konkurenčnost in rast (COMPCRO) obveščena. Navedena služba preverja, ali so sprejeti vsi ustrezni in dodatni ukrepi za to, da se zagotovi, da te informacije dosežejo ustrezne sogovornike prek ustreznih kanalov.

¹² Ko predsednik predlaga, da se izvede ocena učinka, bi moral praviloma sporočiti tudi okvirno časovnico.

¹³ 15842/17.

2. Časovni razpored delovne skupine in informacije za delegacije

Če predsednik delovne skupine pričakuje študijo o oceni učinka, ki jo je zahteval Svet, bi moral ob podpori in usmerjanju GSS še pred sejo delovne skupine določiti najprimernejše in najbolj sorazmerno postopanje v zvezi s predstavitvijo in kasnejšo preučitvijo ocene učinka (in pri tem uporabiti kontrolni seznam).

Neizpolnjeno kopijo kontrolnega seznama bi bilo treba delegacijam poslati dovolj zgodaj pred sejo. Kontrolni seznam se ne bi smel spreminjati, vendar bi morale biti delegacije jasno opozorjene, da je ta okvirne narave, kar bi jim omogočilo, da se pri svojih prispevkih osredotočijo na vidike, pomembne za zadevni predlog in zadevno oceno učinka. Opozoriti je treba na dvoje: ni nujno, da se po preučitvi ocene učinka kontrolni seznam tudi uradno izpolni, vendar ga moramo uporabljati na smiseln način, pri tem pa postopek prilagoditi posebnostim vsakega zakonodajnega predloga.

Po prejemu študije o oceni učinka bi moral GSS zagotoviti, da se pred pošiljanjem študije o oceni učinka kot dokumenta Sveta dodata kratici „IA“ in „BETREG“, kar bi omogočilo lažje spremljanje dela v zvezi z oceno učinka v Svetu.

3. Preučitev v delovni skupini

Preučitev študije o oceni učinka v delovni skupini je namenjena bolj utemeljenemu in nemotenemu postopku odločanja o vsebinski spremembi zakonodajnega predloga Komisije, ki jo predlaga Svet, ter ovrednotenju njene uporabnosti kot podpore za zakonodajno delo Sveta, in sicer na podlagi preverjanja, ali so bili poleg vprašanj o skladnosti in izvajanju ustrezno upoštevani najpomembnejši učinki za vse deležnike, ki na primer niso bili zajeti v oceno učinka Komisije in so določeni v pogojih za prošnjo za oceno učinka, ki jo izvede Svet.

Predstavitev študije o oceni učinka s strani izvajalca

Izvajalca bi bilo treba pozvati, naj ustreznemu pripravljalnemu telesu Sveta predstavi oceno učinka v zvezi s predlogom Komisije in vsebinske spremembe, ki jih je predlagal Svet, kot je primerno, pri tem pa pojasni, kako lahko ocena učinka vpliva na utemeljeno odločanje o vsebinskih spremembah, ki jih predlaga Svet, in pri strukturiranju predstavitve upošteva kontrolni seznam.

Predstavitvi bi običajno sledila priložnost za vprašanja in odgovore, na podlagi katerih bi delegacije bolj razumele metodologijo, ki jo izvajalec uporablja za izvedbo svoje analize ocene učinka, in rezultate ocene učinka.

Razprava v delovni skupini o rezultatih ocene učinka

Razprava o rezultatih študije o oceni učinka bi morala za razliko od preučitve ocene učinka Komisije potekati ločeno, razprava o tem, kako lahko ocena učinka vpliva na utemeljeno odločanje o vsebinskih spremembah, ki jih predlaga Svet, pa ne bi smela potekati v prisotnosti zunanjega izvajalca. Če bi bilo potrebno, bi bil izvajalec lahko povabljen na naslednjo sejo delovne skupine, na kateri bi potekal drugi krog vprašanj in odgovorov glede študije o oceni učinka. Vendar bi morala delovna skupina zagotoviti, da to ne upočasnjuje neupravičeno zakonodajnega postopka v zvezi s prvotnim predlogom.

Predsednik delovne skupine bi moral s pomočjo GSS določiti, kako najbolje organizirati razpravo v okviru delovne skupine. To bi lahko na primer vključevalo združitev podobnih vprašanj s kontrolnega seznama v isto skupino ali organizacijo le enega kroga prispevkov.

4. Zadevne nacionalne ocene učinka in podatki

Delegacije bi bilo treba spodbuditi, naj predstavijo zadevne razpoložljive in primerne informacije, ki jih imajo v zvezi z morebitnimi vplivi vsebinskih sprememb Sveta, in razpravljajo o njih. Take prispevke bi bilo treba predložiti prek sekretariata Sveta v obliki spremnih dokumentov za razpravo.

5. Poročanje Coreperju

Ko delovna skupina zakonodajni predlog pošlje Coreperju/Svetu, bi moralo poročilo vsebovati natančen povzetek razprav, ki jih je delovna skupina imela o študiji o oceni učinka. Povzetek bi moral odražati:

- pomisleke, ki so bili morda izraženi v zvezi s študijo o oceni učinka na ravni delovne skupine med preučitvijo ocene učinka ali predloga,

- morebitne dodatne prispevke Komisije,
- katere koli dodatne informacije v zvezi z morebitnim učinkom vsebinskih sprememb, ki bi jih zagotovile delegacije.

Poročilo bi moralo vsebovati kratici „IA“ in „BETREG“.

6. Posebni primeri

Vzporedna preučitev ocene učinka v okviru druge delovne skupine

Predsednik delovne skupine lahko razmisli o tem, da bi Coreperju – če mu je bila predstavljena študija o oceni učinka (glej zgoraj) – predlagal, da se k analizi učinkov na zadevnih področjih pozove kakšna druga telesa, npr. Ekonomsko-finančni odbor, Odbor za ekonomsko politiko, Odbor za zaposlovanje, Odbor za socialno zaščito, Delovna skupina za konkurenčnost in rast ali Delovna skupina za okolje, ali tudi kaka druga relevantna telesa. To analizo bi bilo treba opraviti vzporedno z delom odgovorne delovne skupine, da ne bi prišlo do zamude pri zakonodajnem postopku. Rezultate analize bi bilo treba poslati neposredno odgovorni delovni skupini, o tem pa obveščati tudi Coreper.

V primeru, da je pravna podlaga za predlog člen 114 PDEU, lahko predsedstvo, če je to primerno, pozove Delovno skupino za konkurenčnost in rast, naj opravi dodatne razprave o oceni učinka in svoj prispevek pošlje odgovorni delovni skupini. To ne bi smelo povzročiti nepotrebnih zamud pri zakonodajnem postopku.

Izpust pomembnejših elementov iz ocene učinka s strani izvajalca

Predsednik delovne skupine lahko v primeru, da so bili iz študije o oceni učinka izpuščeni pomembnejši elementi, da ocena ni dovolj kakovostna ali da ni v skladu s specifičnimi pogoji za prošnjo za izvedbo ocene učinka, pozove izvajalca, naj oceno učinka dopolni ali pregleda, ali pa zadevo predloži Coreperju.

Objava in dostop

Za objavo in dostop do študije o oceni učinka v zvezi z vsebinskimi spremembami Sveta veljajo pogoji in izjeme, določeni v Uredbi (ES) št. [1049/2001](#) o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije.

IV. Dodatne informacije

Medinstitucionalni sporazum o boljši pripravi zakonodaje ([UL L 123, 12.5.2016, str. 1](#)) je na voljo na spletni strani EUR-LEX. Na portalu za delegate so na voljo tudi drugi referenčni dokumenti o oceni učinka, o katerih se je dogovoril Svet/Coreper. Med njimi so:

- osnutek poročila o oceni učinka v Svetu, s katerim se je Svet za konkurenčnost seznanil 29. maja 2013 (8406/13);
- Sklepi Sveta z dne 4. decembra 2014 o pametni pravni ureditvi (16000/14);
- Sklepi Sveta z dne 26. maja 2016 o boljšem pravnem urejanju za krepitev konkurenčnosti (9580/16);
- Nadaljnje ukrepanje na podlagi Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje – ocena učinka v Svetu (7582/17) (pilotni projekt);
- Nadaljnje ukrepanje na podlagi Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje – ocena učinka v Svetu – sprožitveni postopek (8680/17);
- Letno poročilo o oceni učinka v Svetu 2017 (9865/1/17);
- predloga, vključno s splošnimi pogoji (15842/17).

Smernice Komisije za pripravo ocen učinka in drugo povezano gradivo so na voljo na

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/index_sl.htm

Trenutna javna posvetovanja, ki jih organizira Komisija, in nedavna tovrstna posvetovanja so na voljo na

http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_sl.htm

Ocene učinka, ki jih pripravlja Evropski parlament, in povezane študije so na voljo na

<http://www.europarl.europa.eu/committees/sl/studies.html#studies>

Priročnik Evropskega parlamenta za pripravo ocen učinka je na voljo na

http://www.europarl.europa.eu/EPRS/impact_assesement_handbook_en.pdf

V GSS je za svetovanje v zvezi z ocenami učinka zadolžen Direktorat za splošno politiko (DPG). Predsedniki delovnih skupin in delegacije lahko za dodatne informacije kontaktirajo DPG, in sicer na elektronski naslov: dpg.impactassessment@consilium.europa.eu

Pregled ocen učinka Komisije v Svetu

v okviru preučitve predlogov Komisije

Okvirni kontrolni seznam za predsednike delovnih skupin

Naslov predloga	
Glavni GD	
1. <u>Okvir ocene učinka</u>	
a) Je ocena učinka izvedena na pobudo Komisije, Sveta ali Evropskega parlamenta? ☐ Komisija ☐ Svet ☐ Parlament (b) So politične okoliščine jasno obrazložene? ☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma Opombe: (c) Je pravna podlaga pobude jasna in ustrezna? ☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma Opombe:	

2. Opre delitev problema

a) Ali so obstoj, obseg in posledice problema jasno nakazani?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

(b) Je analiza problema podprta z dokazi, med drugim s pripombami in študijami, ki so jih med posvetovanji predložile države članice ali deležniki?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

(c) Ali so bile ugotovljene pomanjkljivosti pri dokazih?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

3. Metodologija

Ali se uporablja ustrezna metodologija? Ali so izbira metodologije, omejitve in negotovosti jasno opredeljene?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

4. Politični cilji

- a) Ali so v oceni učinka opredeljeni jasni politični cilji, vključno s splošnim namenom in bolj specifičnimi/operativnimi cilji?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

- (b) Ali politični cilji ustrezajo opredeljenim problemom?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

- (c) Ali so politični cilji skladni s širšimi političnimi strategijami in strateško agendo EU?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

- (d) Ali so cilji povezani z merljivimi kazalniki spremljanja?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

5. Subsidiarnost in sorazmernost

- a) Ali je pristojnost Unije jasno določena?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

- (b) Ali je v oceni učinka preučeno, ali so predlagani ukrepi skladni z načelom subsidiarnosti, ter ali sta nujnost in dodana vrednost ukrepanja EU jasno izkazani?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

(c) Ali je v oceni učinka preučeno, ali je predlagano ukrepanje skladno z načelom sorazmernosti?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

(d) Ali so v oceni učinka upoštevani že sprejeti ali načrtovani ukrepi na ravni EU ali na ravni držav članic?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

6. Možnosti ukrepanja

a) Katera od naslednjih možnosti je v oceni učinka opredeljena kot učinkovit način za doseg ciljev?

(Možnih je več odgovorov.)

☐ Nič ukrepanja EU ☐ Nadomestne možnosti ukrepanja

☐ Nadomestne možnosti predpisom ☐ Nadaljnja harmonizacija

Opombe:

(b) Ali so javnost/deležniki, na katere ukrepanje najbolj vpliva, opredeljeni?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

(c) Ali je iz ocene učinka razvidno, kako so posvetovanja z javnostjo in deležniki navdihnili možnosti ukrepanja?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

(d) Ali navedeni morebitni razlogi za izločitev možnosti, ki so prednjačile pri posvetovanju z javnostjo in deležniki?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

7. <u>Analiza učinkov</u>	
a) So merila za ugotavljanje učinka različnih možnosti ukrepanja transparentna? ☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma Opombe:	
(b) Ali so vplivi različnih možnosti ukrepanja podani v primerljivi obliki? ☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma Opombe:	
(c) So, kjer je to primerno, kratkoročni in dolgoročni stroški in koristi različnih možnosti ukrepanja upoštevani? ☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma Opombe:	
(d) Ali so učinki na javnost in deležnike, na katere vpliva ukrepanje, natančno preučeni za vsako možnost ukrepanja in še zlasti za izbrano možnost? ☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma Opombe:	
8. <u>Posebni vidiki, vključeni v oceno učinka</u>	
Po potrebi navedite, ali je bil učinek zadostno ocenjen, tako kvalitativno in kvantitativno, in ali so bili uporabljeni ustrezni podatki in dokazi.	
a) Ekonomski učinki	
Učinki na konkurenco	
Zadostno ocenjeni	☐ Da ☐ Ne
Na podlagi ustreznih podatkov/dokazov	☐ Da ☐ Ne
Če je odgovor „Ne“, prosimo, pojasnite:	

Učinki na potrošnike	
Zadostno ocenjeni	☐ Da ☐ Ne
Na podlagi ustreznih podatkov/dokazov	☐ Da ☐ Ne
Če je odgovor „Ne“, prosimo, pojasnite:	
Učinki na konkurenčnost	
Zadostno ocenjeni	☐ Da ☐ Ne
Na podlagi ustreznih podatkov/dokazov	☐ Da ☐ Ne
Če je odgovor „Ne“, prosimo, pojasnite:	
Učinki na mala in srednja podjetja, vključno z mikropodjetji¹⁴	
Zadostno ocenjeni	☐ Da ☐ Ne
Na podlagi ustreznih podatkov/dokazov	☐ Da ☐ Ne
Če je odgovor „Ne“, prosimo, pojasnite:	
Stroški upravnih bremen in usklajevanja, zlasti za podjetja	
Zadostno ocenjeni	☐ Da ☐ Ne
Na podlagi ustreznih podatkov/dokazov	☐ Da ☐ Ne
Če je odgovor „Ne“, prosimo, pojasnite:	
Digitalni vidiki (vključno z razvojem enotnega digitalnega trga)	
Zadostno ocenjeni	☐ Da ☐ Ne
Na podlagi ustreznih podatkov/dokazov	☐ Da ☐ Ne
Če je odgovor „Ne“, prosimo, pojasnite:	

¹⁴ V ocenah učinka bi bilo treba preučiti učinke na MSP in analizirati primere, v katerih bi bilo mogoče dovoliti (a) izjeme za mikropodjetja, ki imajo manj kot 10 zaposlenih in prihodek ali bilanco stanja, ki ne dosega 2 milijona EUR, ter (b) manj stroge ureditve za MSP. Glej http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/meg_guidelines.pdf.

Prilagoditev predloga izzivom prihodnosti (stopnja, do katere je predlog prilagojen izzivom prihodnosti in spodbuja inovacije)	
Zadostno ocenjeni	☐ Da ☐ Ne
Na podlagi ustreznih podatkov/dokazov	☐ Da ☐ Ne
Če je odgovor „Ne“, prosimo, pojasnite:	
(b)	<u>Učinki na družbo</u> ¹⁵
Zadostno ocenjeni	☐ Da ☐ Ne
Na podlagi ustreznih podatkov/dokazov	☐ Da ☐ Ne
Če je odgovor „Ne“, prosimo, pojasnite:	
(c)	<u>Vplivi na okolje</u> ¹⁶
Zadostno ocenjeni	☐ Da ☐ Ne
Na podlagi ustreznih podatkov/dokazov	☐ Da ☐ Ne
Če je odgovor „Ne“, prosimo, pojasnite:	
d) Učinki na posamezne države članice/regionalne ali lokalne organe (ozemeljski učinki)	
Zadostno ocenjeni	☐ Da ☐ Ne
Na podlagi ustreznih podatkov/dokazov	☐ Da ☐ Ne
Če je odgovor „Ne“, prosimo, pojasnite:	
9. <u>Mnenje Odbora Komisije za regulativni nadzor</u> ¹⁷	
So pripombe in priporočila Odbora za regulativni nadzor upoštevana v poročilu o oceni učinka?	
☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma	
Opombe:	

¹⁵ Na primer učinki na zaposlovanje in trg dela, vključevanje v družbo in zaščito določenih skupin, javno zdravje in varnost itn. Glej tudi smernice za preučitev učinkov na družbo v okviru sistema ocen učinka Komisije (http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/key_docs/docs/guidance_for_assessing_social_impacts.pdf)

¹⁶ Na primer učinki na podnebje, zrak in kakovost vode, uporabo obnovljivih ali neobnovljivih virov, verjetnost ali obseg okoljskih tveganj, uporabo energije itn.

¹⁷ Na voljo z iskanjem po GD Komisije in datumu objave na naslednjem spletnem mestu: http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/cia_2012_en.htm

10. Spremljanje, prenos, skladnost

a) Ali bo s predlaganimi kazalniki mogoče meriti predvidene učinke?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

(b) Ali je določeno, kdo je odgovoren za spremljanje (in skladnost)?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

(c) Ali so predlagane ureditve za operativno spremljanje in ocenjevanje?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

(d) Ali je v oceni učinka obravnavan učinek, ki ga bo predlagani rok za prenos v zakonodajo imel na države članice?

☐ Da ☐ Ne ☐ Deloma

Opombe:

11. Povzetek

Glavna vprašanja, predlagana za razpravo na seji delovne skupine v zvezi z oceno učinka

Komisije:

1.

2.

3.

itn.

Splošna predloga pogojev za izvedbo ocene učinka¹⁸**Kazalo**

1. Opis in vsebina vsebinskih(-e) sprememb(-e)
2. Ozadje prošnje za izvedbo ocene učinka (težave, cilji in okoliščine)
3. Obseg ocene učinka
4. Učinki in posebna vprašanja v zvezi z oceno učinka
5. Metodologija in posvetovanje z deležniki
6. Razpoložljivi podatki, študije in raziskave
7. Rezultati, strukturiranje in časovni razpored
8. Potrebni viri
9. Proračun

Oddelek	Specifikacija(-e)
1. Vsebinska(-e) sprememba(-e): opis in vsebina	Ta oddelek bi moral vsebovati naslednje elemente: – kratek opis predlaganih(-e) vsebinskih(-e) sprememb(-e), zaradi katerih je potrebna ocena učinka, – besedilo predlaganih(-e) določb(-e), če je na voljo, – sklic na zadevni zakonodajni predlog Komisije in (če je na voljo) povezano študijo o oceni učinka, – besedilo določb(-e), ki jih (jo) je treba spremeniti, če je primerno.
Delovna skupina, ki zaprosi za oceno učinka	– uradni naziv delovne skupine, ki zaprosi za oceno učinka, – ime pristojnega GD/slужbe GSS.

¹⁸ Ni obvezno uporabiti točno določenega formata predloge, vendar bi morali pogoji vseeno vsebovati zahtevane podatke. Besedilo v stolpcu „Specifikacija(-e)“ je v pomoč predsedniku delovne skupine pri pripravi specifičnih pogojev.

Oddelek	Specifikacija(-e)
2. Ozadje prošnje za izvedbo ocene učinka	Ta oddelek bi moral vsebovati: – opis pomembnih vprašanj, cilja(-ev) ocene učinka, splošno ozadje in okoliščine prošnje, s katerimi je obrazložena potreba po spremembah(-i) in povezani oceni učinka, – glavni(-e) cilj(e) sprememb(-e), – splošne okoliščine predlaganih(-e) sprememb(-e), vključno s političnimi, socialnimi, ekonomskimi, okoljskimi, regulativnimi ali drugimi dejavniki, ki so neposredno povezani z načrtovano oceno učinka, – kratko zgodovino zakonodajnega predloga Komisije in njegovo ozadje, – seznam/pregled zadevnih deležnikov/skupin, s posebnim poudarkom na tistih, ki bi bili najverjetneje prizadeti.
3. Področje uporabe ocene učinka	Specifikacije obsega študije ter, kakor je primerno in ustrezno: – časovno obdobje, zajeto v študiji, – morebitne geografske, regionalne in druge omejitve, kadar je upravičeno (npr. na obalnih območjih), – celota ali del prizadetih strani (npr. MSP).
4. Učinki in posebna vprašanja v zvezi z oceno učinka¹⁹	Prošnja za izvedbo ocene učinka bi morala v vseh primerih vključevati prošnjo za izvedbo: – ocene ekonomskih, okoljskih in socialnih učinkov ter učinkov za konkurenčnost, – ocene regulativnega bremena (tudi upravnega bremena) in bremena MSP (vključno z mikropodjetji). Če za katerega od navedenih elementov ni zaprošeno, bi bilo treba to utemeljiti v prošnji za izvedbo ocene učinka, predloženi Coreperju. Lahko se zaprosi tudi za preučitev drugih učinkov, npr. učinkov za inovacije, digitalne vidike, zaposlenost, potrošnike, zdravje, prilagoditev predloga izzivom prihodnosti, teritorialnih učinkov itn., če je to ustrezno, ali pa je to prepuščeno izvajalcu.

¹⁹ Upoštevati je treba naslednja besedila: „Ocena učinka – smernice za predsednike delovnih skupin“, smernice in sklop orodij Komisije za boljše pravno urejanje, sklepi, ki jih je sprejel Svet (za konkurenčnost) 4. decembra 2014 in 26. maja 2016 (9580/16).

Oddelek	Specifikacija(-e)
	V prošnji bi bilo treba navesti, da bo ocena učinka obravnavala načeli subsidiarnosti in sorazmernosti ter spoštovanje temeljnih pravic. Prošnja bi morala vsebovati tudi specifična in strukturirana vprašanja v zvezi z oceno učinka, namenjena izvajalcu, da bi bile njegove naloge v okviru študije o oceni učinka čim bolj ciljno usmerjene. Izvajalec je lahko zaprosen, da v študiji predlaga blažilne ukrepe in rešitve politike (priporočila itn.).
5. Metodologija in posvetovanje z deležniki²⁰	Izvajalec mora pri izvedbi študije uporabiti specifikacijo metodologije ali kakršne koli metodološke elemente. Učinke bi bilo treba analizirati kvalitativno, po možnosti pa tudi kvantitativno. Kadar je to primerno, bi bilo treba zaprositi za kvantitativno analizo. Metodologija ali njen del je lahko prepuščena izvajalcu, če je to ustrezno. Metodologijo, uporabljeno v študiji o oceni učinka Komisije (če je na voljo), bi bilo treba upoštevati za zagotovitev primerljivosti med študijami o oceni učinka Komisije in Sveta. Prošnja bi morala vsebovati informacijo, ali naj posvetovanje z deležniki izvede izvajalec. Izvajalec je lahko zaprosen za izvedbo posebnih nalog, npr. zbiranje statističnih podatkov ali študij, ki jih zagotovijo člani Sveta, ali sodelovanje z nekaterimi organi držav članic.
6. Razpoložljivi podatki, študije in raziskave	Če je primerno in ustrezno, bi bilo treba v prošnji za izvedbo ocene učinka določiti vire informacij, ki jih mora izvajalec uporabiti pri tej izvedbi, če se razlikujejo od virov, ki so bili uporabljeni za oceno učinka Komisije. Če je to ustrezno, bi bilo treba izvajalca obvestiti o katerih koli znanih omejitvah dostopa do podatkov (npr. postopki, zaupnost in vprašanja v zvezi z varstvom podatkov).

²⁰ Upoštevati je treba smernice in sklop orodij Komisije za boljše pravno urejanje.

Oddelek	Specifikacija(-e)
7. Rezultati, struktura in časovni razpored	Prošnja bi morala vključevati seznam zahtevanih rezultatov: – študijo o oceni učinka, vključno z izvršnim povzetkom (obvezno), – če je ustrezno, osnutek študije in dodatne storitve (npr. predstavitev, razprave, sestanki, posvetovanja itn.). V prošnji bi bilo treba navesti tudi druge posebne zahteve za izvajalca v zvezi s strukturiranjem pričakovanih rezultatov, če je to ustrezno. Upoštevati bi bilo treba strukturo študije o oceni učinka Komisije, kadar je to utemeljeno zaradi zagotavljanja primerljivosti med študijama o oceni učinka. Prošnja bi morala vsebovati tudi: – pričakovan časovni okvir in roke za predložitev rezultatov, vključno s podrobnostmi (npr. trajanjem, datumi) morebitne(-ih) predstavitve(-ev), in/ali druge rezultate, ki se pričakujejo od izvajalca; časovni okvir, ki se določi izvajalcu za izvedbo študije o oceni učinka, je odvisen od obsega študije; – kadar je ustrezno, posebne zahteve v zvezi s pošiljanjem ocene učinka (npr. prek e-pošte), njeno obliko (npr. elektronsko ali papirnato), številom kopij, pošiljanjem izvirnih podatkov itd.
8. Potrebni viri	Opis strokovnega znanja in veščin, potrebnih za izvedbo ocene učinka, kadar je to ustrezno.
9. Proračun	Proračunska(-e) specifikacija(-e), npr. proračunska omejitev za študijo ocene učinka, če je ustrezno.