



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 1 marca 2018 r.
(OR. en)

6270/18

LIMITE

IA 47
INST 63
MERTENS 2
POLGEN 11
BETREG 2

NOTA

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Delegacje
Nr poprz. dok.:	9790/16 + COR 1
Dotyczy:	Ocena skutków – Wskazówki dla przewodniczących grup roboczych

SPIS TREŚCI

WSKAZÓWKI DLA PRZEWODNICZĄCYCH GRUP ROBOCZYCH.....	3
I. Wprowadzenie	3
1. Co to jest ocena skutków	
2. Oceny skutków opracowywane przez Komisję	
3. Zobowiązania Rady w zakresie oceny skutków	
II. Postępowanie w Radzie z ocenami skutków przygotowanymi przez Komisję	6
1. Decyzja w sprawie przeprowadzenia analizy oceny skutków na forum odpowiednich organów Rady	
2. Planowanie prac grupy roboczej i informacje dla delegacji	
3. Analiza prowadzona przez grupę roboczą	
4. Odpowiednia krajowe oceny skutków i dane krajowe	
5. Składanie sprawozdań Coreperowi	
6. Szczególne przypadki	
III. Postępowanie ze zmianami zaproponowanymi przez Radę	10
1. Decyzja o przeprowadzaniu oceny skutków dotyczącej istotnych zmian wprowadzanych przez Radę	
2. Planowanie prac grupy roboczej i informacje dla delegacji	
3. Analiza prowadzona przez grupę roboczą	
4. Odpowiednia krajowe oceny skutków i dane krajowe	
5. Składanie sprawozdań Coreperowi	
6. Szczególne przypadki	
IV. Dodatkowe informacje	16
ZAŁĄCZNIK I - Orientacyjna lista kontrolna dla przewodniczących grup roboczych.....	17
ZAŁĄCZNIK II - Ogólny szablon warunków oceny skutków.....	25

POSTĘPOWANIE W RADZIE Z OCENAMI SKUTKÓW REGULACJI

WSKAZÓWKI DLA PRZEWODNICZĄCYCH GRUP ROBOCZYCH

Niniejszy podręcznik zawiera orientacyjne praktyczne wskazówki dla osób przewodniczących grupom roboczym i Sekretariatu Generalnego Rady w zakresie postępowania z ocenami skutków wniosków ustawodawczych. Należy z niego korzystać w sposób elastyczny. Stosownie do potrzeb jest on regularnie aktualizowany w oparciu o zalecenia Rady w ramach rocznego sprawozdania dotyczącego oceny skutków przygotowywanego przez Radę oraz doświadczeń zgromadzonych w tym zakresie. Ostatnio został on zmieniony w lutym 2018 roku, z pełnym poszanowaniem Porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie lepszego stanowienia prawa oraz w świetle najnowszych decyzji zatwierdzonych przez Coreper, które dotyczą zapewnienia Radzie w ramach fazy pilotażowej zdolności do opracowywania własnych ocen skutków odnoszących się do istotnych zmian we wnioskach ustawodawczych w przypadku, gdy uzna ona, że jest to właściwe i niezbędne w procesie legislacyjnym, w tym procedury występowania z wnioskiem o przeprowadzenie oceny skutków i szablonu określającego warunki ogólne takich ocen. W podręczniku ujęto obowiązujące decyzje Coreperu, nie tworzy on zatem żadnych dodatkowych obowiązków.

I. Wprowadzenie

1. Co to jest ocena skutków?

W Porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa¹ z dnia 13 kwietnia 2016 r. uznano, że ocena skutków przyczynia się pozytywnie do poprawy jakości ustawodawstwa Unii.

Ocena skutków jest narzędziem wspomagającym instytucje w podejmowaniu decyzji opartych na gruntownej wiedzy, a nie substytutem decyzji politycznych w ramach demokratycznego procesu decyzyjnego. Nie może ona powodować nieuzasadnionych opóźnień w procesie stanowienia prawa ani wpływać na możliwość proponowania zmian przez współustawodawców.

Ocena skutków powinna odnosić się do istnienia, skali i konsekwencji danego problemu oraz do kwestii, czy działanie Unii jest konieczne. Powinna określać rozwiązania alternatywne oraz, o ile to możliwe, wskazywać potencjalne krótko- i długoterminowe koszty i korzyści, a przy tym oceniać skutki gospodarcze, środowiskowe i społeczne w sposób zintegrowany i wyważony, za pomocą analiz jakościowych i ilościowych.

¹ [Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.](#)

Należy w niej w pełni przestrzegać zasad pomocniczości i proporcjonalności, a także spójności z dorobkiem prawnym UE, w tym także praw podstawowych.

Ocena skutków powinna odnosić się także, na ile to możliwe, do „kosztu braku współdziałania na poziomie europejskim”, do wpływu poszczególnych opcji na konkurencyjność i obciążenia regulacyjne oraz do korzyści wynikających z tych opcji, ze zwróceniem szczególnej uwagi na MŚP (zgodnie z zasadą „najpierw myśl na małą skalę”), na innowacje i aspekty cyfrowe, zatrudnienie, konsumentów, zdrowie i oddziaływanie terytorialne².

Powinna opierać się na dokładnych, obiektywnych i pełnych informacjach oraz być proporcjonalna, jeśli chodzi o jej zakres i punkt ciężkości. Powinna uwzględniać kwestię ciągłości i spójności ocenianych przepisów z istniejącym dorobkiem prawnym i innymi stosownymi wnioskami. Należy w niej przeprowadzić analizę tego, czy zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności działanie na szczeblu Unii jest uzasadnione i proporcjonalne.

Każda z instytucji sama odpowiada za ustalenie, w jaki sposób zorganizować własne prace w zakresie ocen skutków, w tym wewnętrzne zasoby organizacyjne i kontrolę jakości.

Trzy instytucje zobowiązały się do prowadzenia regularnej współpracy w drodze wymiany informacji o najlepszych praktykach i metodach dotyczących oceny skutków, co umożliwi każdej z nich dalsze udoskonalanie własnych metod i procedur, a także pozytywnie wpływa na spójność całości prac w zakresie oceny skutków.

2. Oceny skutków opracowywane przez Komisję

Zgodnie z Porozumieniem międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa Komisja dokonuje oceny skutków w odniesieniu do swoich wniosków ustawodawczych (w szczególności, co do zasady, wniosków zawartych w jej programie prac lub we wspólnej deklaracji) oraz inicjatyw nieustawodawczych, aktów delegowanych i środków wykonawczych, w przypadku których spodziewane są znaczące skutki gospodarcze, środowiskowe lub społeczne.

Przygotowując oceny skutków, Komisja będzie przeprowadzać jak najszersze konsultacje. Działająca przy Komisji Rada ds. Kontroli Regulacyjnej będzie przeprowadzać obiektywne kontrole jakości dotyczące ocen skutków. W ocenach skutków Komisja powinna badać różne opcje ustawodawcze i nieustawodawcze, które potencjalnie mogłyby przyczynić się do realizacji założonych celów.

² Zobacz załącznik II, sekcja 4 ogólnych warunków.

Ostateczne wyniki ocen przeprowadzonych przez Komisję będą udostępniane Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i parlamentom narodowym oraz podawane do wiadomości publicznej – wraz z opinią lub opiniami Rady ds. Kontroli Regulacyjnej – w momencie przyjęcia inicjatywy Komisji.

Komisja może – z własnej inicjatywy lub na prośbę Parlamentu Europejskiego lub Rady – uzupełnić własną ocenę skutków lub podjąć inne działania analityczne, które uważa za konieczne. Komisja weźmie przy tym pod uwagę wszelkie dostępne informacje, stan zaawansowania procesu legislacyjnego i konieczność unikania w tym procesie nieuzasadnionych opóźnień.

3. Zobowiązania Rady w zakresie oceny skutków

W 2013 roku Rada uzgodniła, że będzie monitorować realizację swoich zobowiązań w zakresie ocen skutków wynikających z porozumienia w sprawie lepszego stosowania prawa. Prezydencja, wspomagana przez Sekretariat Generalny Rady (SGR), corocznie składa sprawozdania Coreperowi. Pierwsze sprawozdanie przedłożono w czerwcu 2014 r.³ Zalecenia w nim zawarte zostały potwierdzone w konkluzjach przyjętych przez Radę (ds. Konkurencyjności) w dniu 4 grudnia 2014 r.⁴ i uzupełnione w konkluzjach przyjętych przez Radę (ds. Konkurencyjności) w dniu 26 maja 2016 r.

W 2014 r. Coreper uzgodnił również procedurę analizowania na szczeblu grupy roboczej ocen skutków przygotowywanych przez Komisję w odniesieniu do wniosków *ustawodawczych*, z zastrzeżeniem, że analizę tę należy przeprowadzać przy pomocy orientacyjnej listy kontrolnej⁵. Lista kontrolna – ostatnio zmieniona w czerwcu 2016 r.⁶ – ma pomóc przewodniczącemu w przygotowaniu dyskusji nad oceną skutków na forum grupy roboczej. Lista ta powinna również pomóc delegacjom w ustosunkowaniu się do oceny skutków w ramach analizy danego wniosku Komisji. Lista kontrolna nie jest wyczerpująca i powinna być wykorzystywana w sposób elastyczny z uwzględnieniem tego, co jest istotne i odpowiednie w danym przypadku.

Rada zobowiązała się, że podczas analizy wniosków Komisji będzie w pełni uwzględniać oceny skutków przygotowywane przez Komisję oraz że będzie opracowywać oceny skutków w związku z proponowanymi przez siebie istotnymi zmianami do wniosków Komisji, gdy uzna to za stosowne i niezbędne w procesie legislacyjnym. Rada, co do zasady, będzie przyjmować przygotowaną przez Komisję ocenę skutków jako punkt wyjścia do swoich dalszych prac.

Coroczne sprawozdania kierowane do Coreperu będą obejmować zarówno prace związane z ocenami skutków przygotowanymi przez Komisję, jak i z ocenami skutków przygotowanymi przez Radę.

³ Dok. 10882/14.

⁴ Dok. 16000/14.

⁵ Dok. 8406/13.

⁶ Zob. załącznik I.

II. Postępowanie w Radzie z ocenami skutków przygotowanymi przez Komisję

1. Decyzja w sprawie przeprowadzenia analizy oceny skutków na forum odpowiednich organów Rady

Jeżeli oczekiwane jest wpłynięcie wniosku Komisji wraz z oceną skutków, przewodniczący grupy roboczej – wspierany przez SGR i stosując się do jego wskazówek – powinien ustalić przy użyciu listy kontrolnej najwłaściwszy i najbardziej proporcjonalny sposób przeprowadzenia (zazwyczaj – równocześnie) prezentacji i analizy tej oceny oraz powinien zwrócić się do Komisji, by przedstawiła zarówno wniosek, jak i ocenę skutków odpowiedniemu organowi przygotowawczemu Rady.

Po otrzymaniu od Komisji wniosku wraz z oceną skutków oraz w celu ułatwienia monitorowania prac w Radzie związanych z oceną skutków, SGR powinien zapewnić, by przed udostępnieniem wniosku wraz z oceną skutków jako dokumentu Rady zawsze dodawano akronim „IA”.

2. Planowanie prac grupy roboczej i informacje dla delegacji

Przewodniczący grupy roboczej powinien starać się informować delegacje o planowanych analizach ocen skutków z dużym wyprzedzeniem – w miarę możliwości w momencie przedstawiania grupie roboczej programu prac w danym półroczu.

Przewodniczący grupy roboczej powinien tak zaplanować prezentację i analizę oceny skutków, aby działania te zbiegły się z pierwszą prezentacją wniosku na forum danej grupy roboczej. Przewodniczący powinien zaplanować te działania w momencie, gdy wiadomo, że przyjmowany będzie wniosek Komisji wraz z oceną skutków.

Wśród delegatów powinna zostać rozprawdzona, odpowiednio wcześniej przed posiedzeniem, lista kontrolna do wypełnienia. W liście kontrolnej nie należy wprowadzać żadnych zmian. Delegacjom należy natomiast zwrócić uwagę, że ma ona charakter orientacyjny, co pozwoli im skoncentrować się w wystąpieniach na zagadnieniach istotnych dla danego wniosku i oceny jego skutków. Należy zaznaczyć, że nie jest wymagane formalne wypełnienie listy kontrolnej na podstawie analizy oceny skutków. Ponadto z listy należy korzystać w sposób elastyczny, każdorazowo dostosowując procedurę do danego wniosku ustawodawczego.

Jako ogólną zasadę przyjmuje się, że analiza oceny skutków powinna być przeprowadzana ustnie. W sprawie pisemnych krajowych ocen skutków zob. pkt 4 poniżej.

3. Analiza prowadzona przez grupę roboczą

Analiza przygotowanej przez Komisję oceny skutków na forum grupy roboczej daje delegacjom możliwość przedstawienia swoich opinii oraz stwierdzenia, czy ocena ta może być przydatna w pracach Rady. W szczególności analiza ta powinna dotyczyć:

- 1) zasadności ewentualnych działań – na podstawie kryteriów określonych w sekcji 1;
- 2) tego, czy odpowiednio uwzględniono zarówno najbardziej istotne skutki gospodarcze, środowiskowe lub społeczne w odniesieniu do wszystkich zainteresowanych podmiotów, jak i kwestie zgodności i wdrażania;
- 3) tego, czy istnieją potencjalnie znaczące skutki, wskazane przez co najmniej jedną delegację, które nie zostały ujęte w ocenie skutków przygotowanej przez Komisję.

Należy zwrócić się do Komisji, by wniosek i ocenę skutków przedstawiła łącznie. Komisja powinna również wyjaśnić, w jaki sposób ocena skutków wpłynęła na przygotowanie wniosku, i uwzględnić listę kontrolną przy przygotowywaniu prezentacji.

Przewodniczący grupy roboczej powinien, przy wsparciu SGR, określić najlepszy sposób zorganizowania dyskusji na forum grupy roboczej. Mogłoby to polegać na przykład na zebraniu podobnych pytań z listy kontrolnej lub przeprowadzeniu tylko jednej tury wystąpień. W przypadku istotnych braków w ocenie skutków przygotowanej przez Komisję lub w przypadku niewystarczającej jakości tej oceny przewodniczący grupy roboczej może zwrócić się do Komisji o uzupełnienie lub poprawienie oceny skutków lub może przekazać sprawę Coreperowi.

4. Odpowiednia krajowe oceny skutków i dane krajowe

Należy zachęcać delegacje do tego, by dzieliły się informacjami lub danymi ze źródeł krajowych na temat ewentualnych skutków danego wniosku, najlepiej w tym samym czasie, gdy przeprowadzana jest analiza oceny skutków przygotowanej przez Komisję. Delegacje powinny w miarę możliwości przedstawić swoje informacje w sposób, który zapewni porównywalność z oceną skutków przygotowaną przez Komisję.

SGR powinien rozproszyc pisemny wkład delegacji jako dodatkowe dokumenty do dyskusji. W przypadku gdy taki wkład przedstawi kilka delegacji, przewodniczący, przy wsparciu SGR, może przygotować i przedstawić podsumowanie wkładów delegacji. Ze względu na ich znaczenie dla procesu legislacyjnego dokumenty te co do zasady powinny być publicznie dostępne.

5. Składanie sprawozdań Coreperowi

Gdy wniosek ustawodawczy jest przekazywany przez grupę roboczą Coreperowi/Radzie, sprawozdanie powinno zawierać zwięzłe streszczenie dyskusji na temat oceny skutków przeprowadzonych w grupie roboczej. Powinno ono uwzględniać:

- wątpliwości związane z oceną skutków, które mogły zostać zgłoszone na forum grupy roboczej podczas analizy tej oceny skutków lub analizy wniosku,
- wszelki dodatkowy wkład uzyskany od Komisji lub dodatkowe analizy przeprowadzone przez Radę,
- wszelkie dalsze informacje przekazane przez delegacje na temat ewentualnych skutków danego wniosku.

Sprawozdanie powinno być opatrzone akronimem „IA”⁷.

6. Szczególne przypadki

- *Przedstawienie oceny skutków Coreperowi*

W przypadku wniosków ustawodawczych mających duże znaczenie i wywierających istotne skutki gospodarcze lub budżetowe prezydencja powinna rozważyć zwrócenie się do Komisji o to, by przedstawiła Coreperowi ocenę skutków przed rozpoczęciem prac przez grupę roboczą.

- *Równoległa analiza oceny skutków na forum innej grupy roboczej*

Jeżeli ocena skutków jest przedstawiana Coreperowi (zob. powyżej), przewodniczący grupy roboczej może rozważyć zaproponowanie Coreperowi, aby inne organy – np. Komitet Ekonomiczno-Finansowy, Komitet Polityki Gospodarczej, Komitet ds. Zatrudnienia, Komitet Ochrony Socjalnej, Grupa Robocza ds. Konkurencyjności i Wzrostu, Grupa Robocza ds. Środowiska lub inne odpowiednie organy – przeanalizowały skutki w dziedzinie, którą się zajmują. Taka analiza powinna być prowadzona równoległe z pracami grupy roboczej odpowiadającej za dany wniosek, aby nie opóźniać procesu legislacyjnego. Wyniki analizy powinny zostać przekazane bezpośrednio grupie roboczej odpowiadającej za dany wniosek; jednocześnie należy o nich poinformować Coreper.

⁷ Jeżeli wniosek jest przekazywany Radzie na wstępną debatę orientacyjną, włączenie szczegółowego sprawozdania z analizy oceny skutków do przygotowanego przez prezydencję dokumentu do dyskusji może nie być właściwe; lepszym rozwiązaniem może być poczekanie na przeprowadzenie analizy tekstu ustawodawczego przez Coreper/Radę.

Jeżeli podstawą prawną wniosku jest art. 114 TFUE, prezydencja w stosownych przypadkach może zwrócić się do Grupy Roboczej ds. Konkurencyjności i Wzrostu (COMPCRO) o przeprowadzenie dodatkowych dyskusji na temat oceny skutków i przekazanie uwag grupie roboczej odpowiadającej za dany wniosek. Nie powinno to powodować nieuzasadnionych opóźnień w procesie legislacyjnym.

– *Przypadki, gdy Komisja nie przygotowała oceny skutków*

Jeżeli Komisja przedstawi ważny wniosek ustawodawczy bez oceny skutków – odchodząc w ten sposób od swoich wewnętrznych wytycznych – przewodniczący grupy roboczej powinien zwrócić się do Komisji, aby podczas przedstawiania wniosku grupie roboczej wyjaśniła powody takiego postępowania. Delegacjom należy zapewnić możliwość przedstawienia własnych informacji na temat skutków wniosku i zgłoszenia uwag dotyczących wszelkich konsekwencji, jakie brak komisyjnej oceny skutków może mieć dla późniejszych prac nad wnioskiem.

– *Istotne braki w ocenie skutków przygotowanej przez Komisję*

Jeżeli na szczepku grupy roboczej powszechnie zgodzono się co do tego, że w ocenie skutków przygotowanej przez Komisję występują istotne braki lub błędy rzeczowe, przewodniczący grupy może zwrócić się do Komisji o uzupełnienie lub poprawienie tej oceny. Przewodniczący powinien znaleźć rozwiązanie, które nie spowoduje nieuzasadnionych opóźnień w procesie legislacyjnym, a grupa robocza powinna, w oczekiwaniu na dodatkowe informacje od Komisji, kontynuować analizę wniosku. Jeżeli przedstawiona zostanie analiza uzupełniająca, należy ją najpierw omówić na forum grupy roboczej.

Jeżeli znaczna liczba delegacji zgłosi poważne wątpliwości ze względu na nieprzedstawienie przez Komisję oceny skutków lub na niewystarczającą jakość przedstawionej oceny lub jeżeli przewodniczący stwierdzi, że delegacje zdecydowanie popierają pomysł, by Komisja zaktualizowała swoją ocenę skutków, prezydencja może przekazać sprawę Coreperowi, by ten zdecydował, czy dana grupa robocza powinna przystąpić do analizowania danego wniosku ustawodawczego, czy też Rada powinna zwrócić się do Komisji o przedstawienie stosownych informacji i analiz lub, odpowiednio, o uzupełnienie pierwotnej oceny skutków.

III. Postępowanie ze zmianami zaproponowanymi przez Radę

Niniejsza sekcja została zmieniona w świetle najnowszych decyzji zatwierdzonych przez Coreper, które dotyczą pilotażowej fazy zapewnienia Radzie zdolności do opracowywania własnych ocen skutków odnoszących się do istotnych zmian we wnioskach ustawodawczych w przypadku, gdy uzna ona, że jest to właściwe i niezbędne w procesie legislacyjnym, w tym procedury występowania z wnioskiem o przeprowadzenie oceny skutków i szablonu określającego warunki ogólne takich ocen⁸.

1. Decyzja o przeprowadzaniu oceny skutków dotyczącej istotnych zmian wprowadzanych przez Radę

Zgodnie z pkt 15 porozumienia w sprawie lepszego stanowienia prawa Rada oceni – gdy uzna to za stosowne i niezbędne w procesie legislacyjnym – skutki istotnych zmian, które wprowadza. Rada sama, indywidualnie w każdym przypadku, określa, co stanowi „istotną zmianę”.

Grupa robocza może zdecydować o przeprowadzeniu oceny skutków dotyczącej istotnych zmian zaproponowanych przez Radę i skorzystać ze zdolności zapewnionych w ramach fazy pilotażowej⁹.

W takim przypadku grupa robocza i jej przewodniczący powinni zwrócić się o wsparcie do odpowiednich służb w ramach SGR, które będą gotowe do udzielenia tego wsparcia przewodniczącemu grupy w całym procesie, również w czasie przygotowywania jego wniosku o ocenę skutków.

Przygotowana przez Komisję ocena skutków jako punkt wyjścia do dalszych prac Rady

To przede wszystkim na Komisji spoczywa zadanie przeprowadzania ocen skutków dotyczących jej wniosków ustawodawczych oraz uzupełniania informacji w nich zawartych.

Ogólną zasadą będzie zatem przyjmowanie przez Radę komisyjnej oceny skutków jako punktu wyjścia do dalszych prac. W pierwotnej ocenie skutków Komisja co do zasady powinna ocenić różne opcje umożliwiające zrealizowanie danego celu w zakresie polityki, co oznacza, że ocena może zawierać opcje alternatywne, które w dalszych pracach nad wnioskiem może brać pod uwagę Rada. W trakcie dyskusji w grupie roboczej nad ewentualnymi zmianami, które mają zostać zaproponowane przez Radę, przewodniczący grupy powinien poprosić Komisję o wypowiedzenie się na temat prawdopodobnych skutków takich zmian i zwrócić się do niej o jak najszybsze przedstawienie na szczeblu grupy roboczej wszelkich odnośnych informacji, tak aby uniknąć nieuzasadnionych opóźnień w procesie legislacyjnym.

⁸ Zob. załącznik II.

⁹ Dok. 7582/17.

Przed podjęciem decyzji o przeprowadzeniu oceny skutków odnoszącej się do proponowanej przez siebie istotnej zmiany Rada rozważy wszelkie alternatywne rozwiązania, w tym możliwość zwrócenia się do Komisji o uzupełnienie przygotowanej przez nią oceny skutków, oraz uwzględni wszelkie informacje i dokumenty, którymi dysponuje.

Zwrócenie się do Komisji o uzupełnienie jej pierwotnej oceny skutków

Komisja może – z własnej inicjatywy lub na prośbę Rady (lub Parlamentu Europejskiego) – uzupełnić swoją ocenę skutków lub przeprowadzić inne analizy. W tym kontekście Komisja może zostać również poproszona o udzielenie Radzie pomocy w przeprowadzeniu oceny skutków istotnych zmian zaproponowanych przez Radę. Prezydencja Rady powinna – przy wsparciu SGR i uwzględniając opinie przedstawione przez delegacje na forum grupy roboczej – podjąć decyzję o najwłaściwszym i najbardziej proporcjonalnym sposobie dalszego działania. Oczekiwanie na dodatkową ocenę nie powinno spowodować jednak nieuzasadnionych opóźnień w analizowaniu wniosku ustawodawczego na forum grupy roboczej. W miarę możliwości należy kontynuować prace nad pozostałymi przepisami wniosku.

Przed podjęciem decyzji w sprawie tego, czy należy wystąpić z wnioskiem o ocenę skutków dotyczących istotnych zmian proponowanych przez Radę, przewodniczący grupy roboczej powinien wziąć należycie pod uwagę procedurę występowania z wnioskiem o przeprowadzenie oceny skutków¹⁰, która wygląda, jak następuje.

Przeprowadzenie oceny skutków można uznać za właściwe i niezbędne dla procesu ustawodawczego pod następującymi warunkami:

- Proponowana przez Radę zmiana jest uznawana za **istotną zmianę** wniosku Komisji;
- Proponowana zmiana uzyskała **wystarczające poparcie** delegacji¹¹;

¹⁰ Uzgodniona przez Coreper w maju 2017 r. (zob. dok. 8680/17).

¹¹ Wymagane poparcie musi zostać ocenione przez prezydencję i określone w świetle stanowisk wyrażonych na forum odpowiedniego organu przygotowawczego Rady, charakteru danej zmiany oraz zasady głosowania obowiązującej w odniesieniu do przyjęcia danego aktu. Co do zasady zmiana powinna uzyskać poparcie co najmniej zwykłej większości, a ponadto musi istnieć spora szansa na to, że dana zmiana uzyska ostatecznie poparcie wymagane w Radzie, przy czym należy wziąć pod uwagę zasadę głosowania obowiązującą w odniesieniu do przyjęcia danego aktu.

- Proces przeprowadzania oceny skutków **nie spowoduje nieuzasadnionych** opóźnień w procesie ustawodawczym.¹² Co do zasady decyzja o tym, czy Rada powinna wystąpić z wnioskiem o przeprowadzenie oceny skutków, powinna zostać podjęta przed uzgodnieniem podejścia ogólnego i przed rozpoczęciem rozmów trójstronnych z Parlamentem Europejskim. Rada może jednak uznać, że przeprowadzenie oceny skutków odnośnie do proponowanej przez siebie istotnej zmiany jest właściwe i niezbędne, na późniejszym etapie procedury ustawodawczej. Ocena skutków dotycząca fragmentu wniosku ustawodawczego nie powinna automatycznie prowadzić do zawieszenia dyskusji nad innymi częściami tego wniosku;
- Jeżeli po dyskusjach na forum odpowiedniego organu przygotowawczego Rady przewodniczący tego organu przygotowawczego stwierdzi, że powyższe warunki zostały spełnione, procedura występowania z wnioskiem o przeprowadzenie oceny skutków obejmuje następujące kroki:
 - Przewodniczący odpowiedniego organu przygotowawczego, wspomagany przez SGR, przygotowuje wniosek o przeprowadzenie oceny skutków istotnej zmiany proponowanej przez Radę, obejmujący orientacyjny harmonogram i warunki szczegółowe dla wnioskowanej oceny skutków, w oparciu o szablon i warunki ogólne¹³ przedstawione w załączniku II;
 - Wniosek jest przedkładany Coreperowi; Coreper ocenia wniosek, w tym w razie potrzeby konieczność uszeregowania wniosków o ocenę skutków pod względem ważności;
 - Rada, stanowiąc zwykłą większością głosów, podejmuje decyzję co do tego, czy przeprowadzić ocenę skutków, i uzgadnia warunki tej oceny.

Odpowiednia służba w ramach SGR dba o to, by wszelka odpowiednia dokumentacja dotycząca wniosku o ocenę skutków (zwłaszcza nota Coreperu i warunki odnoszące się do wniosku o ocenę skutków) była zawsze opatrywana akronimami „IA” i „BETREG”; ma to zapewnić z jednej strony właściwe dalsze postępowanie w ramach SGR, a z drugiej – informowanie Grupy Roboczej ds. Konkurencyjności i Wzrostu (COMPCRO). Służba ta sprawdza, czy podjęto wszystkie właściwe i dodatkowe kroki mające zapewnić dotarcie tej informacji stosownymi kanałami do odpowiednich interlokutorów.

¹² Proponując przeprowadzenie oceny skutków, przewodniczący powinien co do zasady podać orientacyjny harmonogram.

¹³ Dok. 15842/17.

2. Planowanie prac grupy roboczej i informacje dla delegacji

Jeżeli oczekiwane jest opracowanie z oceną skutków, o którą zwróciła się Rada, przewodniczący grupy roboczej – wspierany przez SGR i stosując się do jego wskazówek – powinien odpowiednio wcześniej przed posiedzeniem grupy roboczej ustalić najwłaściwszy i najbardziej proporcjonalny sposób przeprowadzenia prezentacji tej oceny skutków, a następnie jej analizy (przy użyciu listy kontrolnej).

Wśród delegatów powinna zostać rozprawdzona, odpowiednio wcześniej przed posiedzeniem, lista kontrolna do wypełnienia. W liście kontrolnej nie należy wprowadzać w żadnych zmian.

Delegacjom należy natomiast zwrócić uwagę, że ma ona charakter orientacyjny, co pozwoli im skoncentrować się w wystąpieniach na zagadnieniach istotnych dla danego wniosku i oceny jego skutków. Należy zaznaczyć, że nie jest wymagane formalne wypełnienie listy kontrolnej na podstawie analizy oceny skutków. Ponadto z listy należy korzystać w sposób elastyczny, każdorazowo dostosowując procedurę do danego wniosku ustawodawczego.

Po otrzymaniu opracowania z oceną skutków oraz w celu ułatwienia monitorowania prac w Radzie związanych z tą oceną, SGR powinien zapewnić, by przed udostępnieniem opracowania z oceną skutków jako dokumentu Rady dodawano akronimy „IA” i „BETREG”.

3. Analiza prowadzona przez grupę roboczą

Analiza opracowania z oceną skutków przez grupę roboczą ma na celu przedstawianie dokładniejszych informacji na potrzeby procesu decyzyjnego związanego z zaproponowaną przez Radę istotną zmianą wniosku ustawodawczego Komisji i ułatwianie tego procesu; ma ona także pozwolić stwierdzić, czy ocena ta jest użyteczna dla wspierania prac ustawodawczych w Radzie – poprzez sprawdzenie, czy w odniesieniu do wszystkich zainteresowanych podmiotów odpowiednio przeanalizowano najistotniejsze skutki, które np. nie były ujęte w ocenie skutków przedstawionej przez Komisję, a figurują w warunkach oceny skutków zawartych we wniosku Rady, podobnie jak kwestie zgodności i wdrażania.

Przedstawienie opracowania z oceną skutków przez wykonawcę

Należy zwrócić się do wykonawcy, by na forum odpowiedniego organu przygotowawczego Rady przedstawił ocenę skutków odnoszącą się odpowiednio do wniosku Komisji i do istotnej zmiany zaproponowanej przez Radę, wyjaśniając, w jaki sposób ocena skutków może wpłynąć na podejmowanie decyzji w związku z proponowaną przez Radę istotną zmianą, oraz uwzględniając listę kontrolną przy przygotowywaniu tej prezentacji.

Po prezentacji odbywałaby się zwykle runda pytań i odpowiedzi, podczas której delegacje mogłyby lepiej zrozumieć metodę wykorzystaną przez wykonawcę do przeprowadzenia analizy na potrzeby oceny skutków, a także ustalenia zawarte w tej ocenie.

Dyskusje na forum grupy roboczej w sprawie ustaleń zawartych w ocenie skutków

Inaczej niż w przypadku analizy oceny skutków przygotowanej przez Komisję, dyskusje na temat ustaleń zawartych w opracowaniu z oceną skutków powinny się odbywać osobno, a sposób, w jaki może ono wpłynąć na podejmowanie decyzji w związku z proponowaną przez Radę istotną zmianą, nie powinien być omawiany w obecności wykonawcy zewnętrznego. W razie potrzeby wykonawca mógłby zostać zaproszony na kolejne posiedzenie grupy roboczej – na drugą turę pytań i odpowiedzi w sprawie swojego opracowania z oceną skutków. Grupa robocza powinna jednak zadbać o to, by nie powodowało to nieuzasadnionego opóźnienia w procesie legislacyjnym odnoszącym się do całego wniosku.

Przewodniczący grupy roboczej powinien, przy wsparciu SGR, określić najlepszy sposób zorganizowania dyskusji na forum grupy roboczej. Mogłoby to polegać na przykład na zebraniu podobnych pytań z listy kontrolnej lub przeprowadzeniu tylko jednej tury wystąpień.

4. Odpowiednia krajowa ocena skutków i dane krajowe

Należy zachęcać delegacje do tego, by przedstawiały i omawiały wszelkie stosowne informacje własne na temat ewentualnych skutków istotnych zmian proponowanych przez Radę – w przypadku gdy takie informacje są dostępne i właściwe. Taki wkład należy przedstawiać za pośrednictwem Sekretariatu Rady jako dodatkowe dokumenty do dyskusji.

5. Składanie sprawozdań Coreperowi

Gdy wniosek ustawodawczy jest przekazywany przez grupę roboczą Coreperowi/Radzie, sprawozdanie powinno zawierać zwięzłe streszczenie dyskusji na temat opracowania z oceną skutków przeprowadzonych w grupie roboczej. Powinno ono uwzględniać:

- wątpliwości dotyczące opracowania z oceną skutków, które mogły zostać zgłoszone na forum grupy roboczej podczas analizy oceny skutków lub analizy wniosku,

- wszelki dodatkowy wkład Komisji,
- wszelkie dalsze informacje przekazane przez delegacje na temat ewentualnych skutków istotnej zmiany.

Sprawozdanie powinno być opatrzone akronimami „IA” i „BETREG”.

6. Szczególne przypadki

Równoległa analiza oceny skutków na forum innej grupy roboczej

Jeżeli opracowanie z oceną skutków jest przedstawiane Coreperowi (zob. powyżej), przewodniczący grupy roboczej może rozważyć zaproponowanie Coreperowi, aby inne organy – np. Komitet Ekonomiczno-Finansowy, Komitet Polityki Gospodarczej, Komitet ds. Zatrudnienia, Komitet Ochrony Socjalnej, Grupa Robocza ds. Konkurencyjności i Wzrostu, Grupa Robocza ds. Środowiska lub inne odpowiednie organy – przeanalizowały skutki w dziedzinie, którą się zajmują. Taka analiza powinna być prowadzona równoległe z pracami grupy roboczej odpowiadającej za dany wniosek, aby nie opóźniać procesu legislacyjnego. Wyniki analizy powinny zostać przekazane bezpośrednio grupie roboczej odpowiadającej za dany wniosek; jednocześnie należy o nich poinformować Coreper.

Jeżeli podstawą prawną wniosku jest art. 114 TFUE, prezydencja w stosownych przypadkach może zwrócić się do Grupy Roboczej ds. Konkurencyjności i Wzrostu (COMPCRO) o przeprowadzenie dodatkowych dyskusji na temat oceny skutków i przekazanie uwag grupie roboczej odpowiadającej za dany wniosek. Nie powinno to powodować nieuzasadnionych opóźnień w procesie legislacyjnym.

Istotne braki w ocenie skutków przygotowanej przez wykonawcę

W przypadku istotnych braków w opracowaniu z oceną skutków lub w przypadku jego niewystarczającej jakości lub jeśli nie zastosowano się do warunków szczegółowych wniosku o ocenę skutków, przewodniczący grupy roboczej może zwrócić się do wykonawcy o uzupełnienie lub poprawienie oceny skutków lub może przekazać sprawę Coreperowi.

Publikacja i dostęp

Publikacja i dostęp do opracowania z oceną skutków istotnej zmiany proponowanej przez Radę podlega warunkom i wyjątkom zdefiniowanym w rozporządzeniu Rady (WE) nr [1049/2001](#) w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji.

IV. Dodatkowe informacje

Tekst Porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie lepszego stanowienia prawa ([Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1](#)) jest dostępny w EUR-Leksie. Na Portalu Delegatów są również dostępne inne dokumenty źródłowe dotyczące oceny skutków uzgodnione przez Radę/Coreper. Należą do nich:

- Projekt sprawozdania w sprawie sposobu postępowania w Radzie z dokumentami typu „ocena skutków”, przyjęty do wiadomości przez Radę ds. Konkurencyjności w dniu 29 maja 2013 r. (dok. 8406/13);
- Konkluzje Rady z dnia 4 grudnia 2014 r. w sprawie inteligentnych regulacji (dok. 16000/14);
- Konkluzje Rady z dnia 26 maja 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa dla wzmocnienia konkurencyjności (dok. 9580/16);
- Dalsze działania związane z Porozumieniem międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa – Ocena skutków przeprowadzana w ramach Rady (dok. 7582/17) (projekt pilotażowy);
- Dalsze działania związane z Porozumieniem międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa – Ocena skutków przeprowadzana w ramach Rady – procedura występowania z wnioskiem (dok. 8680/17);
- Roczne sprawozdanie z 2017 r. w sprawie postępowania w Radzie z dokumentami typu „ocena skutków” (dok. 9865/1/17);
- Szablon, w tym warunki ogólne (dok. 15842/17).

Tekst wytycznych dotyczących oceny skutków przygotowywanej przez Komisję oraz inne powiązane materiały są dostępne na stronie:

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/index_pl.htm.

Informacje o bieżących i niedawnych konsultacjach publicznych prowadzonych przez Komisję są dostępne na stronie:

http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_pl.htm.

Teksty ocen skutków przygotowywanych przez Parlament Europejski i powiązane analizy są dostępne na stronie:

<http://www.europarl.europa.eu/committees/pl/studies.html#studies>.

Podręcznik dotyczący ocen skutków przygotowywanych przez Parlament Europejski jest dostępny na stronie:

http://www.europarl.europa.eu/EPRS/impact_assesement_handbook_en.pdf.

W SGR wskazówek na temat ocen skutków w Radzie udziela Dyrekcja ds. Polityki Ogólnej (DPG). W celu otrzymania dalszych informacji przewodniczący grup roboczych i delegacje mogą się kontaktować z DPG pod adresem e-mail: dpd.impactassessment@consilium.europa.eu.

**Analiza ocen skutków przygotowanych przez Komisję, prowadzona w Radzie
w kontekście analizy wniosków Komisji**

– Orientacyjna lista kontrolna dla przewodniczących grup roboczych –

Tytuł wniosku	
Właściwa dyrekcja generalna	
1. <u>Kontekst oceny skutków</u>	
a) Z czyjej inicjatywy jest przeprowadzana ocena skutków: Komisji, Rady czy Parlamentu Europejskiego? ☐ Komisja ☐ Rada ☐ Parlament b) Czy dobrze wyjaśniono kontekst polityczny? ☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo Uwagi: c) Czy jasno wskazano podstawę prawną inicjatywy i czy jest ona właściwa? ☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo Uwagi:	

2. Opis problemu

a) Czy jasno przedstawiono problem, jego skalę i konsekwencje?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

b) Czy analizę problemu poparto dowodami, w tym uwagami i analizami przekazanymi przez państwa członkowskie lub zainteresowane podmioty w ramach konsultacji?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

c) Czy znaleziono jakąkolwiek lukę w dowodach?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

3. Metoda

Czy zastosowano odpowiednią metodę? Czy jasno przedstawiono opcje, ograniczenia i wątpliwości w zakresie zastosowanej metody?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

4. Cele w zakresie polityki

- a) Czy ocena skutków jasno określa cele w zakresie polityki, w tym cele ogólne i cele bardziej szczegółowe / operacyjne?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

- b) Czy cele w zakresie polityki odpowiadają stwierdzonym problemom?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

- c) Czy cele w zakresie polityki są zgodne z szerokimi strategiami politycznymi UE i ze strategicznym programem?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

- d) Czy cele są powiązane z wymiernymi wskaźnikami służącymi monitorowaniu?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

5. Pomocniczość i proporcjonalność

- a) Czy jasno ustalono kompetencję Unii?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

- b) Czy ocena skutków zawiera analizę tego, czy proponowane działanie jest zgodne z zasadą pomocniczości, oraz czy jasno wykazano konieczność i wartość dodaną działania na szczeblu UE?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

c) Czy ocena skutków zawiera analizę tego, czy proponowane działanie jest zgodne z zasadą proporcjonalności?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

d) Czy ocena skutków uwzględnia działania już podjęte lub planowane na szczeblu UE lub na szczeblu państw członkowskich?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

6. Opcje w zakresie polityki

a) Którą z następujących opcji uznano w ocenie skutków za spełniającą wyznaczone cele?

(można udzielić więcej niż jednej odpowiedzi)

☐ Niepodejmowanie działania na szczeblu UE ☐ Rozwiązania alternatywne w zakresie polityki
☐ Rozwiązania alternatywne wobec regulacji ☐ Dalsza harmonizacja

Uwagi:

b) Czy określono grupy społeczne / zainteresowane podmioty, na które regulacja będzie miała największy wpływ?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

c) Czy ocena skutków zawiera informacje na temat tego, jaki wpływ na opcje w zakresie polityki miały konsultacje publiczne i konsultacje z zainteresowanymi podmiotami?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

d) W stosownych przypadkach: czy przedstawiono powody odrzucenia opcji popieranych podczas konsultacji publicznych i konsultacji z zainteresowanymi podmiotami?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

7. Analiza skutków

- a) Czy kryteria, które zastosowano do określenia skutków poszczególnych opcji w zakresie polityki, są przejrzyste?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

- b) Czy skutki poszczególnych opcji w zakresie polityki przedstawiono w porównywalnej formie?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

- c) W stosownych przypadkach: czy wzięto pod uwagę zarówno krótko-, jak i długoterminowe koszty i korzyści poszczególnych opcji w zakresie polityki?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

- d) Czy skutki dla grup społecznych i zainteresowanych podmiotów zostały szczegółowo przeanalizowane w odniesieniu do każdej opcji w zakresie polityki, w szczególności w odniesieniu do opcji, którą wybrano?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

8. Kwestie szczegółowe zamieszczane w ocenie skutków

W stosownych przypadkach: proszę wskazać, czy skutki oceniono w sposób wystarczający, zarówno pod względem jakościowym, jak i ilościowym, oraz czy wykorzystano odpowiednie dane i dowody.

a) Skutki gospodarcze

Skutki dla konkurencji

Ocenił w sposób wystarczający

☐ Tak ☐ Nie

Oparto się na odpowiednich danych/dowodach

☐ Tak ☐ Nie

Jeśli nie, proszę uzasadnić:

Skutki dla konsumentów	
Ocenione w sposób wystarczający	☐ Tak ☐ Nie
Oparto się na odpowiednich danych/dowodach	☐ Tak ☐ Nie
Jeśli nie, proszę uzasadnić:	
Skutki dla konkurencyjności	
Ocenione w sposób wystarczający	☐ Tak ☐ Nie
Oparto się na odpowiednich danych/dowodach	☐ Tak ☐ Nie
Jeśli nie, proszę uzasadnić:	
Skutki dla małych i średnich przedsiębiorstw, w tym mikroprzedsiębiorstw¹⁴	
Ocenione w sposób wystarczający	☐ Tak ☐ Nie
Oparto się na odpowiednich danych/dowodach	☐ Tak ☐ Nie
Jeśli nie, proszę uzasadnić:	
Obciążenia administracyjne i koszty przestrzegania przepisów, zwłaszcza dla przedsiębiorstw	
Ocenione w sposób wystarczający	☐ Tak ☐ Nie
Oparto się na odpowiednich danych/dowodach	☐ Tak ☐ Nie
Jeśli nie, proszę uzasadnić:	
Aspekty cyfrowe (w tym rozwój jednolitego rynku cyfrowego)	
Ocenione w sposób wystarczający	☐ Tak ☐ Nie
Oparto się na odpowiednich danych/dowodach	☐ Tak ☐ Nie
Jeśli nie, proszę uzasadnić:	

¹⁴ Oceny skutków powinny zawierać ocenę skutków dla MŚP, a także analizę możliwości dopuszczenia:
a) odstępstw dla mikroprzedsiębiorstw, które zatrudniają poniżej 10 pracowników i których obrót lub suma bilansowa wynosi poniżej 2 mln EUR, oraz b) mniej rygorystycznych warunków dla MŚP.
Zob. http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/meg_guidelines.pdf.

Zachowanie aktualności (w jakim stopniu wniosek jest w stanie zachować aktualność i proinnowacyjność?)	
Ocenił w sposób wystarczający	☐ Tak ☐ Nie
Oparto się na odpowiednich danych/dowodach	☐ Tak ☐ Nie
Jeśli nie, proszę uzasadnić:	
b) <u>Skutki społeczne</u>¹⁵	
Ocenił w sposób wystarczający	☐ Tak ☐ Nie
Oparto się na odpowiednich danych/dowodach	☐ Tak ☐ Nie
Jeśli nie, proszę uzasadnić:	
c) <u>Skutki środowiskowe</u>¹⁶	
Ocenił w sposób wystarczający	☐ Tak ☐ Nie
Oparto się na odpowiednich danych/dowodach	☐ Tak ☐ Nie
Jeśli nie, proszę uzasadnić:	
d) Skutki dla poszczególnych państw członkowskich oraz dla władz regionalnych lub lokalnych (skutki terytorialne)	
Ocenił w sposób wystarczający	☐ Tak ☐ Nie
Oparto się na odpowiednich danych/dowodach	☐ Tak ☐ Nie
Jeśli nie, proszę uzasadnić:	
9. <u>Opinia Rady ds. Kontroli Regulacyjnej (RSB)</u>¹⁷ w Komisji	
Czy uwagi i zalecenia Rady ds. Kontroli Regulacyjnej uwzględniono w sprawozdaniu dotyczącym oceny skutków?	
☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo	
Uwagi:	

¹⁵ Np. skutki dla zatrudnienia i rynków pracy, dla włączenia społecznego i ochrony konkretnych grup, a także dla zdrowia i bezpieczeństwa publicznego itd.
Zob. także wskazówki dotyczące oceny skutków społecznych w ramach systemu ocen skutków przeprowadzanych przez Komisję
(http://ec.europa.eu/smartregulation/impact/key_docs/docs/guidance_for_assessing_social_impacts.pdf).

¹⁶ Np. skutki dla klimatu, jakości powietrza i wody, wykorzystanie zasobów odnawialnych lub nieodnawialnych, prawdopodobieństwo lub skala ryzyka środowiskowego, zużycie energii itd.

¹⁷ Dostępna na poniższej stronie internetowej – wyszukiwanie według dyirekcji generalnej Komisji oraz według daty publikacji:
http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/cia_2012_en.htm.

10. Monitorowanie, transpozycja, zgodność

a) Czy zaproponowane wskaźniki umożliwią zmierzenie zakładanych skutków?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

b) Czy określono podmioty odpowiedzialne za monitorowanie (i zgodność)?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

c) Czy zaproponowano ustalenia operacyjne dotyczące monitorowania i oceny?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

d) Czy w ocenie skutków uwzględniono skutek, jaki proponowana data transpozycji będzie miała dla państw członkowskich?

☐ Tak ☐ Nie ☐ Częściowo

Uwagi:

11. Podsumowanie

Główne kwestie zaproponowane do dyskusji podczas posiedzenia grupy roboczej, które poświęcone będzie ocenie skutków przygotowanej przez Komisję:

1.

2.

3.

itd.

Ogólny szablon warunków oceny skutków¹⁸**Spis treści**

1. Opis i treść istotnej zmiany / istotnych zmian
2. Informacje związane z wnioskiem o ocenę skutków (problemy, cele i kontekst)
3. Zakres oceny skutków
4. Skutki oraz pytania szczegółowe odnoszące się do oceny skutków
5. Metoda i konsultacje z zainteresowanymi podmiotami
6. Dostępne dane, opracowania i badania
7. Wyniki, struktura i ramy czasowe
8. Wymagane zasoby
9. Budżet

Sekcja	Specyfikacje
1. Istotna zmiana / istotne zmiany: opis i treść	Ta sekcja powinna zawierać następujące elementy: – krótki opis proponowanych istotnych zmian wymagających oceny skutków, – tekst proponowanych przepisów, jeśli jest dostępny, – odniesienie do odpowiedniego wniosku ustawodawczego Komisji oraz odnoszącego się do niego opracowania z oceną skutków (jeśli jest dostępne), – w stosownym przypadku – tekst przepisów podlegających zmianie.
Grupa robocza składająca wniosek o ocenę skutków	– Oficjalna nazwa grupy roboczej składającej wniosek o ocenę skutków – Nazwa właściwej dyrekcji generalnej / służby w SGR

¹⁸ Korzystanie z dokładnie tej formy szablonu nie jest obowiązkowe, ale przedmiotowe warunki powinny obejmować wymagane dane. Tekst w kolumnie „Specyfikacje” ma pomóc przewodniczącemu grupy roboczej w przygotowaniu warunków szczegółowych.

Sekcja	Specyfikacje
2. Informacje ogólne związane z wnioskiem o ocenę skutków	Ta sekcja powinna zawierać: – opis danych kwestii, cele oceny skutków, informacje ogólne związane z wnioskiem i jego kontekst, z wyjaśnieniem potrzeby wprowadzenia zmian i związanej z tym oceny skutków, – główne cele zmian, – ogólny kontekst proponowanych zmian, w tym czynniki polityczne, społeczne, gospodarcze, środowiskowe, regulacyjne lub inne bezpośrednio związane z planowaną oceną skutków, – krótka historia wniosku ustawodawczego przedstawionego przez Komisję oraz informacje kontekstowe na jego temat, – wykaz / zestawienie zainteresowanych podmiotów / grup, ze szczególnym naciskiem na podmioty / grupy, na które regulacja najprawdopodobniej będzie miała wpływ.
3. Zakres oceny skutków	Specyfikacja dotycząca zakresu opracowania oraz, w stosownym przypadku: – zakres czasowy, którego dotyczy opracowanie, – ewentualne ograniczenia geograficzne, regionalne i inne, jeśli są uzasadnione (np. obszary przybrzeżne), – wszystkie strony lub ich segmenty (np. MŚP), na które regulacja będzie miała wpływ.
4. Skutki oraz pytania szczegółowe odnoszące się do oceny skutków¹⁹	Wniosek o ocenę skutków powinien zawsze zawierać prośbę o przygotowanie: – oceny skutków gospodarczych, środowiskowych i społecznych oraz skutków dla konkurencyjności, – oceny obciążenia regulacyjnego (w tym obciążenia administracyjnego) oraz obciążenia dla MŚP (w tym mikroprzedsiębiorstw). Jeżeli któryś z powyższych elementów nie został ujęty, we wniosku o ocenę skutków kierowanym do Coreperu należy przedstawić uzasadnienie. O ocenę innych skutków, np. skutków dla innowacyjności, aspektów cyfrowych, zatrudnienia, konsumentów, zdrowia, zachowania aktualności w przyszłości, oddziaływania terytorialnego itp. można wystąpić w razie potrzeby lub pozostawić decyzję w tej sprawie w gestii wykonawcy.

¹⁹ Należy wziąć pod uwagę dokument „Ocena skutków – Wskazówki dla przewodniczących grup roboczych”, wytyczne Komisji dotyczące lepszego stanowienia prawa i towarzyszący im „zestaw instrumentów”, konkluzje przyjęte przez Radę (ds. Konkurencyjności) w dniu 4 grudnia 2014 r. i 26 maja 2016 r. (dok. 9580/16).

Sekcja	Specyfikacje
	We wniosku należy podać, że ocena skutków ma uwzględnić kwestię zasad pomocniczości i proporcjonalności oraz poszanowania praw podstawowych. We wniosku należy także przedstawić wykonawcy konkretne i usystematyzowane pytania w zakresie oceny skutków, tak aby zadania, które zleca się wykonawcy w ramach opracowania z oceną skutków, były jak najbardziej ukierunkowane. Wykonawca może zostać poproszony o zaproponowanie w opracowaniu działań zaradczych i rozwiązań w zakresie polityki (zalecenia itp.).
5. Metoda i konsultacje z zainteresowanymi podmiotami²⁰	Wykonawca powinien w czasie przygotowywania opracowania korzystać ze specyfikacji dla metody lub innych elementów metodycznych. Skutki powinny być analizowane pod kątem jakościowym i, gdy to możliwe, ilościowym. W stosownych przypadkach należy się zwrócić o analizę ilościową. Decyzję w sprawie metody lub jej części można w stosownym przypadku pozostawić w gestii wykonawcy. W celu zapewnienia porównywalności opracowania z oceną skutków przedstawionego przez Komisję z opracowaniem z oceną skutków zleconą przez Radę należy uwzględnić metodę stosowaną przy ocenie skutków opracowanej przez Komisję (jeśli jest dostępna). We wniosku należy wskazać, czy wykonawca ma przeprowadzić konsultacje z zainteresowanymi podmiotami. Wykonawca może zostać poproszony o wykonanie konkretnych zadań, np. skompilowanie statystyk lub analiz przedłożonych przez członków Rady, lub o współpracę z określonymi organami państw członkowskich.
6. Dostępne dane, analizy i badania	Jeżeli jest to właściwe i stosowne, we wniosku o ocenę skutków należy podać źródła informacji, z których wykonawca ma korzystać na potrzeby oceny skutków (jeżeli źródła te są inne niż te, z których korzystała Komisja do opracowania swojej oceny skutków). W stosownych przypadkach należy poinformować wykonawcę o wszelkich ograniczeniach w zakresie dostępu do danych (np. kroki proceduralne, kwestie poufności i ochrony danych).

²⁰ Należy wziąć pod uwagę wytyczne Komisji dotyczące lepszego stanowienia prawa i towarzyszący im „zestaw instrumentów”.

Sekcja	Specyfikacje
7. Wyniki, struktura i ramy czasowe	Do wniosku należy włączyć wykaz żądanych wyników: – opracowanie z oceną skutków, w tym streszczenie (obowiązkowe), – w stosownym przypadku – projekt opracowania oraz usługi dodatkowe (prezentacje, dyskusje, spotkania, konsultacje itp.). We wniosku należy również podać wykonawcy wszelkie inne konkretne wymogi, jeśli chodzi o ustrukturyzowanie oczekiwanych wyników (w stosownych przypadkach). Należy się posłużyć strukturą opracowania z oceną skutków przygotowaną przez Komisję, jeśli tylko jest to uzasadnione w celu zapewnienia porównywalności obydwu opracowań zawierających ocenę skutków. Wniosek powinien również zawierać: – spodziewane ramy czasowe oraz ostateczne terminy przedłożenia wyników, w tym szczegóły (np. czas trwania, daty) prezentacji lub innych wyników oczekiwanych od wykonawcy; ramy czasowe, jakimi dysponuje wykonawca na przygotowanie opracowania z oceną skutków, będą zależały od zakresu tego opracowania, – w stosownych przypadkach – konkretne wymagania związane z przedłożeniem oceny skutków (np. za pośrednictwem poczty e-mail), jej formatem (np. elektroniczny, papierowy), liczbą egzemplarzy, dostarczeniem oryginalnych danych itp.
8. Wymagane zasoby	W stosownych przypadkach opis wiedzy fachowej i umiejętności niezbędnych do przeprowadzenia oceny skutków.
9. Budżet	Specyfikacje budżetowe, np. pułap budżetowy na potrzeby opracowania z oceną skutków (w stosownych przypadkach).