



Raad van de
Europese Unie

Brussel, 1 maart 2018
(OR. en)

6270/18

LIMITE

IA 47
INST 63
MERTENS 2
POLGEN 11
BETREG 2

NOTA

van:	het secretariaat-generaal van de Raad
aan:	de delegaties
nr. vorig doc.:	9790/16 + COR 1
Betreft:	Effectbeoordeling - Leidraad voor voorzitters van werkgroepen

INHOUDSOPGAVE

LEIDRAAD VOOR GROEPSVOORZITTERSCHAPPEN	3
I. Inleiding.....	3
1. Wat is een effectbeoordeling?	
2. Effectbeoordelingen door de Commissie	
3. Voornemens van de Raad inzake effectbeoordelingen	
II. Behandeling in de Raad van effectbeoordelingen van de Commissie.....	6
1. Besluit over de bespreking van een effectbeoordeling in de bevoegde instanties van de Raad	
2. Planning binnen de groep en informatie voor de delegaties	
3. Bespreking in de groep	
4. Relevante nationale effectbeoordelingen en gegevens	
5. Verslaglegging aan het Coreper	
6. Bijzondere gevallen	
III. Besluit om een EB van door de Raad voorgestelde wezenlijke wijzigingen uit te voeren	10
1. Besluit om een EB van door de Raad voorgestelde wezenlijke wijzigingen uit te voeren	
2. Planning binnen de groep en informatie voor de delegaties	
3. Bespreking in de groep	
4. Relevante nationale effectbeoordelingen en gegevens	
5. Verslaglegging aan het Coreper	
6. Bijzondere gevallen	
IV. Nadere informatie.....	16
BIJLAGE I - Indicatieve checklist voor voorzitters van groepen.....	17
BIJLAGE II - Algemeen model voor het mandaat voor een effectbeoordeling	25

BEHANDELING VAN EFFECTBEOORDELINGEN IN DE RAAD

LEIDRAAD VOOR GROEPSVOORZITTERSCHAPPEN

De praktische aanwijzingen in dit handboek helpen voorzitters van groepen en het secretariaat-generaal van de Raad bij het behandelen van effectbeoordelingen (EB's) in verband met wetgevingsvoorstellen. Het handboek moet op een flexibele manier worden gehanteerd en zo nodig regelmatig worden geactualiseerd op basis van de aanbevelingen in het jaarverslag van de Raad over effectbeoordelingen en in het licht van de opgedane ervaring. De laatste herziening dateert van februari 2018, waarbij ten volle rekening is gehouden met het Interinstitutioneel Akkoord over beter wetgeven en de meest recente door het Coreper goedgekeurde besluiten, waardoor de Raad een proefcapaciteit krijgt om zelf zijn eigen EB's uit te voeren met betrekking tot wezenlijke wijzigingen van een wetgevingsvoorstel, indien hij dat passend en nodig acht voor het wetgevingsproces. Die capaciteit omvat een procedure die de aanzet geeft tot een verzoek om een EB en een modelmandaat voor die EB's. Het handboek vormt een weergave van de bestaande besluiten van het Coreper en leidt niet tot nieuwe verplichtingen.

I. Inleiding

1. Wat is een effectbeoordeling?

In het Interinstitutioneel Akkoord (IIA) over beter wetgeven¹ van 13 april 2016 wordt de positieve bijdrage van effectbeoordelingen (EB's) voor het verbeteren van de kwaliteit van Uniewetgeving onderkend.

EB's vormen een instrument dat de instellingen helpt om tot goed onderbouwde besluiten te komen en treden niet in de plaats van de politieke besluiten van het democratische besluitvormingsproces. Zij mogen niet leiden tot onnodige vertragingen in het wetgevingsproces, noch afdoen aan de mogelijkheid voor de medewetgevers om wijzigingen voor te stellen.

EB's dienen betrekking te hebben op het bestaan, de omvang en de gevolgen van een probleem en op de vraag of een optreden van de Unie nodig is. Zij dienen ertoe alternatieve oplossingen en, waar mogelijk, potentiële kosten en baten op de korte en lange termijn in kaart te brengen, waarbij een geïntegreerde en evenwichtige beoordeling van de economische, ecologische en sociale gevolgen wordt gemaakt en zowel kwalitatieve als kwantitatieve analyses worden aangewend.

¹ PB L 123 van 12.5.2016, blz. 1.

Het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel, evenals de conformiteit met het EU-acquis, waaronder de grondrechten, dienen ten volle geëerbiedigd te worden.

In EB's dient, waar mogelijk, ook te worden ingegaan op "de kosten van geen Europa", de gevolgen voor het concurrentievermogen en de regeldruk en voordelen waarmee de verschillende opties gepaard gaan, met bijzondere aandacht voor kleine en middelgrote ondernemingen/midden- en kleinbedrijf (hierna: kmo's) ("denk eerst klein"), innovatie- en digitale aspecten, werkgelegenheid, consumenten, volksgezondheid en territoriale gevolgen.²

EB's dienen gebaseerd te zijn op exacte, objectieve en volledige informatie en dienen evenredig te zijn wat betreft hun reikwijdte en aandachtsgebied. In EB's dient ook de juridische consistentie en samenhang met het *acquis* en met andere relevante voorstellen in aanmerking te worden genomen. Zij hebben ten doel te analyseren of EU-optreden gerechtvaardigd en evenredig is, overeenkomstig het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel.

Elke instelling bepaalt zelf de wijze waarop haar werkzaamheden met betrekking tot EB's, met inbegrip van de interne organisatorische middelen en de kwaliteitscontrole, worden georganiseerd.

De drie instellingen volgen de afspraak om regelmatig samen te werken door informatie uit te wisselen over goede praktijken en methoden in verband met EB's, zodat elke instelling haar eigen methodologie en procedures verder kan verbeteren, evenals de algemene samenhang van de werkzaamheden in verband met EB's.

2. Effectbeoordelingen door de Commissie

Overeenkomstig het IIA over beter wetgeven verricht de Commissie EB's van haar wetgevingsvoorstellen (met name, in de regel, die welke zijn opgenomen in haar werkprogramma of in de gezamenlijke verklaring) en niet-wetgevingsinitiatieven, gedelegeerde handelingen en uitvoeringsmaatregelen die naar verwachting significante economische, ecologische of sociale gevolgen zullen hebben.

Bij de voorbereiding van EB's voert de Commissie op zo breed mogelijke schaal overleg. Haar Raad voor regelgevingstoetsing voert een objectieve kwaliteitscontrole uit van de effectbeoordelingen door de Commissie. De effectbeoordelingen van de Commissie dienen een beeld te geven van een scala van wetgevings- en andere opties waarmee de vastgestelde doelstellingen zouden kunnen worden verwezenlijkt.

² Zie bijlage II, afdeling L, van het modelmandaat.

De definitieve resultaten van de beoordelingen door de Commissie worden voorgelegd aan het Europees Parlement, de Raad en de nationale parlementen en worden, samen met het advies/de adviezen van de Raad voor regelgevingstoetsing, bekendgemaakt bij de vaststelling van het initiatief van de Commissie.

De Commissie kan, op eigen initiatief of op verzoek van het Europees Parlement of de Raad, haar eigen effectbeoordeling aanvullen of verdere analyses verrichten die zij noodzakelijk acht. Daarbij houdt de Commissie rekening met alle beschikbare informatie, het stadium van het wetgevingsproces en de noodzaak om onnodige vertragingen in dat proces te vermijden.

3. Voornemens van de Raad inzake effectbeoordelingen

De Raad kwam in 2013 overeen de uitvoering van zijn voornemens inzake EB's in het kader van het IIA over beter wetgeven te monitoren. Het voorzitterschap brengt, met de hulp van het secretariaat-generaal van de Raad (SGR), jaarlijks verslag uit aan het Coreper. Het eerste verslag werd in juni 2014 ingediend³. De aanbevelingen in het verslag werden bevestigd in de conclusies van de Raad Concurrentievermogen van 4 december 2014⁴ en aangevuld door de conclusies van de Raad Concurrentievermogen van 26 mei 2016.

In 2014 heeft het Coreper ook overeenstemming bereikt over een procedure die groepen moeten volgen bij het behandelen, met behulp van een indicatieve checklist⁵, van door de Commissie verrichte effectbeoordelingen van *wetgevingsvoorstellen*. De checklist, die in juni 2016 voor het laatst is herzien⁶, dient ervoor te zorgen dat voorzitters zich beter kunnen voorbereiden op een bespreking van een EB in hun groep. De checklist moet tevens de delegaties helpen om bij het bestuderen van het Commissievoorstel hun eigen standpunt ten aanzien van de EB te bepalen. De checklist is niet limitatief en dient op een flexibele manier te worden gebruikt, met inachtneming van wat in een concreet dossier relevant en passend is.

De Raad heeft toegezegd dat hij de Commissie-EB's ten volle in aanmerking zal nemen bij de bespreking van Commissievoorstellen, en dat hij, indien zulks voor het wetgevingsproces passend en noodzakelijk wordt bevonden, zelf EB's zal verrichten van wezenlijke wijzigingen die hij zelf aanbrengt in Commissievoorstellen. De Raad neemt in de regel de Commissie-EB als uitgangspunt voor zijn verdere werkzaamheden.

De jaarlijkse verslaglegging aan het Coreper betreft de werkzaamheden in verband met zowel de Commissie-EB's als de Raads-EB's.

³ 10882/14.

⁴ 16000/14.

⁵ 8406/13.

⁶ Zie bijlage I.

II. Behandeling in de Raad van effectbeoordelingen van de Commissie

1. Besluit over de bespreking van een effectbeoordeling in de bevoegde instanties van de Raad

Wanneer een Commissievoorstel met EB wordt verwacht, dient de voorzitter van de groep, met steun en sturing van het SGR en aan de hand van de checklist, te bepalen hoe de presentatie en de bespreking van de EB op de meest passende en evenredige wijze worden aangepakt (doorgaans vinden beide samen plaats), en de Commissie te verzoeken zowel het voorstel als de EB aan de bevoegde voorbereidende instantie van de Raad te presenteren.

Na ontvangst van een Commissievoorstel dat vergezeld gaat van een effectbeoordeling, en om de monitoring van de werkzaamheden inzake EB's in de Raad te faciliteren, moet het SGR ervoor zorgen dat, voordat het voorstel en de EB als Raadsdocument worden verspreid, dat document wordt voorzien van het acroniem "IA" (voor impact assessment).

2. Planning binnen de groep en informatie voor de delegaties

De voorzitter van de groep dient alles in het werk te stellen om de delegaties ruim van tevoren in te lichten over komende besprekingen van EB's, indien mogelijk op het moment waarop het halfjaarlijks werkprogramma aan de groep wordt voorgelegd.

De voorzitter van de groep dient de presentatie en de bespreking van de EB zo in te plannen dat ze samenvallen met de eerste presentatie van het voorstel in de groep. Hij dient dit te doen wanneer bekend is dat een Commissievoorstel met een EB zal worden aangenomen.

Voldoende lang voor de aanvang van de vergadering moet een blanco versie van de checklist onder de gedelegeerden worden verspreid. De checklist mag niet worden gewijzigd, maar de delegaties dienen duidelijk te weten dat het om een indicatief document gaat, zodat ze hun betoog kunnen richten op aspecten die relevant zijn voor het voorstel en de effectbeoordeling. Er dient duidelijk te worden gemaakt dat de vragen in de checklist na afloop van de bespreking van de EB niet formeel beantwoord moeten worden en dat de checklist op flexibele wijze gebruikt dient te worden, waarbij de procedure op de specifieke kenmerken van elk wetgevingsvoorstel wordt afgestemd.

In de regel worden EB's mondeling behandeld. Voor schriftelijke nationale EB's: zie punt 4.

3. Bespreking in de groep

De bespreking van de Commissie-EB door de groep moet delegaties de gelegenheid bieden hun mening te geven en het nut ervan voor de werkzaamheden van de Raad te beoordelen.

Bij de bespreking dient met name te worden ingegaan op:

- 1) de reden voor een mogelijk optreden, gebaseerd op de in deel 1 vastgelegde criteria;
- 2) de vraag of voldoende rekening is gehouden met de meest relevante economische, ecologische of sociale effecten voor alle belanghebbenden, alsmede met nalevings- en uitvoeringsaspecten; en
- 3) de vraag of er sprake kan zijn van significante effecten die door één of meerdere delegaties zijn genoemd maar die niet aan bod komen in de Commissie-EB.

De Commissie dient te worden verzocht het voorstel en de EB samen te presenteren, waarbij zij haar presentatie mede op basis van de checklist inricht en duidelijk maakt welke invloed de EB bij het opstellen van het voorstel heeft gehad.

De voorzitter van de groep dient, met de hulp van het SGR, te bepalen hoe de bespreking in de groep het best wordt georganiseerd. Zo zouden soortgelijke vragen uit de checklist gebundeld kunnen worden, of zou het aantal mogelijkheden om te reageren tot één per delegatie beperkt kunnen worden. Indien de Commissie-EB grote lacunes vertoont of van gebrekkige kwaliteit is, kan de voorzitter van de groep de Commissie verzoeken de EB aan te vullen of te herzien, of de zaak aan het Coreper voorleggen.

4. Relevante nationale effectbeoordelingen en gegevens

De delegaties moeten worden aangemoedigd om eventuele informatie of gegevens van nationale bronnen met betrekking tot de mogelijke gevolgen van een voorstel te delen, bij voorkeur op het moment van de bespreking van de Commissie-EB. Indien mogelijk dienen de delegaties die informatie zodanig te presenteren dat deze met de Commissie-EB kan worden vergeleken.

Het SGR moet de schriftelijke bijdragen van de delegaties rondzenden als documenten ter ondersteuning van de bespreking. Indien er sprake is van meerdere bijdragen, kan de voorzitter, met de hulp van het SGR, een samenvatting van de opmerkingen van de delegaties opstellen en presenteren. Gezien het belang voor het wetgevingsproces dienen deze documenten in de regel openbaar te worden gemaakt.

5. Verslaglegging aan het Coreper

Wanneer de groep een wetgevingsvoorstel aan het Coreper/de Raad toezendt, moet het verslag een beknopte samenvatting van de besprekingen over de EB in de groep bevatten. Die samenvatting moet een weergave vormen van:

- eventuele aandachtspunten in verband met de EB die tijdens de bespreking in de groep van de EB of het voorstel zijn aangehaald,
- aanvullende bijdragen van de Commissie of bijkomende analyse door de Raad,
- andere informatie van de delegaties over de mogelijke gevolgen van het voorstel.

Het verslag dient van het acroniem "IA" voorzien te zijn⁷.

6. Bijzondere gevallen

- *Presentatie van effectbeoordelingen aan het Coreper*

Bij een belangrijk wetgevingsvoorstel met aanzienlijke economische en budgettaire gevolgen moet het voorzitterschap overwegen de Commissie te verzoeken de EB vóór de aanvang van de werkzaamheden in de groep aan het Coreper te presenteren.

- *Parallele bespreking van een effectbeoordeling in een andere groep*

Indien een EB aan het Coreper wordt gepresenteerd (zie hierboven), kan de voorzitter van de groep overwegen het Coreper voor te stellen dat andere instanties, zoals het EFC, het EPC, het EMCO, het SPC, de Groep concurrentievermogen en groei, de Groep milieu of andere bevoegde instanties, wordt verzocht de effecten op hun terrein te analyseren. Om te voorkomen dat het wetgevingsproces vertraging oploopt, dient deze analyse parallel met de werkzaamheden in de bevoegde groep te worden verricht. De resultaten van de analyse moeten rechtstreeks aan de bevoegde groep worden bezorgd en het Coreper moet op de hoogte worden gehouden.

⁷ Indien het voorstel naar de Raad wordt verwezen voor een eerste oriënterend debat, is het mogelijk niet wenselijk een gedetailleerd verslag van de bespreking van de effectbeoordeling in de discussienota van het voorzitterschap op te nemen. Mogelijk verdient het aanbeveling te wachten totdat het Coreper/de Raad de wetgevingstekst heeft besproken.

In gevallen waarin artikel 114 van het VWEU de rechtsgrondslag voor het voorstel vormt, kan het voorzitterschap in voorkomend geval de Groep concurrentievermogen en groei (COMPCRO) verzoeken een aanvullende bespreking over de EB te houden en de conclusies daarvan aan de bevoegde groep te bezorgen. Dit mag niet leiden tot onnodige vertraging in het wetgevingsproces.

– *Gevalen waarin er geen Commissie-effectbeoordeling is*

Indien de Commissie in afwijking van haar interne richtsnoeren een belangrijk wetgevingsvoorstel zonder effectbeoordeling indient, moet de voorzitter van de groep de Commissie verzoeken die beslissing bij de presentatie van het voorstel aan de groep te motiveren. De delegaties moeten de gelegenheid krijgen hun eigen informatie over de effecten van het voorstel te presenteren en zich uit te spreken over de eventuele gevolgen die het ontbreken van een Commissie-EB volgens hen kan hebben voor de verdere behandeling van het voorstel.

– *Grote lacunes in de door de Commissie verrichte effectbeoordeling*

Indien de groep het er in grote lijnen over eens is dat de Commissie-EB grote lacunes of feitelijke onjuistheden vertoont, kan de voorzitter van de groep de Commissie verzoeken haar EB te vervolledigen/verbeteren. De voorzitter moet naar een oplossing streven die niet tot onnodige vertraging in het wetgevingsproces leidt en de groep moet in afwachting van aanvullende informatie van de Commissie al overgaan tot de bespreking van het voorstel. Indien een aanvullende analyse wordt verstrekt, moet deze eerst in de groep worden besproken.

Indien een significant aantal delegaties als gevolg van het ontbreken of de gebrekkige kwaliteit van een Commissie-EB ernstige bedenkingen heeft of indien de voorzitter constateert dat veel delegaties er voorstander van zijn dat de Commissie haar EB actualiseert, kan het voorzitterschap de zaak voorleggen aan het Coreper, dat dan dient te besluiten of de betrokken groep het wetgevingsvoorstel toch dient te behandelen, dan wel of de Raad de Commissie moet verzoeken de betrokken informatie en analyse te verstrekken of, *mutatis mutandis*, haar oorspronkelijke EB te vervolledigen.

III. Werkwijze in geval van door de Raad voorgestelde wijzigingen

Dit deel is herzien in het licht van de recentste door het Coreper goedgekeurde besluiten over een testfase waardoor de Raad een capaciteit krijgt om zelf een EB van door de Raad voorgestelde wezenlijke wijzigingen van een wetgevingsvoorstel uit te voeren, indien hij dat passend en nodig acht voor het wetgevingsproces. Die capaciteit omvat een procedure die de aanzet geeft tot een verzoek om een EB, alsmede een model met de algemene voorwaarden voor die EB's⁸.

1. Besluit om een EB van door de Raad voorgestelde wezenlijke wijzigingen uit te voeren

In het kader van punt 15 van het IIA over beter wetgeven zal de Raad, wanneer hij dit voor het wetgevingsproces passend en noodzakelijk acht, effectbeoordelingen uit te voeren over de wezenlijke wijzigingen die hij aanbrengt. De Raad bepaalt per geval wat hij onder een "wezenlijke wijziging" verstaat.

Een groep kan beslissen dat een effectbeoordeling van een door de Raad voorgestelde wezenlijke wijziging moet worden uitgevoerd, waarbij gebruik wordt gemaakt van de in de testfase ter beschikking gestelde capaciteit⁹.

Daarbij moeten de groep en haar voorzitter de steun vragen van de bevoegde SGR-diensten, die bereid zullen zijn de voorzitters van groepen tijdens dit proces bij te staan, ook bij het opstellen van hun verzoek om een effectbeoordeling.

De door de Commissie verrichte effectbeoordeling als uitgangspunt voor de werkzaamheden van de Raad

Het uitvoeren van effectbeoordelingen van haar wetgevingsvoorstellen en het aanvullen van de daarin vervatte informatie is primair een taak van de Commissie.

De Raad neemt daarom in de regel de door de Commissie verrichte effectbeoordeling als uitgangspunt voor zijn toekomstige werkzaamheden. De oorspronkelijke door de Commissie verrichte EB dient in de regel een evaluatie te bieden van de verscheidene beschikbare opties om een beleidsdoelstelling na te streven, en zou bijgevolg al alternatieve opties kunnen omvatten die bij de bespreking van een voorstel in de Raad kunnen worden overwogen. In de loop van de besprekingen in de groep over mogelijke door de Raad voorgestelde wijzigingen moet de voorzitter van de groep de Commissie vragen om haar standpunt over de mogelijke gevolgen van deze wijzigingen en haar verzoeken alle informatie ter zake zo spoedig mogelijk aan de groep voor te leggen, om onnodige vertraging in het wetgevingsproces te vermijden.

⁸ Zie bijlage II.

⁹ Document 7582/17.

Alvorens te besluiten een EB van zijn wezenlijke wijziging te verrichten, neemt de Raad alle alternatieven in overweging, met inbegrip van een eventueel verzoek aan de Commissie om haar effectbeoordeling aan te vullen, en alle informatie en documenten waarover hij beschikt.

Verzoek aan de Commissie om haar oorspronkelijke effectbeoordeling aan te vullen

De Commissie kan, op eigen initiatief of op verzoek van de Raad (of het Europees Parlement), haar eigen EB aanvullen of andere analytische werkzaamheden verrichten. In dit verband kan de Commissie tevens worden verzocht de Raad bij te staan bij het beoordelen van de gevolgen van door de Raad voorgestelde wezenlijke wijzigingen. Het voorzitterschap van de Raad dient, met de hulp van het SGR en rekening houdend met de in de groep ingenomen standpunten van de delegaties, te beslissen hoe op de meest passende en evenredige wijze vooruitgang kan worden geboekt. De bespreking van het wetgevingsvoorstel in de groep mag evenwel niet onnodig worden uitgesteld in afwachting van die aanvullende beoordeling. Waar mogelijk dienen werkzaamheden in verband met de andere bepalingen van het voorstel te worden voortgezet.

Alvorens te beslissen om al dan niet een verzoek om een EB van een door de Raad voorgestelde wezenlijke wijziging in te dienen, moeten de voorzitters van groepen terdege rekening houden met de procedure die de aanzet geeft tot een verzoek om een EB¹⁰. Die procedure luidt als volgt.

Het uitvoeren van een EB kan worden beschouwd als passend en noodzakelijk voor het wetgevingsproces, onder de volgende voorwaarden:

- de door de Raad voorgestelde wijziging wordt beschouwd als een **wezenlijke wijziging** van het voorstel van de Commissie;
- de voorgestelde wijziging geniet **voldoende steun** van de delegaties¹¹;

¹⁰ Zoals overeengekomen door het Coreper in mei 2017 (document 8680/17).

¹¹ De vereiste steun moet worden geëvalueerd door het voorzitterschap en bepaald in het licht van de standpunten in de bevoegde voorbereidende instantie van de Raad, de aard van de wijziging en de stemregel voor de vaststelling van het betreffende besluit. In de regel moet de wijziging worden gesteund door minstens een gewone meerderheid en moet er sprake zijn van een redelijke waarschijnlijkheid dat het amendement uiteindelijk de nodige steun krijgt in de Raad volgens de stemregel voor de vaststelling van het betreffende besluit.

- het proces voor het verrichten van de effectbeoordeling zal **niet tot onnodige vertragingen** in het wetgevingsproces leiden¹². Als algemene regel geldt dat over een verzoek van de Raad inzake het uitvoeren van een effectbeoordeling een besluit moet worden genomen voordat een algemene oriëntatie is overeengekomen, en alvorens de dialogen met het Europees Parlement zijn begonnen. De Raad kan echter overwegen een EB van een door de Raad voorgestelde wezenlijke wijziging uit te voeren, wanneer dit passend en noodzakelijk is in een later stadium van de wetgevings-procedure. Een EB over een deel van een voorstel mag niet automatisch leiden tot opschorting van de besprekingen over de andere delen van genoemd voorstel.
- Indien, na de besprekingen in de bevoegde voorbereidende instantie van de Raad, de voorzitter van deze voorbereidende instantie concludeert dat aan de bovengenoemde voorwaarden voldaan is, omvat de procedure voor een verzoek om uitvoering van een effectbeoordeling de volgende stappen:
 - de voorzitter van de bevoegde voorbereidende instantie van de Raad, bijgestaan door het SGR van de Raad, stelt een verzoek om een EB van de door de Raad voorgestelde wezenlijke wijziging op, met inbegrip van een indicatief tijdschema en het specifieke mandaat voor de gevraagde effectbeoordeling, op basis van het model en de algemene voorwaarden¹³ in bijlage II;
 - het verzoek wordt voorgelegd aan het Coreper, dat het verzoek beoordeelt, waaronder ook, waar nodig, de noodzaak om bij verzoeken om effectbeoordelingen prioriteiten te stellen;
 - de Raad besluit, met gewone meerderheid van stemmen, of een effectbeoordeling wordt uitgevoerd en komt het mandaat ervan overeen.

De bevoegde SGR-dienst zal ervoor zorgen dat alle relevante documentatie van het EB-verzoek (met name de nota van het Coreper en de algemene voorwaarden voor het EB-verzoek) telkens worden voorzien van de acroniemen "IA" en "BETREG", teneinde, enerzijds, de passende verdere behandeling binnen het SGR te waarborgen en, anderzijds, de Groep concurrentievermogen en groei te informeren. De dienst zal nagaan of alle passende en bijkomende stappen zijn genomen om ervoor te zorgen dat deze informatie via de passende kanalen de relevante gesprekspartners bereikt.

¹² Als algemene regel geldt dat de voorzitter een indicatief tijdschema moet verstrekken bij het indienen van het voorstel voor een effectbeoordeling.

¹³ Document 15842/17.

2. Planning binnen de groep en informatie voor de delegaties

In afwachting van een door de Raad gevraagde EB moet de groep, met de steun en sturing van het SGR, voorafgaand aan de vergadering van de groep bepalen hoe de EB op de meest passende en evenwichtige wijze zal worden voorgesteld en vervolgens besproken (aan de hand van de checklist).

Voldoende lang voor de aanvang van de vergadering moet een blanco versie van de checklist onder de gedelegeerden worden verspreid. Er mogen geen wijzigingen in de checklist worden aangebracht, maar de delegaties dienen duidelijk te weten dat het om een indicatief document gaat, zodat ze hun betoog kunnen richten op aspecten die relevant zijn voor het voorstel en de EB ter zake. Er dient duidelijk te worden gemaakt dat de vragen in de checklist na afloop van de bespreking van de EB niet formeel beantwoord moeten worden en dat de checklist op flexibele wijze gebruikt dient te worden, waarbij de procedure op de specifieke kenmerken van elk wetgevingsvoorstel wordt afgestemd.

Na ontvangst van de EB moet het SGR, teneinde de monitoring van de werkzaamheden in de Raad in verband met EB's te faciliteren, ervoor zorgen dat de EB wordt voorzien van de acroniemen "IA" en "BETREG" voordat zij als Raadsdocument wordt verspreid.

3. Bespreking in de groep

Doel van de bespreking van de EB in de groep is het besluitvormingsproces over een door de Raad voorgestelde wezenlijke wijziging van een wetgevingsvoorstel van de Commissie beter te documenteren en te faciliteren, evenals het nut ervan voor de ondersteuning van de wetgevingswerkzaamheden van de Raad te beoordelen door na te gaan of, naast nalevings- en uitvoeringsaspecten, terdege rekening is gehouden met de relevantste gevolgen voor alle belanghebbenden die bijvoorbeeld niet in de EB van de Commissie aan bod komen en als bedoeld in de algemene voorwaarden van het EB-verzoek van de Raad.

Presentatie van de EB door de contractant

De contractant moet worden verzocht de EB te presenteren aan de voorbereidende instantie van de Raad die bevoegd is voor het Commissievoorstel en de door de Raad voorgestelde wezenlijke wijziging, naargelang het geval, en daarbij duidelijk te maken hoe de EB kan bijdragen tot de besluitvorming over de door de Raad voorgestelde wezenlijke wijziging, en bij de structuur van de presentatie rekening te houden met de checklist.

Na de presentatie komt doorgaans een vragenronde die de delegaties in staat een beter begrip te krijgen van de door de contractant gehanteerde methode bij de analyse van de EB en de bevindingen ervan.

Bespreking van de EB-bevindingen in de groep

Anders dan de beoordeling van de door de Commissie verrichtte EB, moeten de in de EB vervatte bevindingen afzonderlijk worden besproken en mag de manier waarop die kunnen bijdragen tot de besluitvorming over de door de Raad voorgestelde wezenlijke wijziging niet in aanwezigheid van de externe contractant worden besproken. Indien nodig kan de contractant worden uitgenodigd om een latere vergadering van de groep bij te wonen voor een tweede vragenronde over zijn EB. De groep moet er evenwel voor zorgen dat het wetgevingsproces met betrekking tot het algemene voorstel hierdoor geen onnodige vertraging oploopt.

De voorzitter van de groep dient, met de hulp van het SGR, te bepalen hoe de bespreking in de groep het best wordt georganiseerd. Zo zouden soortgelijke vragen uit de checklist gebundeld kunnen worden, of zou het aantal mogelijkheden om te reageren tot één per delegatie beperkt kunnen worden.

4. Relevante nationale effectbeoordelingen en gegevens

In voorkomend geval en voor zover beschikbaar, wordt de delegaties verzocht hun eigen relevante informatie over de mogelijke gevolgen van door de Raad voorgestelde wezenlijke wijzigingen door de Raad over te leggen en te bespreken. Deze bijdragen dienen via het secretariaat van de Raad te worden overgelegd als documenten ter ondersteuning van de bespreking.

5. Verslaglegging aan het Coreper

Wanneer de groep een wetgevingsvoorstel aan het Coreper/de Raad toezendt, moet het verslag een beknopte samenvatting van de besprekingen over de EB in de groep bevatten. Die samenvatting moet een weergave vormen van:

- eventuele bedenkingen bij de EB die tijdens de bespreking in de groep van de EB of het voorstel zijn geformuleerd;

- alle mogelijke bijdragen van de Commissie; en
- alle andere informatie van de delegaties over de mogelijke gevolgen van de wezenlijke wijziging.

Het verslag dient de acroniemen "IA" en "BETREG" te bevatten.

6. Bijzondere gevallen

Parallele bespreking van een effectbeoordeling in een andere groep

Indien een EB aan het Coreper wordt gepresenteerd (zie hierboven), kan de voorzitter van de groep overwegen het Coreper voor te stellen dat andere instanties, zoals het EFC, het EPC, het EMCO, het SPC, de Groep concurrentievermogen en groei, de Groep milieu of andere bevoegde instanties, wordt verzocht de effecten op hun terrein te analyseren. Om te voorkomen dat het wetgevingsproces vertraging oploopt, dient deze analyse parallel met de werkzaamheden in de bevoegde groep te worden verricht. De resultaten van de analyse dienen rechtstreeks aan de bevoegde groep te worden bezorgd en het Coreper dient op de hoogte te worden gehouden.

In gevallen waarin artikel 114 van het VWEU de rechtsgrondslag voor het voorstel vormt, kan het voorzitterschap in voorkomend geval de Groep concurrentievermogen en groei (COMPCRO) verzoeken een aanvullende bespreking over de EB te houden en de conclusies daarvan aan de bevoegde groep te bezorgen. Dit mag niet leiden tot onnodige vertraging in het wetgevingsproces.

Grote lacunes in de door de contractant verrichte effectbeoordeling

Indien de door de contractant verrichte EB grote lacunes vertoont, van gebrekkige kwaliteit is of niet aan het specifieke mandaat voor de gevraagde effectbeoordeling voldoet, kan de voorzitter van de groep de contractant verzoeken de EB aan te vullen of te herzien, of de zaak aan het Coreper voorleggen.

Publicatie en toegang

De publicatie van en toegang tot de EB van een door de Raad voorgestelde wezenlijke wijziging is onderworpen aan de voorwaarden en uitzonderingen van Verordening (EG) nr. [1049/2001](#) inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie

IV. Nadere informatie

Het Interinstitutioneel Akkoord over beter wetgeven ([PB C 123 van 12.5.2016, blz. 1](#)) is beschikbaar op EUR-Lex. Ook andere door de Raad/het Coreper overeengekomen referentiedocumenten over effectbeoordeling staan op de Delegates' Portal. Het gaat onder meer om:

- het conceptverslag over effectbeoordeling in de Raad, waarvan de Raad Concurrentievermogen op 29 mei 2013 nota heeft genomen (8406/13);
- de conclusies van de Raad van 4 december 2014 over slimme regelgeving (16000/14);
- de conclusies van de Raad van 26 mei 2016 over Betere regelgeving ter versterking van het concurrentievermogen (9580/16);
- Follow-up van het IIA over beter wetgeven - Effectbeoordeling in de Raad (7582/17) (proefproject)
- Follow-up van het IIA over beter wetgeven - Effectbeoordeling in de Raad - opstartprocedure (8680/17);
- het jaarverslag 2017 over effectbeoordeling in de Raad (9865/1/17);
- het model, met inbegrip van de algemene voorwaarden (15842/17).

De richtsnoeren van de Commissie inzake effectbeoordeling en daarmee verband houdend materiaal zijn beschikbaar op

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/index_nl.htm

Lopende en recente openbare raadplegingen van de Commissie zijn beschikbaar op:

http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_nl.htm.

De effectbeoordelingen door het Europees Parlement en daarmee verband houdende studies zijn beschikbaar op:

<http://www.europarl.europa.eu/committees/nl/studies.html#studies>.

Het handboek van het Europees Parlement inzake effectbeoordeling is beschikbaar op:

http://www.europarl.europa.eu/EPRS/impact_assesement_handbook_en.pdf.

In het SGR biedt het directoraat Algemeen Beleid (DGP) advies over effectbeoordeling binnen de Raad. Voor meer informatie kunnen de voorzitters van groepen en de delegaties via onderstaand emailadres contact opnemen met DPG: dpg.impactassessment@consilium.europa.eu

Bespreking van Commissie-EB's in de Raad
in de context van de beraadslagingen over Commissievoorstellen

- Indicatieve checklist voor voorzitters van groepen -

Titel van het voorstel	
Leidend DG	
1. <u>Context van de effectbeoordeling</u>	
a) Wordt de EB verricht op initiatief van de Commissie, de Raad of het Europees Parlement? ☐ Commissie ☐ Raad ☐ Parlement b) Wordt de beleidscontext duidelijk toegelicht? ☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk Opmerkingen: c) Is de rechtsgrond van het voorstel duidelijk en passend? ☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk Opmerkingen:	

2. Probleemstelling

a) Zijn het bestaan, de omvang en de gevolgen van het probleem duidelijk aangetoond?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

b) Is de analyse van het probleem empirisch onderbouwd, met inbegrip van opmerkingen en studies die door de lidstaten of belanghebbenden tijdens de raadplegingen werden ingediend?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

c) Wordt in voorkomend geval erkend dat er te weinig empirisch materiaal voorhanden is?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

3. Methode

Wordt een adequate methode gevolgd? Zijn de methodologische keuzes, beperkingen en onzekerheden duidelijk aangegeven?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

4. Beleidsdoelstellingen

- a) Bevat de EB duidelijke beleidsdoelstellingen, waaronder algemene doelen en meer specifieke/operationele doelstellingen?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

- b) Zijn de beleidsdoelstellingen afgestemd op de geconstateerde problemen?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

- c) Zijn de beleidsdoelstellingen verenigbaar met de algemene beleidsstrategieën van de EU en met de strategische agenda?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

- d) Zijn de doelstellingen gekoppeld aan meetbare toezichtindicatoren?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

5. Subsidiariteit en evenredigheid

- a) Staat de Uniebevoegdheid duidelijk vast?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

- b) Wordt in de EB nagegaan of het voorgestelde optreden in overeenstemming is met het subsidiariteitsbeginsel, en wordt duidelijk aangetoond dat het optreden van de Unie nodig is en meerwaarde oplevert?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

- c) Wordt in de EB nagegaan of het voorgestelde optreden in overeenstemming is met het evenredigheidsbeginsel?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

- d) Wordt in de EB rekening gehouden met hetgeen op het niveau van de Unie of de lidstaten al ondernomen of gepland is?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

6. Beleidsopties

- a) Welke van de volgende opties voor het verwezenlijken van de doelstellingen wordt in de EB vermeld?

(meerdere antwoorden zijn mogelijk)

☐ Geen EU-optreden ☐ Beleidsalternatieven
☐ Alternatieven voor regelgeving ☐ Verdere harmonisering

Opmerkingen:

- b) Zijn de meest betrokken bevolkingsgroep/belanghebbenden aangeduid?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

- c) Bevat de EB elementen die aangeven hoe de raadplegingen van het publiek en van belanghebbenden in de beleidsopties zijn verwerkt?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

- d) Wordt, in voorkomend geval, gemotiveerd waarom opties waarvoor tijdens de raadplegingen van publiek en belanghebbenden een voorkeur werd uitgesproken, terzijde worden geschoven?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

7. <u>Effectanalyse</u>	
a)	Zijn de criteria voor het bepalen van het effect van de verschillende beleidsopties transparant? ☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk Opmerkingen:
b)	Worden de effecten van de verschillende beleidsopties weergegeven in een vorm die vergelijking toelaat? ☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk Opmerkingen:
c)	Worden, in voorkomend geval, zowel de korte- als de langetermijnkosten en -baten van de verschillende beleidsopties in overweging genomen? ☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk Opmerkingen:
d)	Worden de effecten op de betrokken bevolkingsgroep en belanghebbenden, per beleidsoptie, vooral wat betreft de gekozen optie, duidelijk geanalyseerd? ☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk Opmerkingen:
8. <u>In de EB opgenomen specifieke aspecten</u>	
Geef, in voorkomend geval, aan of het effect, in kwalitatief en kwantitatief opzicht, op toereikende wijze is beoordeeld en of de gebruikte gegevens en bewijzen passend waren.	
a) Economische effecten	
Effecten op mededinging	
Op toereikende wijze beoordeeld	☐ Ja ☐ Neen
Gebaseerd op passende gegevens/bewijzen	☐ Ja ☐ Neen
Zo niet, gelieve dit nader toe te lichten:	

Effecten op de consument	
Op toereikende wijze beoordeeld	☐ Ja ☐ Neen
Gebaseerd op passende gegevens/bewijzen	☐ Ja ☐ Neen
Zo niet, gelieve dit nader toe te lichten:	
Effecten op het concurrentievermogen	
Op toereikende wijze beoordeeld	☐ Ja ☐ Neen
Gebaseerd op passende gegevens/bewijzen	☐ Ja ☐ Neen
Zo niet, gelieve dit nader toe te lichten:	
Effecten op kleine en middelgrote ondernemingen, met inbegrip van micro-ondernemingen¹⁴	
Op toereikende wijze beoordeeld	☐ Ja ☐ Neen
Gebaseerd op passende gegevens/bewijzen	☐ Ja ☐ Neen
Zo niet, gelieve dit nader toe te lichten:	
Administratieve lasten en nalevingskosten, met name voor ondernemingen	
Op toereikende wijze beoordeeld	☐ Ja ☐ Neen
Gebaseerd op passende gegevens/bewijzen	☐ Ja ☐ Neen
Zo niet, gelieve dit nader toe te lichten:	
Digitale aspecten (inclusief inzake de ontwikkeling van de digitale eengemaakte markt)	
Op toereikende wijze beoordeeld	☐ Ja ☐ Neen
Gebaseerd op passende gegevens/bewijzen	☐ Ja ☐ Neen
Zo niet, gelieve dit nader toe te lichten:	

¹⁴ Een effectbeoordeling moet ook het effect op kmo's omvatten en ingaan op de wenselijkheid van a) vrijstellingen voor micro-ondernemingen met minder dan tien werknemers en een omzet of balanstotaal van minder dan 2 miljoen euro, en b) een minder strenge regeling voor kmo's. Zie http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/meg_guidelines.pdf.

Toekomstbestendigheid (mate waarin het voorstel toekomstbestendig en innovatievriendelijk is)	
Op toereikende wijze beoordeeld	☐ Ja ☐ Neen
Gebaseerd op passende gegevens/bewijzen	☐ Ja ☐ Neen
Zo niet, gelieve dit nader toe te lichten:	
b) <u>Sociale effecten</u>¹⁵	
Op toereikende wijze beoordeeld	☐ Ja ☐ Neen
Gebaseerd op passende gegevens/bewijzen	☐ Ja ☐ Neen
Zo niet, gelieve dit nader toe te lichten:	
c) <u>Milieueffecten</u>¹⁶	
Op toereikende wijze beoordeeld	☐ Ja ☐ Neen
Gebaseerd op passende gegevens/bewijzen	☐ Ja ☐ Neen
Zo niet, gelieve dit nader toe te lichten:	
d) Effecten op afzonderlijke lidstaten, regionale en lokale overheden (territoriale gevolgen)	
Op toereikende wijze beoordeeld	☐ Ja ☐ Neen
Gebaseerd op passende gegevens/bewijzen	☐ Ja ☐ Neen
Zo niet, gelieve dit nader toe te lichten:	
9. <u>Advies van de Raad voor regelgevingstoetsing</u>¹⁷ <u>van de Commissie</u>	
Worden de opmerkingen en aanbevelingen van de Raad voor regelgevingstoetsing in aanmerking genomen in het effectbeoordelingsverslag? ☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk	
Opmerkingen:	

¹⁵ bijvoorbeeld de effecten op werkgelegenheid en arbeidsmarkt, sociale insluiting en bescherming van specifieke groepen, volksgezondheid en veiligheid, enz.

Zie ook de instructies met betrekking tot de sociale effecten van effectbeoordeling door de Commissie (http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/key_docs/docs/guidance_for_assessing_social_impacts.pdf)

¹⁶ bijvoorbeeld de effecten op klimaat, lucht- en waterkwaliteit, het gebruik van hernieuwbare of niet-hernieuwbare hulpbronnen, de waarschijnlijkheid of omvang van milieurisico's, het energiegebruik, enz.

¹⁷ Beschikbaar op de volgende website, per DG van de Commissie en volgens datum van publicatie http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/cia_2012_en.htm

10. Toezicht, omzetting, naleving

a) Zijn de beoogde effecten aan de hand van de voorgestelde indicatoren te meten?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

b) Is bekend wie belast is met toezicht (en naleving)?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

c) Worden regelingen betreffende operationeel toezicht en operationele evaluatie voorgesteld?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

d) Wordt in de EB ingegaan op het effect van de voorgestelde omzettingstermijn voor de lidstaten?

☐ Ja ☐ Neen ☐ Gedeeltelijk

Opmerkingen:

11. Samenvatting

Voornaamste gesprekspunten die tijdens de vergadering van de groep over de Commissie-EB zijn voorgesteld:

1.

2.

3.

enz.

Algemeen model voor het mandaat voor een effectbeoordeling¹⁸**Inhoudsopgave**

1. Beschrijving en inhoud van de wezenlijke wijziging(en)
2. Achtergrond van het verzoek om een EB (probleem/problemen, doel/doelen en context)
3. Reikwijdte van de EB
4. Effecten en specifieke EB-vragen
5. Methodologie & raadpleging belanghebbenden
6. Beschikbare gegevens, studies en onderzoeken
7. Outputs, structuur en tijdschema
8. Benodigde middelen
9. Budget

Afdeling	Vermelding(en)
1. Wezenlijke wijziging(en): beschrijving en inhoud	Deze afdeling dient de volgende onderdelen te bevatten: – een korte beschrijving van de voorgestelde wezenlijke wijziging(en) waarvoor een effectbeoordeling (EB) nodig is, – de tekst van de voorgestelde bepaling(en), indien beschikbaar, – een vermelding van het betrokken wetgevingsvoorstel van de Commissie en (indien beschikbaar) de bijbehorende EB, – de tekst van de te wijzigen bepaling(en), indien toepasselijk.
De groep die om de EB verzoekt	– Officiële benaming van de groep die om de EB verzoekt – Benaming van het bevoegde DG / de bevoegde dienst van het SGR

¹⁸ Het is niet verplicht het exacte formaat van het model te gebruiken, maar het mandaat moet de vereiste gegevens bevatten. De tekst in de kolom "Vermelding(en)" heeft ten doel de voorzitter van de groep te helpen om een specifiek mandaat op te stellen.

Afdeling	Vermelding(en)
2. Achtergrond van het EB-verzoek	Deze afdeling moet bevatten: – een beschrijving van de problematiek, de doelstelling(en) van de effectbeoordeling, de algemene achtergrond en context van het verzoek, met een motivering van de noodzaak van de wijziging(en) en de bijbehorende EB, – de voornaamste doelstelling(en) van de wijziging(en), – de algemene context van de voorgestelde wijziging(en), waaronder de politieke, sociale, economische, milieu-, regelgevings- of andere factoren die direct verband houden met de geplande EB, – een korte geschiedenis van het wetgevingsvoorstel van de Commissie, en de achtergrond ervan, – een lijst/overzicht van de betrokken belanghebbenden/groepen, met bijzondere nadruk op die welke het meeste gevolgen zullen ondervinden.
3. Reikwijdte van de EB	Vermelding van de reikwijdte van de EB en naargelang het geval en de relevantie: – de tijdsperiode waarop de EB betrekking heeft, – eventuele geografische, regionale en andere beperkingen indien gerechtvaardigd (bv. kustgebieden), – alle of delen van de betrokken partijen (bv. kmo's).
4. Effecten en specifieke EB-vragen¹⁹	Het EB-verzoek moet in ieder geval vragen om: – een beoordeling van het economische, ecologische en sociale effect en het effect op het concurrentievermogen, – een beoordeling van de regeldruk (waaronder de administratieve lasten) en de lasten voor kmo's (waaronder micro-ondernemingen). Wanneer niet om (een van) de bovenstaande elementen wordt verzocht, moet het bij het Coreper ingediende EB-verzoek daarvoor een verantwoording bevatten. Indien toepasselijk kan om andere effecten, bv. het effect op innovatie, digitale aspecten, werkgelegenheid, consumenten, volksgezondheid, toekomstbestendigheid, territoriale gevolgen, enz., worden verzocht; dit mag ook aan de contractant worden overgelaten.

¹⁹ Het document "Effectbeoordeling - Leidraad voor voorzitters van werkgroepen", de Commissierichtsnoren voor betere regelgeving en de bijbehorende instrumenten, en de conclusies die door de Raad Concurrentievermogen op 4 december 2014 en 26 mei 2016 (doc. 9580/16) zijn aangenomen, moeten in aanmerking worden genomen.

Afdeling	Vermelding(en)
	In het verzoek moet worden vermeld dat in de EB moet worden ingegaan op de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid en de eerbiediging van de grondrechten. Het verzoek moet ook specifieke en gestructureerde EB-vragen voor de contractant bevatten, zodat de taken die in het kader van de EB-studie van de contractant worden verlangd, zo nauwkeurig mogelijk zijn omschreven. De contractant kan worden verzocht in de studie verzachtende maatregelen en beleidsoplossingen voor te stellen (aanbevelingen, enz.).
5. Methodologie & raadpleging belanghebbenden²⁰	Vermelding van de methodologie of methodologische elementen die de contractant bij het opstellen van de studie moet gebruiken. Het effect moet kwalitatief en waar mogelijk kwantitatief worden geanalyseerd. Indien relevant moet om een kwantitatieve analyse worden verzocht. De methodologie of delen ervan kunnen, indien toepasselijk, aan de contractant worden overgelaten. Om ervoor te zorgen dat de Commissie-EB en de Raads-EB vergelijkbaar zijn, moet rekening worden gehouden met de methode die in de Commissie-EB (indien beschikbaar) is gevolgd. In het verzoek moet worden aangegeven of de contractant belanghebbenden moet raadplegen. De contractant kan worden verzocht specifieke taken te vervullen, bv. verzamelen van door de leden van de Raad verstrekte statistieken of studies of samenwerken met bepaalde instanties van de lidstaten.
6. Beschikbare gegevens, studies en onderzoeken	Indien passend en relevant moeten de informatiebronnen die de contractant voor de EB moet gebruiken, als deze verschillen van de informatiebronnen die voor de Commissie-EB zijn gebruikt, in het EB-verzoek worden vermeld. Indien toepasselijk moet aan de contractant informatie worden verstrekt over eventuele beperkingen van de toegang tot gegevens (bv. procedurele stappen, vertrouwelijkheids- en gegevensbeschermingskwesaties).

²⁰ De Commissierichtsnoeren voor betere regelgeving en de bijbehorende instrumenten moeten in aanmerking worden genomen.

Afdeling	Vermelding(en)
7. Outputs, structuur en tijdschema	Het verzoek moet een lijst van de gevraagde outputs bevatten: – de effectbeoordelingsstudie, met een samenvatting (verplicht), – indien van toepassing, een ontwerpstudie en aanvullende diensten (bv. presentaties, debatten, vergaderingen, raadplegingen, enz.). Het verzoek moet de contractant ook informeren over andere specifieke vereisten wat betreft de structuur van de verwachte outputs, indien toepasselijk. Waar gerechtvaardigd moet omwille van de vergelijkbaarheid tussen de twee EB-studies de structuur van de Commissie-EB worden gevolgd. Het verzoek moet ook bevatten: – het verwachte tijds kader en de termijnen voor de indiening van outputs, met details (bv. duur, data) van eventuele presentaties en/of andere outputs die van de contractant worden verwacht; het tijds kader waarbinnen de contractant de EB-studie moet uitvoeren, is afhankelijk van de reikwijdte van de studie; – indien toepasselijk, specifieke vereisten met betrekking tot de indiening van de EB, (bv. via e-mail), het formaat ervan (bv. elektronisch, op papier), het aantal exemplaren, de verstrekking van de brongegevens, enz.
8. Benodigde middelen	Beschrijving van de vereiste deskundigheid en vaardigheden , indien toepasselijk.
9. Budget	Budgetspecificatie(s), bv. plafond voor het budget van de EB-studie, indien toepasselijk.