



Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2018. gada 1. martā
(OR. en)

6270/18

LIMITE

IA 47
INST 63
MERTENS 2
POLGEN 11
BETREG 2

PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsekretariāts
Saņēmējs:	delegācijas
Iepriekš. dok. Nr.:	9790/16 + COR 1
Temats:	letekmes novērtējums – norādes darba grupu vadītājiem

SATURS

NORĀDES DARBA GRUPU VADĪTĀJIEM.....	3
I. Ievads	3
1. Kas ir ietekmes novērtējums	
2. Komisijas izstrādāti ietekmes novērtējumi	
3. Padomes apņemšanās attiecībā uz ietekmes novērtējumiem	
II. Darbs ar Komisijas izstrādātajiem ietekmes novērtējumiem Padomē.....	6
1. Lēmums par ietekmes novērtējuma izskatīšanu attiecīgajās Padomes struktūrās	
2. Darba grupu grafiki un informācija delegācijām	
3. Izskatīšana darba grupā	
4. Attiecīgi valstu iesniegti ietekmes novērtējumi un dati	
5. Ziņojumi Pastāvīgo pārstāvju komitejai	
6. Īpaši gadījumi	
III. Darbs ar Padomes ierosinātajiem grozījumiem	10
1. Lēmums veikt ietekmes novērtējumu par Padomes pašas ierosinātiem būtiskiem grozījumiem	
2. Darba grupu grafiki un informācija delegācijām	
3. Izskatīšana darba grupā	
4. Attiecīgi valstu iesniegti ietekmes novērtējumi un dati	
5. Ziņojumi Pastāvīgo pārstāvju komitejai	
6. Īpaši gadījumi	
IV. Papildu informācija.....	16
I PIELIKUMS - Indikatīvs kontrolsaraksts darba grupu vadītājiem	17
II PIELIKUMS - Ietekmes novērtējuma darba uzdevuma vispārīga veidne	25

DARBS AR IETEKMES NOVĒRTĒJUMIEM PADOMĒ

NORĀDES DARBA GRUPU VADĪTĀJIEM

Šajā rokasgrāmatā darba grupu vadītājiem un Padomes Ģenerālsekretariātam ir doti indikatīvi praktiski padomi par darbu ar leģislatīvo aktu priekšlikumu ietekmes novērtējumiem. Rokasgrāmata būtu jāizmanto elastīgi, un to pēc vajadzības var regulāri atjaunināt, balstoties uz Padomes ieteikumiem, kas ir daļa no gada ziņojuma par ietekmes novērtējumu Padomē, un uz gūto pieredzi. Pēdējo reizi tā tika pārskatīta 2018. gada februārī, pilnībā ievērojot Iestāžu nolīgumu par labāku likumdošanas procesu un ņemot vērā jaunākos lēmumus, kurus ir apstiprinājusi Pastāvīgo pārstāvju komiteja, lai Padomei dotu iespēju izmēģinājuma kārtībā veikt pašai savu ietekmes novērtējumu par tās būtiskiem grozījumiem leģislatīvā akta priekšlikumā – gadījumos, kad tā uzskata, ka tas ir piemēroti un vajadzīgi likumdošanas procesam, rokasgrāmatā ietverot arī ietekmes novērtējuma pieprasīšanas procedūru un veidni, kurā izklāstīts šādu ietekmes novērtējumu vispārējais darba uzdevums. Rokasgrāmatā iekļauti esošie Pastāvīgo pārstāvju komitejas lēmumi, un ar to nav paredzēts radīt nekādus papildu pienākumus.

I. Ievads

1. Kas ir ietekmes novērtējums?

2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu ¹ ir atzīts, ka ietekmes novērtējumi pozitīvi ietekmē Savienības tiesību aktu kvalitāti.

Ietekmes novērtējumi ir instruments, kas iestādēm palīdz pieņemt pamatotus lēmumus, bet tie neaizstāj politiskus lēmumus demokrātiskā lēmumu pieņemšanas procesā. Tie nedrīkst nepamatoti kavēt likumdošanas procesu, nedz arī ietekmēt likumdevēju spējas ierosināt grozījumus.

Ietekmes novērtējumos būtu jāizskata jautājumi par problēmas pastāvēšanu, apjomu un sekām un jautājums, vai ir nepieciešama Savienības rīcība. Tajos būtu jāaplūko alternatīvi risinājumi un, ja iespējams, potenciālās īstermiņa un ilgtermiņa izmaksas un ieguvumi, integrēti un līdzsvaroti izvērtējot ietekmi uz ekonomiku, vidi un sociālo jomu un izmantojot gan kvalitatīvu, gan kvantitatīvu analīzi.

¹ [OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.](#)

Pilnībā būtu jāievēro subsidiaritātes princips un proporcionālītātes princips, kā arī atbilstība ES *acquis*, tostarp pamattiesībām.

Ietekmes novērtējumos, kad vien iespējams, būtu arī jāpievēršas tādiem jautājumiem kā "Eiropas integrācijas trūkuma radītās izmaksas" un dažādo iespēju ietekme uz konkurētspēju un to regulatīvais slogs un sniegtie ieguvumi, īpaši ņemot vērā MVU ("vispirms domāt par mazajiem uzņēmumiem"), inovāciju un digitālos aspektus, nodarbinātību, patērētājus, veselību un teritoriālo ietekmi.²

Ietekmes novērtējumu pamatā vajadzētu būt pareizai, objektīvai un pilnīgai informācijai, un tiem vajadzētu būt samērīgiem attiecībā uz to darbības jomu un galveno virzienu. Tajos uzmanība būtu jāvelta juridiskajai konsekvencei un saskaņotībai ar esošo *acquis* un citiem attiecīgiem priekšlikumiem. Tajos būtu jāanalizē, vai rīcība ES līmenī ir pamatota un samērīga atbilstīgi subsidiaritātes un proporcionālītātes principiem.

Katra iestāde ir atbildīga par to, kā tā organizē savu ietekmes novērtējuma darbu, tostarp par iekšējiem organizatoriskiem resursiem un kvalitātes kontroli.

Visas trīs iestādes ir apņēmiņas pilnas regulāri sadarboties, apmainoties ar informāciju par paraugpraksi un metodiku saistībā ar ietekmes novērtējumiem, dodot iespēju katrai iestādei vēl vairāk uzlabot savu metodiku un procedūras, kā arī ar ietekmes novērtējumiem saistītā darba saskaņotību kopumā.

2. Komisijas izstrādāti ietekmes novērtējumi

Saskaņā ar Iestāžu nolīgumu par labāku likumdošanas procesu – Komisija veic ietekmes novērtējumus saviem leģislatīvo aktu priekšlikumiem (proti – parasti tiem, kas iekļauti tās darba programmā vai kopīgajā deklarācijā) un neleģislatīvajām iniciatīvām, deleģētajiem aktiem un īstenošanas pasākumiem, kas, sagaidāms, būtiski ietekmēs ekonomiku, vidi vai sociālo jomu.

Komisija, sagatavojot ietekmes novērtējumus, apspriedīsies iespējami plaši. Komisijas Regulējuma kontroles padome veiks objektīvu Komisijas ietekmes novērtējumu kvalitātes pārbaudi. Komisijas izstrādātajos ietekmes novērtējumos būtu jāizpēta virkne ar likumdošanu saistītu un nesaistītu iespēju, ar kurām potenciāli varētu sasniegt izvirzītos mērķus.

² Skatīt II pielikumu, darba uzdevuma L iedaļa.

Komisijas sagatavoto novērtējumu galīgos rezultātus darīs pieejamus Eiropas Parlamentam, Padomei un valstu parlamentiem, un tos publiskos vienlaicīgi ar Komisijas iniciatīvas pieņemšanu kopā ar Regulējuma kontroles padomes atzinumu vai atzinumiem.

Komisija pēc savas iniciatīvas vai pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes attiecīga uzaicinājuma var papildināt savu ietekmes novērtējumu vai veikt citu analītisku darbu, ko tā uzskata par vajadzīgu. To darot, Komisija ņems vērā visu pieejamo informāciju, likumdošanas procesa posmu un to, ka minētajā procesā ir jāizvairās no nepamatotas kavēšanās.

3. Padomes apņemšanās attiecībā uz ietekmes novērtējumiem

Padome 2013. gadā vienojās pārraudzīt to, kā tiek īstenotas Padomes apņemšanās attiecībā uz ietekmes novērtējumiem, kuras paredzētas Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu. Prezidentvalsts ar Padomes Ģenerālsekretariāta (PĢS) palīdzību reizi gadā sniedz ziņojumu Pastāvīgo pārstāvju komitejai. Pirmais ziņojums tika iesniegts 2014. gada jūnijā ³. Tajā izklāstītos ieteikumus apstiprināja ar Padomes (Konkurētspēja) 2014. gada 4. decembrī pieņemtajiem secinājumiem ⁴ un papildināja ar Padomes (Konkurētspēja) 2016. gada 26. maijā pieņemtajiem secinājumiem.

Pastāvīgo pārstāvju komiteja 2014. gadā arī vienojās par procedūru, saskaņā ar kuru Komisijas izstrādātos *legislatīvo aktu* priekšlikumu ietekmes novērtējumus darba grupu līmenī izvērtēs ar indikatīva kontrolsaraksta ⁵ palīdzību. Šis kontrolsaraksts (pēdējo reizi pārskatīts 2016. gada jūnijā ⁶) ir paredzēts, lai vadītājam palīdzētu sagatavot darba grupas diskusiju par ietekmes novērtējumu. Kontrolsarakstam būtu arī jāpalīdz delegācijām Komisijas priekšlikuma apsvēršanā formulēt viedokļus par ietekmes novērtējumu. Kontrolsaraksts nav izsmeļošs un būtu jāizmanto elastīgi, katrā atsevišķā gadījumā ņemot vērā būtisko un nepieciešamo.

Padome ir apņēmusies, izskatot Komisijas priekšlikumus, pilnībā ņemt vērā Komisijas izstrādātos ietekmes novērtējumus un veikt ietekmes novērtējumus par pašas ierosinātiem būtiskiem grozījumiem Komisijas priekšlikumos, ja Padome uzskata, ka tas ir piemēroti un vajadzīgi likumdošanas procesam. Padome par sākuma punktu savam turpmākajam darbam parasti izmantos Komisijas ietekmes novērtējumu.

Pastāvīgo pārstāvju komitejai sniedzamais gada ziņojums aptvers gan ar Komisijas ietekmes novērtējumu, gan ar Padomes ietekmes novērtējumu saistīto darbu.

³ 10882/14.

⁴ 16000/14.

⁵ 8406/13.

⁶ Skatīt I pielikumu.

II. Darbs ar Komisijas izstrādātajiem ietekmes novērtējumiem

Padomē

1. Lēmums par ietekmes novērtējuma izskatīšanu attiecīgajās Padomes struktūrās

Kad ir gaidāms Komisijas priekšlikums ar ietekmes novērtējumu, darba grupas vadītājam – ar PGS atbalstu un norādēm – būtu jānosaka vispiemērotākais un samērīgākais veids, kā veikt iepazīstināšanu ar ietekmes novērtējumu un tā izskatīšanu (parasti tas notiktu kopā), izmantojot kontrolsarakstu, un būtu jāaicina Komisija ar priekšlikumu un ietekmes novērtējumu iepazīstināt attiecīgo Padomes darba sagatavošanas struktūru.

Pēc tam, kad ir saņemts Komisijas priekšlikums, kuram pievienots ietekmes novērtējums, un lai atvieglotu ar ietekmes novērtējumiem saistītā Padomes darba pārraudzību, PGS būtu jānodrošina, ka, pirms priekšlikumu un ietekmes novērtējumu izplata kā Padomes dokumentu, vienmēr tiek pievienots akronīms "IA" (*Impact Assessment* – ietekmes novērtējums).

2. Darba grupu grafiki un informācija delegācijām

Darba grupas vadītājam būtu jācenšas par gaidāmajām ietekmes novērtējumu izskatīšanām delegācijas informēt pietiekami savlaicīgi – ja iespējams, tad, kad darba grupa tiek iepazīstināta ar pusgada darba programmu.

Iepazīstināšana ar ietekmes novērtējumiem un to izskatīšana darba grupas vadītājam būtu jāplāno tā, lai tās sakristu ar attiecīgā priekšlikuma pirmo prezentēšanu darba grupā. Vadītājam tas būtu jāplāno tad, kad ir zināms, ka Komisijas priekšlikums, kuram pievienots ietekmes novērtējums, tiks pieņemts.

Kontrolsaraksta neaizpildīta kopija būtu jāizplata delegātiem jau laikus pirms paredzētās sanāksmes. Kontrolsarakstā nevajadzētu veikt nekādas izmaiņas. Tomēr delegācijas būtu skaidri jāinformē, ka kontrolsaraksts pēc būtības ir indikatīvs, lai ļautu tām savos komentāros pievērsties aspektiem, kas ir būtiski attiecīgā priekšlikuma un ietekmes novērtējuma sakarā. Būtu skaidri jānorāda, ka pēc ietekmes novērtējuma izskatīšanas nav obligāti formāli aizpildīt kontrolsarakstu un ka kontrolsaraksts būtu jāizmanto elastīgi, procedūru pielāgojot katra leģislatīvā akta priekšlikuma īpatnībām.

Parasti ietekmes novērtējuma izskatīšanai būtu jānotiek mutiski. Attiecībā uz rakstiskiem valsts izstrādātiem ietekmes novērtējumiem skatīt 4. apakšiedaļu.

3. Izskatīšana darba grupā

Darba grupā veiktās Komisijas sagatavotā ietekmes novērtējuma izskatīšanas mērķis ir dot delegācijām iespēju paust savu viedokli par minēto ietekmes novērtējumu un izvērtēt tā noderīgumu Padomes darba atbalstīšanā. Jautājumi, kam izskatīšanas gaitā jo īpaši būtu jāpievērš uzmanība:

1. kāds ir iespējamās darbības pamatojums, balstoties uz 1. iedaļā izklāstītajiem kritērijiem;
2. vai līdztekus atbilstības un īstenošanas jautājumiem ir pienācīgi apsvērti visbūtiskākie aspekti ietekmei uz ekonomiku, vidi vai sociālo jomu attiecībā uz visām ieinteresētajām personām;
3. vai ir kādas iespējamās būtiskas ietekmes, ko minējusi viena vai vairākas delegācijas un kas nav izskatītas Komisijas izstrādātajā ietekmes novērtējumā.

Komisija būtu jāaicina priekšlikumu un ietekmes novērtējumu iesniegt kopā, skaidri norādot, kā ietekmes novērtējumā iekļautā informācija ir ņemta vērā priekšlikuma sagatavošanā, un iepazīstināšanu ar priekšlikumu strukturējot ar kontrolsaraksta palīdzību.

Darba grupas vadītājam ar PGS atbalstu būtu jānosaka vislabākais veids, kā darba grupā rīkot diskusiju. Piemēram, var izlemt vienkopus izskatīt līdzīgus kontrolsaraksta jautājumus vai rīkot tikai vienu komentēšanas kārtu. Ja Komisijas ietekmes novērtējumā ir būtiski trūkumi vai ja tas nav pietiekami kvalitatīvs, darba grupas vadītājs var aicināt Komisiju papildināt vai pārskatīt ietekmes novērtējumu, vai arī jautājumu iesniegt Pastāvīgo pārstāvju komitejai.

4. Attiecīgi valstu iesniegti ietekmes novērtējumi un dati

Delegācijas būtu jāmudina dalīties jebkādā no valsts avotiem iegūtā informācijā vai datos par priekšlikuma iespējamo ietekmi – vēlams tajā pašā laikā, kad tiek izskatīts Komisijas izstrādātais ietekmes novērtējums. Kad vien iespējams, delegācijām minētā informācija būtu jāiesniedz tā, lai nodrošinātu salīdzināmību ar Komisijas veikto ietekmes novērtējumu.

PGS delegāciju rakstiskie komentāri būtu jāizplata kā dokumenti, uz kuriem balstīt diskusijas. Ja ir iesniegti vairāki komentāri, vadītājs ar PGS atbalstu varētu sagatavot un prezentēt delegāciju komentāru kopsavilkumu. Šie dokumenti – ņemot vērā to nozīmi likumdošanas procesā – principā būtu jāpublisko.

5. Ziņojumi Pastāvīgo pārstāvju komitejai

Kad darba grupa leģislatīvā akta priekšlikumu iesniedz izskatīšanai Pastāvīgo pārstāvju komitejā / Padomē, attiecīgajā ziņojumā būtu jāiekļauj kodolīgs darba grupā notikušo pārrunu kopsavilkums par ietekmes novērtējumu, kurā būtu jāatspoguļo:

- bažas, kas ietekmes novērtējuma vai priekšlikuma izskatīšanas gaitā darba grupas līmenī var būt paustas par ietekmes novērtējumu;
- jebkāds Komisijas papildu ieguldījums vai Padomes veikta papildu analīze;
- visa delegāciju iesniegtā papildu informācija par priekšlikuma iespējamo ietekmi.

Ziņojumā būtu jāizmanto akronīms "IA" ⁷.

6. Īpaši gadījumi

- *Pastāvīgo pārstāvju komitejas iepazīstināšana ar ietekmes novērtējumiem*

Ja runa ir par ļoti svarīgu leģislatīvā akta priekšlikumu, kuram ir būtiska ietekme uz ekonomiku vai budžetu, prezidentvalstij pirms darba sākšanas darba grupā būtu jāapsver iespēja lūgt Komisiju ar ietekmes novērtējumu iepazīstināt Pastāvīgo pārstāvju komiteju.

- *Ietekmes novērtējumu paralēla izskatīšana citā darba grupā*

Ja ar ietekmes novērtējumu tiek iepazīstināta Pastāvīgo pārstāvju komiteja (sk. iepriekš), darba grupas vadītājs var apsvērt ierosināt Pastāvīgo pārstāvju komitejai, ka analizēt ietekmi savā attiecīgajā jomā aicina arī citas struktūras, piemēram, Ekonomikas un finanšu komiteju, Ekonomikas politikas komiteju, Nodarbinātības komiteju, Sociālās aizsardzības komiteju, Konkurētspējas un izaugsmes jautājumu darba grupu, Vides darba grupu vai citas attiecīgas struktūras. Lai neradītu kavējumus likumdošanas procesā, šāda analīze būtu jāveic līdztekus atbildīgo darba grupu veiktajam darbam. Šīs analīzes rezultāti būtu tiešā veidā jānodod atbildīgajai darba grupai, vienlaikus par tiem informējot Pastāvīgo pārstāvju komiteju.

⁷ Ja priekšlikumu iesniedz Padomei apspriešanai sākotnējās politikas debatēs, tad var nebūt piemēroti detalizētu informāciju par ietekmes novērtējuma izskatīšanu iekļaut prezidentvalsts diskusiju dokumentā; labāk varētu būt sagaidīt brīdi, kad leģislatīvā akta tekstu izskata Pastāvīgo pārstāvju komitejā / Padomē.

Gadījumos, kad priekšlikuma juridiskais pamats ir LESD 114. pants, prezidentvalsts attiecīgā gadījumā var aicināt Konkurētspējas un izaugsmes jautājumu darba grupu rīkot papildu diskusiju par ietekmes novērtējumu un nodot tās rezultātus atbildīgajai darba grupai. Tam nevajadzētu izraisīt nepamatotus likumdošanas procesa kavējumus.

– *Gadījumi, kad Komisija nav izstrādājusi ietekmes novērtējumu*

Ja Komisija kādu svarīgu leģislatīvā akta priekšlikumu iesniedz bez ietekmes novērtējuma, tādējādi atkāpjoties no savām iekšējām pamatnostādnēm, darba grupas vadītājam būtu jāaicina Komisija, lai tā, darba grupu iepazīstinot ar šo priekšlikumu, paskaidro savas rīcības iemeslus. Delegācijām būtu jādod iespēja iesniegt pašām savu informāciju par priekšlikuma ietekmi un komentēt sekas, kādas priekšlikuma tālākā izskatīšanā var būt tam, ka Komisija nav izstrādājusi ietekmes novērtējumu.

– *Būtiski trūkumi Komisijas izstrādātajā ietekmes novērtējumā*

Ja darba grupas līmenī ir plaša vienprātība, ka Komisijas izstrādātajā ietekmes novērtējumā ir būtiski trūkumi vai faktu kļūdas, darba grupas vadītājs var aicināt Komisiju papildināt/pārskatīt tās izstrādāto ietekmes novērtējumu. Vadītājam būtu jācenšas rast risinājumu, kas neradītu nepamatotus likumdošanas procesa kavējumus, un darba grupai būtu jāturpina apsvērt priekšlikumu, kamēr Komisija gatavo papildu informāciju. Ja tiek iesniegta papildu analīze, par to vispirms būtu jāapspriežas darba grupai.

Ja nozīmīgs skaits delegāciju ir izteikušas nopietnas bažas tāpēc, ka Komisija ietekmes novērtējumu nav sagatavojusi vai tas nav pietiekami kvalitatīvs, vai ja vadītājs konstatē, ka delegācijas pauž stingru atbalstu tam, lai Komisija atjauninātu savu ietekmes novērtējumu, prezidentvalsts var jautājumu iesniegt Pastāvīgo pārstāvju komitejai, lai tā izlemtu, vai attiecīgajai darba grupai būtu jāturpina izskatīt leģislatīvā akta priekšlikumu, vai arī Padomei būtu jāaicina Komisija sniegt attiecīgo informāciju un analīzi vai, *mutatis mutandis*, papildināt tās sākotnējo ietekmes novērtējumu.

III. Darbs ar Padomes ierosinātajiem grozījumiem

Šī iedaļa ir pārskatīta, ņemot vērā jaunākos lēmumus, kurus Pastāvīgo pārstāvju komiteja ir apstiprinājusi saistībā ar izmēģinājuma posmu, lai Padomei piešķirtu spējas veikt pašai savu ietekmes novērtējumu par tās būtiskiem grozījumiem leģislatīvā akta priekšlikumā – gadījumos, kad tā uzskata, ka tas ir piemēroti un vajadzīgi likumdošanas procesam, tostarp ietekmes novērtējuma pieprasīšanas procedūru un veidni, kurā izklāstīts šādu ietekmes novērtējumu vispārīgais darba uzdevums ⁸.

1. Lēmums veikt ietekmes novērtējumu par Padomes pašas ierosinātiem būtiskiem

grozījumiem

Saskaņā ar Iestāžu nolīguma par labāku likumdošanas procesu 15. punktu Padome – ja tā to uzskata par piemērotu un vajadzīgu likumdošanas procesam – izvērtēs ietekmi, kāda var būt tās iesniegtajiem būtiskajiem grozījumiem. Padome katrā gadījumā atsevišķi nosaka, kas ir "būtisks grozījums".

Darba grupa var izlemt, ka ir veicams ietekmes novērtējums par Padomes ierosinātu būtisku grozījumu, izmantojot izmēģinājuma posmā paredzētās spējas. ⁹

To darot, darba grupai un tās vadītājam būtu jālūdz PGS kompetento dienestu atbalsts, kuri būs gatavi palīdzēt darba grupu vadītājiem visa procesa gaitā, tostarp to ietekmes novērtējuma pieprasījuma izstrādes laikā.

Komisijas ietekmes novērtējuma izmantošana par sākuma punktu Padomes darbam

Komisijai ir primārā loma ietekmes novērtējumu veikšanā par tās leģislatīvo aktu priekšlikumiem un tajos ietvertās informācijas papildināšanā.

Tādējādi Padome par sākuma punktu savam turpmākajam darbam parasti izmantos Komisijas ietekmes novērtējumu. Komisijas sākotnējā ietekmes novērtējumā principā būtu jāizvērtē dažādās iespējas, kas ir pieejamas politikas mērķa sasniegšanai, un tādējādi tas jau varētu ietvert alternatīvas iespējas, kuras varētu tikt apsvērtas, priekšlikumu izskatot Padomē. Darba grupas diskusijās par iespējamajiem Padomes ierosinātiem grozījumiem darba grupas vadītājam būtu jālūdz Komisijas viedoklis par šādu grozījumu iespējamo ietekmi un jāaicina Komisija darba grupas līmenī prezentēt visu saistīto informāciju pēc iespējas drīz, lai izvairītos no nepamatotiem likumdošanas procesa kavējumiem.

⁸ Skatīt II pielikumu.

⁹ 7582/17.

Pirms pieņemt lēmumu veikt ietekmes novērtējumu par Padomes izdarītu būtisku grozījumu, Padome izskatīs visas alternatīvas – tostarp to, vai aicināt Komisiju papildināt savu ietekmes novērtējumu – un visu tās rīcībā esošo informāciju un dokumentus.

Aicināt Komisiju papildināt tās sākotnējo ietekmes novērtējumu

Komisija var pēc savas iniciatīvas vai attiecīga Padomes (vai Eiropas Parlamenta) uzaicinājuma papildināt pašas sagatavoto ietekmes novērtējumu vai veikt jebkādu citu analīzes darbu. Šai saistībā Komisiju varētu arī aicināt sniegt palīdzību Padomei saistībā ar būtisko Padomes grozījumu ietekmes novērtēšanu. Padomes prezidentvalstij ar PGS atbalstu un ņemot vērā uzskatus, ko delegācijas izteikušas darba grupā, būtu jāizlemj par vispiemērotāko un samērīgāko turpmāko rīcību. Leģislatīvā akta priekšlikuma apsvēršanu darba grupā tomēr nevajadzētu nepamatoti novilcināt, gaidot, kamēr tiks sniegts minētais papildu novērtējums. Ja iespējams, darbs būtu jāturpina ar citiem priekšlikuma noteikumiem.

Pirms pieņemt lēmumu par to, vai pieprasīt veikt Padomes būtiska grozījuma ietekmes novērtējumu, darba grupu vadītājiem būtu pienācīgi jāņem vērā turpmāk izklāstītā ietekmes novērtējuma pieprasīšanas procedūra ¹⁰.

Ietekmes novērtējuma veikšanu var uzskatīt par piemērotu un vajadzīgu likumdošanas procesa daļu, ja pastāv šādi priekšnosacījumi:

- Padomes ierosinātais grozījums tiek uzskatīts par **būtisku grozījumu** Komisijas priekšlikumā;
- ierosinātais grozījums saņem **pietiekamu atbalstu** no delegācijām ¹¹;

¹⁰ Kā par to 2017. gada maijā vienojās Pastāvīgo pārstāvju komiteja (skatīt 8680/17).

¹¹ Vajadzīgais atbalsts ir jāizvērtē prezidentvalstij un jānosaka, ņemot vērā attiecīgajā Padomes darba sagatavošanas struktūrā paustās nostājas, grozījuma būtību un konkrētā akta pieņemšanai izmantoto balsošanas kārtību. Parasti grozījums būtu jāatbalsta vismaz ar vienkāršu balsu vairākumu, un ir jāpastāv pamatotai varbūtībai, ka minētais grozījums galu galā iegūs atbalstu, kas Padomē nepieciešams saskaņā ar balsošanas kārtību konkrētā akta pieņemšanai.

- ietekmes novērtējuma veikšana **nepamatoti nekavēs** likumdošanas procesu ¹². Principā lēmums par to, vai Padome pieprasīs veikt ietekmes novērtējumu, būtu jāpieņem, pirms ir panākta vienošanās par vispārējo pieeju un pirms ir sākušies dialogi ar Eiropas Parlamentu. Tomēr Padome var uzskatīt, ka ietekmes novērtējumu par Padomes izdarītu būtisku grozījumu ir piemēroti un vajadzīgi veikt vēlākā likumdošanas procedūras posmā. Ja tiek veikts ietekmes novērtējums par kādu priekšlikuma sadaļu, tam nebūtu automātiski jānozīmē, ka tiek apturēta pārējo minētā priekšlikuma daļu apspriešana;
- ja pēc apspriedēm attiecīgajā Padomes darba sagatavošanas struktūrā šīs darba sagatavošanas struktūras vadītājs secina, ka iepriekš minētie priekšnosacījumi ir izpildīti, ietekmes novērtējuma pieprasīšanas procedūrā ietver šādus posmus:
 - attiecīgās Padomes darba sagatavošanas struktūras vadītājs, kuram palīdz PGS, sagatavo pieprasījumu veikt Padomes izdarīta būtiska grozījuma ietekmes novērtējumu, iekļaujot orientējošu grafiku un konkrētu darba uzdevumu attiecībā uz pieprasīto ietekmes novērtējumu, par pamatu izmantojot veidni un vispārīgo darba uzdevumu ¹³, kā izklāstīts II pielikumā;
 - pieprasījumu iesniedz Pastāvīgo pārstāvju komitejai, kura izvērtē pieprasījumu, tostarp vajadzības gadījumā to, vai pieprasījumi veikt ietekmes novērtējumus ir jāsakārto prioritārā secībā;
 - Padome ar vienkāršu balsu vairākumu lemj, vai veikt ietekmes novērtējumu, un vienojas par tā darba uzdevumu.

PGS kompetentais dienests nodrošinās, ka visai attiecīgajai dokumentācijai par ietekmes novērtējuma pieprasījumu (jo īpaši *Pastāvīgo pārstāvju* komitejas piezīmei un ietekmes novērtējuma pieprasījuma darba uzdevumam) vienmēr tiek pievienoti akronīmi "IA" un "BETREG", lai tādējādi nodrošinātu pienācīgus pēcpasākumus Padomes Ģenerālsekretariātā, no vienas puses, un informētu Konkurētspējas un izaugsmes jautājumu darba grupu, no otras puses. Tas pārbaudīs, vai ir veikti visi atbilstīgie un papildu pasākumi, lai nodrošinātu, ka šī informācija caur atbilstošiem kanāliem nonāk pie attiecīgajiem sarunu partneriem.

¹² Parasti vadītājam, nākot klajā ar priekšlikumu veikt ietekmes novērtējumu, būtu jānorāda orientējošs grafiks.

¹³ 15842/17.

2. Darba grupu grafiki un informācija delegācijām

Kad ir gaidāms ietekmes novērtējuma pētījums, ko pieprasījusi Padome, darba grupas vadītājam – ar PĢS atbalstu un norādēm – pirms darba grupas sanāksmes būtu jānosaka vispiemērotākais un samērīgākais veids, kā veikt iepazīstināšanu ar ietekmes novērtējumu un tā turpmāku izskatīšanu (izmantojot kontrolsarakstu).

Kontrolsaraksta neaizpildīta kopija būtu jāizplata delegātiem jau laikus pirms paredzētās sanāksmes. Kontrolsarakstā nevajadzētu veikt nekādas izmaiņas. Tomēr delegācijas būtu skaidri jāinformē, ka kontrolsaraksts pēc būtības ir indikatīvs, lai ļautu tām savos komentāros pievērsties aspektiem, kas ir būtiski attiecīgā priekšlikuma un ietekmes novērtējuma sakarā. Būtu skaidri jānorāda, ka pēc ietekmes novērtējuma izskatīšanas nav obligāti formāli aizpildīt kontrolsarakstu un ka kontrolsaraksts būtu jāizmanto elastīgi, procedūru pielāgojot katra leģislatīvā akta priekšlikuma īpatnībām.

Pēc tam, kad ir saņemts ietekmes novērtējuma pētījums, un lai atvieglotu ar ietekmes novērtējumiem saistītā Padomes darba pārraudzību, PĢS būtu jānodrošina, ka, pirms ietekmes novērtējuma pētījumu izplata kā Padomes dokumentu, tiek pievienoti akronīmi "IA" un "BETREG".

3. Izskatīšana darba grupā

Darba grupā veiktās ietekmes novērtējuma pētījuma izskatīšanas mērķis ir nodrošināt ar labāku informāciju un atvieglot lēmumu pieņemšanas procesu par ierosināto Padomes būtisko grozījumu Komisijas leģislatīvā akta priekšlikumā un novērtēt tā lietderīgumu Padomes leģislatīvā darba atbalstīšanā, pārbaudot, vai līdztekus atbilstības un īstenošanas jautājumiem ir pienācīgi apsvērti visbūtiskākie ietekmes aspekti attiecībā uz visām ieinteresētajām personām, kuri, piemēram, nebija aptverti Komisijas ietekmes novērtējumā un ir izklāstīti Padomes ietekmes novērtējuma pieprasījuma darba uzdevumā.

Darbuzņēmēja sniegts izklāsts par ietekmes novērtējuma pētījumu

Darbuzņēmējs saistībā ar Komisijas priekšlikumu un attiecīgā gadījumā – Padomes ierosinātu būtisku grozījumu būtu jāaicina ar ietekmes novērtējumu iepazīstināt attiecīgo Padomes darba sagatavošanas struktūru, paskaidrojot, kā ietekmes novērtējums var palīdzēt pieņemt lēmumus par Padomes ierosināto būtisko grozījumu, un sava izklāsta strukturēšanā ņemot vērā kontrolsarakstu.

Izklāstam parasti sekotu jautājumu un atbilžu sesija, ļaujot delegācijām labāk izprast metodiku, ko darbuzņēmējs izmantojis ietekmes novērtējuma analīzes veikšanai, un ietekmes novērtējuma konstatējumus.

Darba grupas diskusijas par ietekmes novērtējuma konstatējumiem

Atšķirībā no Komisijas ietekmes novērtējuma izskatīšanas diskusijām par ietekmes novērtējuma pētījumā izklāstītajiem konstatējumiem būtu jānotiek atsevišķi, un ārējā darbuzņēmēja klātbūtnē nebūtu jāapspriež veids, kā ietekmes novērtējums var palīdzēt pieņemt lēmumus par Padomes ierosināto būtisko grozījumu. Ja nepieciešams, darbuzņēmēju varētu uzaicināt uz kādu no turpmākajām darba grupas sanāksmēm – uz otru jautājumu un atbilžu kārtu par tā ietekmes novērtējuma pētījumu. Tomēr darba grupai būtu jānodrošina, ka tas nepamatoti nekavē likumdošanas procesu attiecībā uz priekšlikumu kopumā.

Darba grupas vadītājam ar PGS atbalstu būtu jānosaka vislabākais veids, kā darba grupā rīkot diskusiju. Piemēram, var izlemt vienkopus izskatīt līdzīgus kontrolsaraksta jautājumus vai rīkot tikai vienu komentēšanas kārtu.

4. Attiecīgi valstu iesniegti ietekmes novērtējumi un dati

Delegācijas būtu jāmudina iesniegt un apspriest jebkādu būtisku to rīcībā esošu informāciju par Padomes ierosināto būtisko grozījumu iespējamo ietekmi, ja šāda informācija ir pieejama un atbilstīga. Šāda informācija ar Padomes Sekretariāta starpniecību būtu jāiesniedz kā diskusiju vajadzībām paredzēti papildu dokumenti.

5. Ziņojumi Pastāvīgo pārstāvju komitejai

Kad darba grupa leģislatīvā akta priekšlikumu iesniedz izskatīšanai Pastāvīgo pārstāvju komitejā / Padomē, attiecīgajā ziņojumā būtu jāiekļauj kodolīgs darba grupā notikušo pārrunu kopsavilkums par ietekmes novērtējuma pētījumu, kurā būtu jāatspoguļo:

- bažas, kas ietekmes novērtējuma vai priekšlikuma izskatīšanas gaitā darba grupas līmenī var būt paustas par ietekmes novērtējuma pētījumu;

- jebkāds Komisijas papildu ieguldījums;
- visa delegāciju iesniegtā papildu informācija par būtiskā grozījuma iespējamo ietekmi.

Ziņojumā būtu jāizmanto akronīmi "IA" un "BETREG".

6. Īpaši gadījumi

Ietekmes novērtējumu paralēla izskatīšana citā darba grupā

Ja ar ietekmes novērtējuma pētījumu tiek iepazīstināta Pastāvīgo pārstāvju komiteja (sk. iepriekš), darba grupas vadītājs var apsvērt ierosināt Pastāvīgo pārstāvju komitejai, ka analizēt ietekmi savā attiecīgajā jomā aicina arī citas struktūras, piemēram, Ekonomikas un finanšu komiteju, Ekonomikas politikas komiteju, Nodarbinātības komiteju, Sociālās aizsardzības komiteju, Konkurētspējas un izaugsmes jautājumu darba grupu, Vides darba grupu vai citas attiecīgas struktūras. Lai neradītu kavējumus likumdošanas procesā, šāda analīze būtu jāveic līdztekus atbildīgo darba grupu veiktajam darbam. Šīs analīzes rezultāti būtu tiešā veidā jānodod atbildīgajai darba grupai, vienlaikus par tiem informējot Pastāvīgo pārstāvju komiteju.

Gadījumos, kad priekšlikuma juridiskais pamats ir LESD 114. pants, prezidentvalsts attiecīgā gadījumā var aicināt Konkurētspējas un izaugsmes jautājumu darba grupu rīkot papildu diskusiju par ietekmes novērtējumu un nodot tās rezultātus atbildīgajai darba grupai. Tam nevajadzētu izraisīt nepamatotus likumdošanas procesa kavējumus.

Būtiski trūkumi darbuzņēmēja izstrādātajā ietekmes novērtējumā

Ja ietekmes novērtējuma pētījumā ir būtiski trūkumi vai ja tas nav pietiekami kvalitatīvs, vai neatbilst ietekmes novērtējuma pieprasījuma konkrētajam darba uzdevumam, darba grupas vadītājs var aicināt darbuzņēmēju papildināt vai pārskatīt ietekmes novērtējumu, vai arī jautājumu iesniegt Pastāvīgo pārstāvju komitejai.

Publicēšana un piekļuve

Publicējot ietekmes novērtējuma pētījumu par Padomes būtisku grozījumu un nodrošinot tam piekļuvi, piemēro nosacījumus un izņēmumus, kas noteikti Regulā (EK) Nr. [1049/2001](#) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem.

IV. Papildu informācija

Iestāžu nolīgums par labāku likumdošanas procesu ([OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.](#)) ir pieejams *EUR-LEX* vietnē. Delegātu portālā ir pieejami arī citi Padomē / Pastāvīgo pārstāvju komitejā saskaņoti atsaucē dokumenti par ietekmes novērtējumiem. Tostarp:

- Projekts ziņojumam par ietekmes novērtējumu Padomē, ko Konkurētspējas padome pieņēma zināšanai 2013. gada 29. maijā (8406/13);
- Padomes 2014. gada 4. decembra secinājumi par lietpratīgu regulējumu (16000/14);
- Padomes 2016. gada 26. maija secinājumi par labāku regulējumu konkurētspējas stiprināšanai (9580/16);
- Pasākumi pēc Iestāžu nolīguma par labāku likumdošanas procesu – ietekmes novērtējums Padomē ((7582/17) (pilotprojekts);
- Pasākumi pēc Iestāžu nolīguma par labāku likumdošanas procesu – ietekmes novērtējums Padomē – ierosināšanas procedūra (8680/17);
- 2017. gada ziņojums par ietekmes novērtējumu Padomē (9865/1/17);
- veidne, tostarp vispārīgs darba uzdevums (15842/17).

Komisijas ietekmes novērtējuma pamatnostādnes un citi saistīti materiāli ir pieejami vietnē

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/index_lv.htm

Informācija par notiekošām un nesen notikušām Komisijas sabiedriskām apspriešanām ir pieejama vietnē

http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_lv.htm

Eiropas Parlamenta ietekmes novērtējumi un saistīti pētījumi ir pieejami vietnē

<http://www.europarl.europa.eu/committees/lv/studies.html#studies>

Eiropas Parlamenta ietekmes novērtējumu rokasgrāmata ir pieejama vietnē

http://www.europarl.europa.eu/EPRS/impact_assesement_handbook_en.pdf

Padomes Ģenerālsēkretariātā par ietekmes novērtējumiem Padomē konsultācijas sniedz Vispārējās politikas direktorāts. Lai iegūtu papildu informāciju, darba grupu vadītāji un delegācijas var sazināties ar Vispārējās politikas direktorātu, rakstot uz šādu e-pasta adresi:

dpg.impactassessment@consilium.europa.eu

Komisijas izstrādātu ietekmes novērtējumu izskatīšana Padomē**saistībā ar Komisijas priekšlikumu izvērtēšanu****– Indikatīvs kontrolsaraksts darba grupu vadītājiem –**

Priekšlikuma nosaukums	
Atbildīgais ĢD	
1. <u>Ietekmes novērtējuma konteksts</u>	
a) Vai ietekmes novērtējums ir veikts pēc Komisijas, Padomes vai Eiropas Parlamenta iniciatīvas? ☐ Komisija ☐ Padome ☐ Parlaments b) Vai ir skaidri izklāstīts politikas konteksts? ☐ jā ☐ nē ☐ daļēji Komentāri: c) Vai iniciatīvas juridiskais pamats ir skaidrs un piemērots? ☐ jā ☐ nē ☐ daļēji Komentāri:	

2. Problēmas identificēšana

a) Vai ir skaidri pierādīta problēmas pastāvēšana, apmērs un sekas?

☐ jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

b) Vai problēmas analīzes pamatā ir pierādījumi, tostarp komentāri un pētījumi, ko konsultāciju laikā iesniegušas dalībvalstis vai ieinteresētās personas?

☐ jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

c) Vai ir konstatēts pierādījumu trūkums?

☐ jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

3. Metodika

Vai tiek piemērotas atbilstīgas metodes? Vai ir skaidri izklāstīta metožu izvēle, ierobežojumi un neskaidrības?

☐ jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

4. Politikas mērķi

- a) Vai ietekmes novērtējumā ir norādīti skaidri politikas mērķi, tostarp vispārīgi mērķi un specifiskāki/darbības mērķi?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

- b) Vai politikas mērķi atbilst konstatētajām problēmām?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

- c) Vai politikas mērķi saskan ar ES politikas plašākajām stratēģijām un Stratēģisko programmu?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

- d) Vai mērķi ir sasaistīti ar izmērāmiem pārraudzības rādītājiem?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

5. Subsidiaritāte un proporcionalitāte

- a) Vai Savienības kompetence ir skaidri noteikta?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

- b) Vai ietekmes novērtējumā ir analizēts, vai ierosinātā rīcība atbilst subsidiaritātes principam, un vai ir skaidri pierādīts, ka ES rīcība ir vajadzīga un ka tai ir pievienotā vērtība?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

c) Vai ietekmes novērtējumā ir analizēts, vai ierosinātā rīcība atbilst proporcionalitātes principam?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

d) Vai ietekmes novērtējumā ir ņemta vērā rīcība, kas jau ir veikta vai ir plānota ES vai dalībvalstu līmenī?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

6. Politikas iespējas

a) Kura no šīm iespējām ietekmes novērtējumā norādīta kā tāda, ar kuru varētu sasniegt mērķus?

(ir iespējama vairāk nekā viena atbilde)

☐ bez ES rīcības ☐ politikas alternatīvas
☐ regulējuma alternatīvas ☐ turpmāka harmonizācija

Komentāri:

b) Vai ir norādītas visvairāk skartās grupas / ieinteresētās personas?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

c) Vai ietekmes novērtējumā ir ziņas par to, kā konsultācijas ar sabiedrību un ieinteresētajām personām ietekmēja politikas iespējas?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

d) Attiecīgā gadījumā – vai ir doti iemesli, kāpēc tika atmestas iespējas, kurām konsultācijās ar sabiedrību un ieinteresētajām personām tika dota priekšroka?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

7. <u>Ietekmes analīze</u>	
a)	Vai kritēriji, kas izmantoti, lai noteiktu dažādo politikas iespēju ietekmi, ir pārredzami? ☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji Komentāri:
b)	Vai dažādo politikas iespēju ietekme ir izklāstīta salīdzināmā veidā? ☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji Komentāri:
c)	Attiecīgā gadījumā – vai ir ņemtas vērā dažādo politikas iespēju īstermiņa un ilgtermiņa izmaksas un ieguvumi? ☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji Komentāri:
d)	Vai attiecībā uz katru politikas iespēju – un īpaši uz izvēlēto iespēju – ir skaidri izanalizēta ietekme uz sabiedrību un ieinteresētajām personām? ☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji Komentāri:
8. <u>Konkrēti ietekmes novērtējumos iekļauti aspekti</u>	
Attiecīgā gadījumā – norādīt, vai ietekme ir pietiekami izvērtēta no kvalitātes un kvantitātes aspekta un vai izmantotie dati un pierādījumi bija piemēroti.	
a) Ekonomiskā ietekme	
Ietekme uz konkurenci	
Pietiekami izvērtēta	☐ Jā ☐ Nē
Balstīta uz atbilstīgiem datiem/pierādījumiem	☐ Jā ☐ Nē
Ja atbilde ir "nē", lūdzu sniegt papildinformāciju:	

Ietekme uz patērētājiem	
Pietiekami izvērtēta	☐ Jā ☐ Nē
Balstīta uz atbilstīgiem datiem/pierādījumiem	☐ Jā ☐ Nē
Ja atbilde ir "nē", lūdzu sniegt papildinformāciju:	
Ietekme uz konkurētspēju	
Pietiekami izvērtēta	☐ Jā ☐ Nē
Balstīta uz atbilstīgiem datiem/pierādījumiem	☐ Jā ☐ Nē
Ja atbilde ir "nē", lūdzu sniegt papildinformāciju:	
Ietekme uz maziem un vidējiem uzņēmumiem, tostarp mikrouzņēmumiem ¹⁴	
Pietiekami izvērtēta	☐ Jā ☐ Nē
Balstīta uz atbilstīgiem datiem/pierādījumiem	☐ Jā ☐ Nē
Ja atbilde ir "nē", lūdzu sniegt papildinformāciju:	
Administratīvais slogs un ar atbilstību saistītās izmaksas, īpaši uzņēmumiem	
Pietiekami izvērtēts	☐ Jā ☐ Nē
Balstīts uz atbilstīgiem datiem/pierādījumiem	☐ Jā ☐ Nē
Ja atbilde ir "nē", lūdzu sniegt papildinformāciju:	
Digitālie aspekti (tostarp Digitālā vienotā tirgus attīstība)	
Pietiekami izvērtēti	☐ Jā ☐ Nē
Balstīti uz atbilstīgiem datiem/pierādījumiem	☐ Jā ☐ Nē
Ja atbilde ir "nē", lūdzu sniegt papildinformāciju:	

¹⁴ Ietekmes novērtējumos būtu jāizvērtē ietekme uz MVU un arī jāanalizē, vai var pieļaut a) atbrīvojumus mikrouzņēmumiem, kuros darbinieku skaits ir < 10 un kuru apgrozījums vai bilance ir < €2 miljoni, un b) atvieglotus noteikumus MVU. Sk. http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/meg_guidelines.pdf.

Piemērotība nākotnes vajadzībām (cik lielā mērā priekšlikums ir piemērots nākotnei un atbalsta inovācijas?)	
Pietiekami izvērtēta	☐ Jā ☐ Nē
Balstīta uz atbilstīgiem datiem/pierādījumiem	☐ Jā ☐ Nē
Ja atbilde ir "nē", lūdzu sniegt papildinformāciju:	
b) <u>Sociālā ietekme</u> ¹⁵	
Pietiekami izvērtēta	☐ Jā ☐ Nē
Balstīta uz atbilstīgiem datiem/pierādījumiem	☐ Jā ☐ Nē
Ja atbilde ir "nē", lūdzu sniegt papildinformāciju:	
c) <u>Ietekme uz vidi</u> ¹⁶	
Pietiekami izvērtēta	☐ Jā ☐ Nē
Balstīta uz atbilstīgiem datiem/pierādījumiem	☐ Jā ☐ Nē
Ja atbilde ir "nē", lūdzu sniegt papildinformāciju:	
d) <u>Ietekme uz atsevišķām dalībvalstīm, reģionālām vai vietējām pašpārvaldēm (teritoriālā ietekme)</u>	
Pietiekami izvērtēta	☐ Jā ☐ Nē
Balstīta uz atbilstīgiem datiem/pierādījumiem	☐ Jā ☐ Nē
Ja atbilde ir "nē", lūdzu sniegt papildinformāciju:	
9. <u>Komisijas Regulējuma kontroles padomes atzinums</u> ¹⁷	
Vai ziņojumā par ietekmes novērtējumu ir apsvērti Regulējuma kontroles padomes komentāri un ieteikumi? ☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji Komentāri:	

¹⁵ Piemēram, ietekme uz nodarbinātību un darba tirgiem, konkrētu grupu sociālo iekļaušanu un aizsardzību, sabiedrības veselību un drošību u. c.
Skatīt arī Pamatnostādnes ietekmes uz sociālo jomu novērtēšanai saskaņā ar Komisijas izstrādāto ietekmes novērtēšanas sistēmu (http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/key_docs/docs/guidance_for_assessing_social_impacts.pdf)

¹⁶ Piemēram, ietekme uz klimatu, gaisa un ūdens kvalitāti, atjaunojamo vai neatjaunojamo resursu izmantošanu, ar vidi saistītu risku iespējamību vai mērogu, energoresursu izmantošanu u. c.

¹⁷ Pieejams, meklējot pēc Komisijas ĢD un publicēšanas datuma šajā tīmekļa vietnē:
http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/cia_2012_en.htm

10. Pārraudzība, transponēšana, atbilstība

a) Vai ar ierosinātajiem rādītājiem varēs izmērīt paredzēto ietekmi?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

b) Vai ir noteikts, kas būs atbildīgs par pārraudzību (un atbilstību)?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

c) Vai ir ierosināti darbības pārraudzības un izvērtēšanas pasākumi?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

d) Vai ietekmes novērtējumā pievēršas ietekmei, kāda dalībvalstīs būtu ierosinātajam transponēšanas termiņam?

☐ Jā ☐ nē ☐ daļēji

Komentāri:

11. Kopsavilkums

Galvenie jautājumi, kas ierosināti apspriešanai darba grupas sanāksmē par Komisijas ietekmes novērtējumu:

1.

2.

3.

utt.

Ietekmes novērtējuma darba uzdevuma vispārīga veidne ¹⁸**Saturs**

1. Būtiskā(-o) grozījuma(-u) apraksts un būtība
2. Vispārīga informācija par ietekmes novērtējuma pieprasījumu (problēma(-s), mērķis(-i) un konteksts)
3. Ietekmes novērtējuma tvērums
4. Ietekme un konkrēti ar ietekmes novērtējumu saistīti jautājumi
5. Metodika un apspriešanās ar ieinteresētajām personām
6. Pieejamie dati, pētījumi un izpēte
7. Rezultāti, struktūra un grafiks
8. Vajadzīgie līdzekļi
9. Budžets

Iedaļa	Precizējums(-i)
1. Būtiskais(-ie) grozījums(-i): apraksts un būtība	Šajā iedaļā būtu jāietver šādi elementi: – ierosinātā(-o) būtiskā(-o) grozījuma(-u), par ko nepieciešams ietekmes novērtējums, īss apraksts; – ierosinātā(-o) noteikuma(-u) teksts, ja pieejams; – atsauce uz attiecīgo Komisijas leģislatīvā akta priekšlikumu un (ja pieejams) saistīto ietekmes novērtējuma pētījumu; – vajadzības gadījumā – grozāmā(-o) noteikuma(-u) teksts.
Darba grupa, kas pieprasa ietekmes novērtējumu	– Darba grupas, kas pieprasa ietekmes novērtējumu, oficiālais nosaukums – Kompetentā PĢS ĢD/dienesta nosaukums

¹⁸ Nav obligāti jāizmanto šīs veidnes precīzs formāts, tomēr darba uzdevumā būtu jāiekļauj prasītie dati. Ailē "Precizējums(-i)" iekļautais teksts ir domāts, lai palīdzētu darba grupas vadītājam sagatavot konkrētu darba uzdevumu.

Iedaļa	Precizējums(-i)
2. Vispārīga informācija par ietekmes novērtējuma pieprasījumu	Šajā iedaļā būtu iekļauj: – konkrēto jautājumu apraksts, ietekmes novērtējuma mērķis(-i), ar pieprasījumu saistīta vispārīga informācija un konteksts, paskaidrojot nepieciešamību pēc grozījuma(-iem) un saistītā ietekmes novērtējuma; – grozījuma(-u) galvenais(-ie) mērķis(-i); – ierosinātā(-o) grozījuma(-u) vispārīgais konteksts, tostarp politiski, sociāli, ekonomiski, vides, regulatīvi vai citi faktori, kuri ir tieši saistīti ar plānoto ietekmes novērtējumu; – Komisijas legislatīvā akta priekšlikuma īsa vēsture un ar to saistīta vispārīga informācija; – saraksts ar / pārskats par attiecīgām ieinteresētām personām/grupām, īpašu uzmanību pievēršot tām, kuras, visticamāk, tiks ietekmētas.
3. Ietekmes novērtējuma tvērums	Pētījuma tvēruma precizēšana un, ja atbilstoši un būtiski: – pētījuma aptvertais laikposms; – iespējamie ģeogrāfiskie, reģionālie un citi ierobežojumi, ja tie ir pamatoti (piemēram, piekrastes teritorijas); – ietekmēto pušu (piemēram, MVU) kopums vai segmenti.
4. Ietekme un konkrēti ar ietekmes novērtējumu saistīti jautājumi ¹⁹	Ar ietekmes novērtējuma pieprasījumu vienmēr būtu jāpieprasa turpmāk minētais: – ietekmes uz ekonomiku, vidi, sociālo jomu un konkurētspēju novērtējums; – regulatīvā sloga (tostarp administratīvā sloga) un sloga uz MVU (tostarp mikrouzņēmumiem) novērtējums. Ja kāds no iepriekš minētajiem elementiem netiek prasīts, tas būtu jāpamato Pastāvīgo pārstāvju komitejai iesniegtajā ietekmes novērtējuma pieprasījumā. Attiecīgā gadījumā var prasīt vai arī atstāt darbuzņēmēja ziņā novērtēt citu ietekmi, piemēram, ietekmi uz inovāciju, digitālajiem aspektiem, nodarbinātību, patērētājiem, veselību, piemērotību nākotnes vajadzībām, teritoriālo ietekmi utt..

¹⁹ Jāņem vērā "Ietekmes novērtējums – norādījumi darba grupu vadītājiem", Komisijas labāka regulējuma pamatnostādnes un instrumentu kopums, kā arī Konkurētspējas padomes secinājumi, kurus tā pieņēma 2014. gada 4. decembrī un 2016. gada 26. maijā (9580/16).

Iedaļa	Precizējums(-i)
	Pieprasījumā būtu jāprecizē, ka ar ietekmes novērtējumu ir jāpievēršas subsidiaritātes un proporcionalitātes principiem un pamattiesību ievērošanai. Pieprasījumā būtu arī jāiekļauj konkrēti un strukturēti ar ietekmes novērtējumu saistīti jautājumi, kas paredzēti darbuzņēmējam, lai tādējādi uzdevumi, kuri ietekmes novērtējuma pētījuma ietvaros tiek prasīti no darbuzņēmēja, būtu pēc iespējas konkrēti. Darbuzņēmējam var lūgt pētījumā ierosināt seku mazināšanas pasākumus un politikas risinājumus (ieteikumus utt.).
5. Metodika un apspriešanās ar ieinteresētajām personām ²⁰	Metodikas vai jebkādu metodoloģisko elementu, kas darbuzņēmējam jāizmanto pētījuma izstrādē, precizēšana. Ietekme būtu jāanalizē kvalitatīvi un, kad iespējams, kvantitatīvi. Attiecīgā gadījumā būtu jāpieprasa kvantitatīvā analīze. Metodiku vai tās daļas attiecīgā gadījumā var atstāt darbuzņēmēja ziņā. Būtu jāņem vērā Komisijas ietekmes novērtējuma pētījumā (ja pieejams) izmantotā metodika, lai tādējādi nodrošinātu salīdzināmību starp Komisijas un Padomes ietekmes novērtējuma pētījumu. Pieprasījumā būtu jāietver norāde, vai darbuzņēmējam būtu jāveic apspriešanās ar ieinteresētajām personām. Darbuzņēmējam var lūgt veikt specifiskus uzdevumus, piemēram, apkopot statistikas datus vai pētījumus, ko iesnieguši Padomes locekļi, vai sadarboties ar noteiktām dalībvalstu iestādēm.
6. Pieejamie dati, pētījumi un izpēte	Ja atbilstoši un būtiski – ietekmes novērtējuma pieprasījumā būtu jāprecizē informācijas avoti, kuri darbuzņēmējam jāizmanto saistībā ar ietekmes novērtējumu, ja tie atšķiras no informācijas avotiem, kuri izmantoti Komisijas ietekmes novērtējumā. Atbilstīgā gadījumā darbuzņēmējam būtu sniedzama informācija par visiem zināmiem ierobežojumiem datu piekļuvei (piemēram, procedūras etapiem, konfidencialitātes un datu aizsardzības jautājumiem).

²⁰ Jāņem vērā Komisijas labāka regulējuma pamatnostādnes un instrumentu kopums.

Iedaļa	Precizējums(-i)
7. Rezultāti, struktūra un grafiks	Pieprasījumā būtu jāietver saraksts ar prasītajiem rezultātiem: – ietekmes novērtējuma pētījums, tostarp kopsavilkums (obligāts); – atbilstīgā gadījumā – pētījuma projekts un papildu pakalpojumi (piemēram, prezentācijas, diskusijas, sanāksmes, apspriešanās utt.). Atbilstīgā gadījumā pieprasījumā arī būtu darbuzņēmējam jānorāda jebkādas citas konkrētas prasības saistībā ar paredzamo rezultātu strukturēšanu. Lai nodrošinātu abu ietekmes novērtējumu pētījumu salīdzināmību, būtu jāievēro Komisijas ietekmes novērtējuma pētījuma struktūra, kad vien tas ir pamatoti. Pieprasījumā arī būtu jāiekļauj: – paredzamais laikposms un termiņi rezultātu iesniegšanai, tostarp detalizēta informācija (piemēram, ilgums, datumi) par jebkādu(-ām) prezentāciju(-ām) un/vai citiem rezultātiem, kas tiek sagaidīti no darbuzņēmēja; laikposms, kas darbuzņēmējam atvēlēts ietekmes novērtējuma pētījuma veikšanai, būs atkarīgs no konkrētā pētījuma tvēruma; – attiecīgā gadījumā – konkrētas prasības saistībā ar ietekmes novērtējuma iesniegšanu (piemēram, izmantojot e-pastu), tā formātu (piemēram, elektronisks, papīra formāts), eksemplāru skaitu, oriģinālo datu nosūtīšanu utt.
8. Vajadzīgie līdzekļi	Attiecīgā gadījumā – īpašo zināšanu un prasmju apraksts, kuras vajadzīgas saistībā ar ietekmes novērtējumu.
9. Budžets	Attiecīgā gadījumā – budžeta specifikācija(-as), piemēram, ietekmes novērtējuma pētījumam paredzētais budžeta maksimālais apjoms.