



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2018 m. kovo 1 d.
(OR. en)

6270/18

LIMITE

IA 47
INST 63
MERTENS 2
POLGEN 11
BETREG 2

PRANEŠIMAS

nuo: Tarybos generalinio sekretoriato

kam: Delegacijoms

Ankstesnio
dokumento Nr.: 9790/16 + COR 1

Dalykas: Poveikio vertinimas
– Gairės darbo grupių pirmininkams

TURINYS

<u>GAIRĖS DARBO GRUPIŲ PIRMININKAMS</u>	3
<u>I. Įvadas</u>	3
1. Kas yra poveikio vertinimas?	
2. Komisijos pateikiami poveikio vertinimai	
3. Tarybos įsipareigojimai poveikio vertinimo srityje	
<u>II. Komisijos pateikto poveikio vertinimo nagrinėjimas Taryboje</u>	6
1. Sprendimas dėl poveikio vertinimo nagrinėjimo atitinkamuose Tarybos organuose	
2. Darbo grupės darbo planavimas ir informacija delegacijoms	
3. Nagrinėjimas darbo grupėje	
4. Atitinkami nacionaliniai poveikio vertinimai ir duomenys	
5. Ataskaitų teikimas Nuolatinių atstovų komitetui	
6. Ypatingi atvejai	
<u>III. Tarybos pasiūlytų pakeitimų nagrinėjimas</u>	10
1. Sprendimas atlikti pačios Tarybos padarytų esminių pakeitimų poveikio vertinimą	
2. Darbo grupės darbo planavimas ir informacija delegacijoms	
3. Nagrinėjimas darbo grupėje	
4. Atitinkami nacionaliniai poveikio vertinimai ir duomenys	
5. Ataskaitų teikimas Nuolatinių atstovų komitetui	
6. Ypatingi atvejai	
<u>IV. Papildoma informacija</u>	16
I PRIEDAS - Darbo grupių pirmininkams skirtas orientacinis kontrolinis sąrašas –.....	17
II PRIEDAS - Poveikio vertinimo techninių sąlygų bendrasis šablonas	25

POVEIKIO VERTINIMŲ NAGRINĖJIMAS TARYBOJE

GAIRĖS DARBO GRUPIŲ PIRMININKAMS

Šiame vadove pateikiamos orientacinės praktinės rekomendacijos darbo grupių pirmininkams ir Tarybos generaliniam sekretoriui dėl pasiūlymų dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų poveikio vertinimų nagrinėjimo. Juo turėtų būti naudojamosi lanksčiai; prireikus jis reguliariai atnaujinamas, remiantis Tarybos rekomendacijomis rengiant metinę ataskaitą dėl poveikio vertinimo Taryboje ir šioje srityje įgyta patirtimi. Paskutinį kartą jis buvo peržiūrėtas 2018 m. vasario mėn. visapusiškai laikantis Tarpinstitucinio susitarimo dėl geresnės teisėkūros ir atsižvelgiant į naujausius Nuolatinųjų atstovų komiteto patvirtintus sprendimus dėl pajėgumų suteikimo Tarybai bandomuoju etapu pačiai atlikti su savo esminių pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto pakeitimų poveikio vertinimą, kai ji mano, kad tai tikslinga ir būtina teisėkūros proceso tikslu, įskaitant prašymo atlikti poveikio vertinimą pateikimo procedūrą ir šabloną, kuriame nurodomos bendrosios tokių poveikio vertinimų techninės sąlygos. Vadove pateikiami esami Nuolatinųjų atstovų komiteto sprendimai; juo nesiekama sukurti jokių papildomų prievolių.

I. Įvadas

1. Kas yra poveikio vertinimas?

2016 m. balandžio 13 d. Tarpinstituciniame susitarime dėl geresnės teisėkūros¹ pripažįstama, kad poveikio vertinimai padeda gerinti Sąjungos teisės aktų kokybę.

Poveikio vertinimai yra priemonė, skirta padėti institucijoms priimti informacija pagrįstus sprendimus, o ne demokratiniame sprendimų priėmimo procese priimamų politinių sprendimų pakaitalas. Dėl jų neturi būti nepagrįstai vilkinamas teisėkūros procesas arba daromas poveikis abiejų teisės aktų leidėjų gebėjimams siūlyti pakeitimus.

Poveikio vertinimuose turėtų būti nagrinėjama, ar problema egzistuoja, koks yra jos mastas bei pasekmės, ir nagrinėjamas klausimas, ar reikia imtis veiksmų Sąjungos mastu, ar ne. Juose turėtų būti pateikiami alternatyvūs sprendimai ir, kai įmanoma, galimos trumpalaikės ir ilgalaikės sąnaudos ir nauda, integruotai ir subalansuotai įvertinant ekonominį poveikį, poveikį aplinkai ir socialinį poveikį ir naudojant kokybinę bei kiekybinę analizę.

¹ [OL L 123, 2016 5 12, p. 1.](#)

Turėtų būti visapusiškai laikomasi subsidarumo bei proporcingumo principų, taip pat nuoseklumo ES *acquis* atžvilgiu, įskaitant pagrindines teises.

Poveikio vertinimuose taip pat turėtų būti nagrinėjamos, kai įmanoma, „išlaidos dėl Europos masto veiksmų nebuvimo“, skirtingų pasirinkčių poveikis konkurencingumui bei su jomis susijusi reglamentavimo našta ir nauda, daugiausia dėmesio skiriant MVĮ (principas „visų pirma galvokime apie mažuosius“), inovacijoms ir skaitmeniniams aspektams, užimtumui, vartotojams, sveikatai ir teritoriniam poveikiui.²

Poveikio vertinimai turėtų būti grindžiami tikslia, objektyvia bei išsamia informacija ir turėtų būti proporcingi savo aprėpties ir tikslo atžvilgiu. Jais turėtų būti atsižvelgta į teisinį nuoseklumą ir suderinamumą su galiojančia *acquis* ir kitais atitinkamais pasiūlymais. Juose turėtų būti analizuojama, ar ES lygmens veiksmai yra pagrįsti ir proporcingi, laikantis subsidarumo ir proporcingumo principų.

Kiekvienos institucijos atsakomybė – nustatyti, kaip organizuoti savo poveikio vertinimo darbą, įskaitant vidinių organizacinių išteklių naudojimą ir kokybės kontrolės vykdymą.

Visos trys institucijos yra įsipareigojusios nuolat bendradarbiauti keičiantis informacija apie su poveikio vertinimais susijusią geriausią praktiką ir metodiką; tai suteiks galimybę kiekvienai iš institucijų toliau tobulinti savo metodiką bei procedūras ir apskritai didinti darbo poveikio vertinimo srityje nuoseklumą.

2. Komisijos pateikiami poveikio vertinimai

Pagal Tarpinstitucinį susitarimą dėl geresnės teisėkūros Komisija atlieka su savo pasiūlymais dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų (paprastai į savo darbo programą ar į Bendrą deklaraciją įtrauktų pasiūlymų) ir ne teisėkūros iniciatyvų, deleguotųjų aktų ir įgyvendinimo priemonių, kuriais, kaip tikėtina, bus daromas didelis ekonominis poveikis, poveikis aplinkai ar socialinis poveikis, susijusio poveikio vertinimus.

Rengdama poveikio vertinimus Komisija kuo plačiau konsultuosis. Jos Reglamentavimo patikros valdyba objektyviai tikrins jos poveikio vertinimų kokybę. Komisija poveikio vertinimuose turėtų išnagrinėti įvairias su teisėkūra susijusias ir nesusijusias pasirinktis, kuriomis būtų galima pasiekti nustatytus tikslus.

Žr. II priedą, techninių sąlygų 4 skirsnis.

Galutiniai Komisijos atliktų vertinimų rezultatai bus perduodami Europos Parlamentui, Tarybai bei nacionaliniams parlamentams ir bus skelbiami viešai kartu su Reglamentavimo patikros valdybos nuomone (-ėmis), Komisijai priimant iniciatyvą.

Komisija gali savo iniciatyva arba Europos Parlamento ar Tarybos prašymu papildyti savo poveikio vertinimą arba atlikti kitą, jos nuomone, būtiną analitinį darbą. Tai darydama Komisija atsižvelgs į visą turimą informaciją, teisėkūros proceso etapą ir poreikį išvengti nepagrįsto teisėkūros proceso vilkinimo.

3. Tarybos įsipareigojimai poveikio vertinimo srityje

2013 m. Taryboje susitarta stebėti, kaip vykdomi jos įsipareigojimai poveikio vertinimo srityje pagal Tarpinstitucinį susitarimą dėl geresnės teisėkūros. Pirmininkaujanti valstybė narė, kuriai padeda Tarybos generalinis sekretoriatas (TGS), kasmet teikia ataskaitas Nuolatinių atstovų komitetui. Pirmoji ataskaita buvo pateikta 2014 m. birželio mėn.³ Joje pateiktos rekomendacijos buvo patvirtintos 2014 m. gruodžio 4 d. Tarybos (konkurencingumas) išvadomis⁴ ir papildytos 2016 m. gegužės 26 d. Tarybos (konkurencingumas) išvadomis.

2014 m. Nuolatinių atstovų komitete taip pat susitarta dėl Komisijos pateiktų poveikio vertinimų dėl pasiūlymų dėl *teisėkūros procedūra priimamų* aktų nagrinėjimo procedūros darbo grupėje naudojantis orientaciniu kontroliniu sąrašu⁵. Kontrolinis sąrašas, kuris paskutinį kartą peržiūrėtas 2016 m. birželio mėn.⁶, yra skirtas padėti pirmininkui pasirengti darbo grupės diskusijoms dėl poveikio vertinimo. Kontrolinis sąrašas taip pat turėtų padėti delegacijoms parengti savo nuomones dėl poveikio vertinimo, joms svarstant Komisijos pasiūlymą. Kontrolinis sąrašas nėra baigtinis ir turėtų būti naudojamas lanksčiai, atsižvelgiant į tai, kas yra svarbu ir tinkama kiekvienu konkrečiu atveju.

Taryba yra įsipareigojusi visapusiškai atsižvelgti į Komisijos pateiktus poveikio vertinimus nagrinėjant Komisijos pasiūlymus ir atlikti savo pačios padarytų Komisijos pasiūlymų esminių pakeitimų poveikio vertinimus, kai, Tarybos nuomone, tokie vertinimai yra tikslingi ir būtini teisėkūros proceso tikslu. Taryba paprastai remsis Komisijos pateiktu poveikio vertinimu kaip atskaitos tašku tolesniame darbe.

Teikiant metines ataskaitas Nuolatinių atstovų komitetui bus nurodomas darbas, susijęs tiek su Komisijos pateiktu poveikio vertinimu, tiek su Tarybos pateiktu poveikio vertinimu.

³ Dok. 10882/14.

⁴ Dok. 16000/14.

⁵ Dok. 8406/13.

⁶ Žr. I priedą.

II. Komisijos pateikto poveikio vertinimo nagrinėjimas Taryboje

1. Sprendimas dėl poveikio vertinimo nagrinėjimo atitinkamuose Tarybos organuose

Kai tikimasi Komisijos pasiūlymo su poveikio vertinimu, darbo grupės pirmininkas, padedamas ir konsultuojamas TGS, turėtų nustatyti tinkamiausią ir proporcingiausią būdą poveikio vertinimui pristatyti ir nagrinėti (paprastai abu veiksmai vyktų kartu), naudojant kontrolinį sąrašą, ir paprašyti Komisijos atitinkamam Tarybos parengiamajam organui pristatyti tiek pasiūlymą, tiek poveikio vertinimą.

Gavęs Komisijos pasiūlymą su poveikio vertinimu, siekiant sudaryti palankesnes sąlygas su poveikio vertinimu susijusio darbo stebėjimui Taryboje, TGS turėtų užtikrinti, kad prieš išplatinant pasiūlymą ir poveikio vertinimą kaip Tarybos dokumentą, jis būtų pažymėtas santrumpa „IA“.

2. Darbo grupės darbo planavimas ir informacija delegacijoms

Darbo grupės pirmininkas turėtų siekti informuoti delegacijas apie būsimą poveikio vertinimą nagrinėjimą gerokai iš anksto, jei įmanoma, pusmečio darbo programos pristatymo darbo grupėje metu.

Darbo grupės pirmininkas turėtų suplanuoti poveikio vertinimo pristatymą ir nagrinėjimą taip, kad jie sutaptų su pirmuoju pasiūlymo pristatymu darbo grupei. Jeigu žinoma, kad bus priimtas Komisijos pasiūlymas su poveikio vertinimu, pirmininkas tam turėtų pasirengti.

Iš anksto prieš posėdį delegatams turėtų būti išplatinta neužpildyta kontrolinio sąrašo kopija. Kontroliniame sąrašė jokių pakeitimų neturėtų būti daroma. Vietoj to, delegacijoms turėtų būti aiškiai akcentuojamas jo orientacinis pobūdis, kad jos savo kalbose galėtų sutelkti dėmesį į aspektus, susijusius su pasiūlymu, ir į konkretų poveikio vertinimą. Reikėtų aiškiai nurodyti, kad formaliai nereikalaujama užpildyti kontrolinio sąrašo remiantis poveikio vertinimo nagrinėjimu ir kad kontrolinis sąrašas turėtų būti naudojamas lanksčiai, pritaikant procedūrą prie konkrečių kiekvieno pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto ypatumų.

Paprastai poveikio vertinimas turėtų būti nagrinėjamas žodžiu. Dėl rašytinių nacionalinių poveikio vertinimų žiūrėkite toliau išdėstytą 4 punktą.

3. Nagrinėjimas darbo grupėje

Komisijos pateikto poveikio vertinimo nagrinėjimo darbo grupėje tikslas – suteikti delegacijoms galimybę pateikti savo nuomonę apie poveikio vertinimą ir įvertinti jo naudingumą Tarybos darbe. Visų pirma, nagrinėjant turėtų būti svarstomi šie aspektai:

- 1) galimo veiksmo pagrindimas remiantis 1 skirsnyje nustatytais kriterijais;
- 2) tai, ar buvo tinkamai atsižvelgta į didžiausią ekonominį poveikį, poveikį aplinkai ar socialinį poveikį visiems suinteresuotiesiems subjektams ir į laikymosi ir įgyvendinimo klausimus;
- 3) tai, ar yra galimi dideli poveikiai, į kuriuos dėmesį atkreipė viena ar daugiau delegacijų ir kurie nėra įtraukti į Komisijos pateiktą poveikio vertinimą.

Komisijos turėtų būti paprašyta pristatyti pasiūlymą kartu su poveikio vertinimu, aiškiai nurodant, kaip poveikio vertinimas buvo naudingas rengiant pasiūlymą, o rengiant savo pristatymą atsižvelgti į kontrolinį sąrašą.

Darbo grupės pirmininkas, kuriam padeda TGS, turėtų nustatyti geriausią darbo grupės diskusijų organizavimo būdą. Tai galėtų būti, pavyzdžiui, panašių klausimų iš kontrolinio sąrašo grupavimas arba tik vienas kalbų ciklas. Tais atvejais, kai esama svarbių praleidimų Komisijos pateiktame poveikio vertinime arba kai Komisijos pateiktas poveikio vertinimas yra nepakankamai kokybiškas, darbo grupės pirmininkas gali paprašyti Komisijos papildyti ar patikslinti poveikio vertinimą arba šį klausimą perduoti Nuolatinių atstovų komitetui.

4. Atitinkami nacionaliniai poveikio vertinimai ir duomenys

Delegacijos turėtų būti raginamos dalytis informacija ar duomenimis iš nacionalinių šaltinių apie galimą pasiūlymo poveikį, pageidautina tuo pat metu, kai nagrinėjamas Komisijos pateiktas poveikio vertinimas. Tą informaciją, kai įmanoma, delegacijos turėtų pateikti taip, kad būtų galima užtikrinti jos palyginamumą su Komisijos pateiktu poveikio vertinimu.

TGS turėtų išplatinti delegacijų raštu pateiktus dokumentus kaip diskusijoms skirtus pagalbinius dokumentus. Jeigu būtų pateikti keli dokumentai, pirmininkas, kuriam padeda TGS, galėtų parengti ir pateikti delegacijų pateiktos informacijos santrauką. Atsižvelgiant į šių dokumentų svarbą teisėkūros procesui, jie paprastai turėtų būti skelbiami viešai.

5. Ataskaitų teikimas Nuolatinių atstovų komitetui

Kai darbo grupė pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto perduoda Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai, į ataskaitą turėtų būti įtraukta glausta darbo grupės diskusijų dėl poveikio vertinimo santrauka, kurioje turėtų būti atspindėta:

- susirūpinimą dėl poveikio vertinimo keliantys klausimai, kurie galėjo būti iškelti darbo grupėje nagrinėjant poveikio vertinimą arba pasiūlymą,
- papildoma Komisijos pateikta informacija ar papildoma Tarybos atlikta analizė,
- tolesnė delegacijų pateikta informacija apie galimą pasiūlymo poveikį.

Ataskaita turėtų būti pažymėta santrumpa „IA“⁷.

6. Ypatingi atvejai

- *Poveikio vertinimų pristatymas Nuolatinių atstovų komitetui*

Itin svarbaus pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto, kuris turi didelį ekonominį poveikį arba poveikį biudžetui, atveju pirmininkaujanti valstybė narė turėtų apsvarstyti galimybę paprašyti Komisijos atstovo pristatyti poveikio vertinimą Nuolatinių atstovų komiteto posėdyje, prieš pradedant darbą atitinkamoje darbo grupėje.

- *Poveikio vertinimo lygiagretus nagrinėjimas kitoje darbo grupėje*

Jeigu poveikio vertinimas pristatomas Nuolatinių atstovų komitetui (žr. pirmiau), darbo grupės pirmininkas gali apsvarstyti galimybę pasiūlyti Nuolatinių atstovų komitetui, kad kitų organų, pavyzdžiui, Ekonomikos ir finansų komiteto, Ekonominės politikos komiteto, Užimtumo komiteto, Socialinės apsaugos komiteto, Konkurencingumo ir augimo darbo grupės, Aplinkos darbo grupės ar kitų atitinkamų organų būtų paprašyta išanalizuoti poveikį toje srityje, už kurią jie atsakingi. Tokia analizė turėtų būti atliekama tuo pat metu, kai vyksta nagrinėjimas atsakingoje darbo grupėje, kad nebūtų vilkinamas teisėkūros procesas. Analizės rezultatai turėtų būti pateikiami tiesiogiai atsakingai darbo grupei, kartu informuojant Nuolatinių atstovų komitetą.

⁷ Jeigu pasiūlymas perduodamas Tarybai pirminių politinių debatų tikslu, į pirmininkaujančios valstybės narės parengtą diskusijų dokumentą gali būti netikslinga įtraukti išsamią poveikio vertinimo nagrinėjimo ataskaitą; vietoj to galbūt būtų geriau palaukti, kol teisėkūros procedūra priimamą tekstą nagrinės Nuolatinių atstovų komitetas / Taryba.

Tais atvejais, kai pasiūlymo teisinis pagrindas yra SESV 114 straipsnis, pirmininkaujanti valstybė narė gali, kai tikslinga, paprašyti Konkurencingumo ir augimo darbo grupės surengti papildomą diskusiją dėl poveikio vertinimo ir pateikti savo pastabas atsakingai darbo grupei. Dėl to neturėtų būti nepagrįstai vilkinamas teisėkūros procesas.

– *Atvejai, kai Komisija poveikio vertinimo nepateikė*

Jeigu Komisija, nukrypdama nuo savo vidaus gairių, pateikia svarbų pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto be poveikio vertinimo, darbo grupės pirmininkas turėtų paprašyti Komisijos pristatant pasiūlymą darbo grupei nurodyti to priežastis. Delegacijoms turėtų būti suteikta galimybė pateikti savo informaciją apie pasiūlymo poveikį ir pakomentuoti, kokių padarinių tolesniam pasiūlymo nagrinėjimui gali turėti tai, kad Komisija poveikio vertinimo nepateikė.

– *Svarbūs praleidimai Komisijos pateiktame poveikio vertinime*

Jeigu darbo grupės lygmeniu būtų plačiu mastu sutarta, kad Komisijos pateiktame poveikio vertinime esama svarbių praleidimų ar faktinių klaidų, darbo grupės pirmininkas gali paprašyti Komisijos papildyti / patikslinti savo pateiktą poveikio vertinimą. Pirmininkas turėtų siekti tokio sprendimo, dėl kurio nebūtų nepagrįstai vilkinamas teisėkūros procesas, o darbo grupė turėtų pradėti pasiūlymo svarstymą anksčiau, nei Komisija pateiks papildomos informacijos. Jeigu pateikiama papildoma analizė, pirmiausia ją turėtų aptarti darbo grupė.

Jeigu daug delegacijų pareiškia didelį susirūpinimą dėl to, kad Komisija poveikio vertinimo nepateikė arba jos pateiktas poveikio vertinimas yra nepakankamai kokybiškas, arba kai pirmininkas pripažįsta, kad delegacijos tvirtai pritaria tam, kad Komisija atnaujintų savo poveikio vertinimą, pirmininkaujanti valstybė narė šį klausimą gali perduoti Nuolatinių atstovų komitetui, kad pastarasis nuspręstų, ar atitinkama darbo grupė turėtų pradėti nagrinėti pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto, arba, ar Taryba turėtų paprašyti Komisijos pateikti atitinkamą informaciją ir analizę arba *mutatis mutandis* papildyti savo pirminį poveikio vertinimą.

III. Tarybos pasiūlytų pakeitimų nagrinėjimas

Ši dalis buvo peržiūrėta atsižvelgiant į naujausius Nuolatinių atstovų komiteto patvirtintus sprendimus dėl bandomojo etapo, kuriame Tarybai suteikiami pajėgumai pačiai atlikti savo esminių pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto pakeitimų poveikio vertinimą, kai ji mano, kad tai tikslinga ir būtina teisėkūros proceso tikslu, įskaitant prašymo atlikti poveikio vertinimą pateikimo procedūrą ir šabloną, kuriame nurodomos bendrosios techninės tokių poveikio vertinimų sąlygos⁸.

1. Sprendimas atlikti pačios Tarybos padarytų esminių pakeitimų poveikio vertinimą

Pagal Tarpinstitucinio susitarimo dėl geresnės teisėkūros 15 punktą Taryba, kai, jos nuomone, tai tikslinga ir būtina teisėkūros proceso tikslu, įvertina savo daromų esminių pakeitimų poveikį. Taryba kiekvienu konkrečiu atveju turi apibrėžti, kas yra „esminis pakeitimas“.

Darbo grupė gali nuspręsti, kad Tarybos pasiūlyto esminio pakeitimo poveikio vertinimas būtų atliktas pasinaudojant bandomuoju etapu suteiktais pajėgumais.⁹

Tokiu atveju darbo grupė ir jos pirmininkas turėtų kreiptis pagalbos į kompetentingas TGS tarnybas; jos bus pasirengusios padėti darbo grupių pirmininkams viso proceso metu, be kita ko, jiems rengiant prašymą atlikti poveikio vertinimą.

Komisijos pateiktas poveikio vertinimas – Tarybos darbo atskaitos taškas

Komisijai tenka pirminis vaidmuo atliekant pasiūlymų dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų poveikio vertinimus ir papildant juose pateiktą informaciją.

Taryba paprastai remsis Komisijos pateiktu poveikio vertinimu kaip būsimo darbo atskaitos tašku. Komisijos pateiktame pirminiame poveikio vertinime paprastai turėtų būti vertinamos įvairios esamos pasirinktos politikos tikslui pasiekti ir todėl jame jau galėtų būti nagrinėjamos ir alternatyvios pasirinktos, kurios gali būti svarstomos nagrinėjant pasiūlymą Taryboje. Vykstant diskusijoms darbo grupėje dėl galimų pakeitimų, kuriuos pasiūlys Taryba, darbo grupės pirmininkas turėtų kreiptis į Komisiją dėl nuomonės apie galimą tokių pakeitimų poveikį ir paprašyti Komisijos kuo anksčiau pateikti visą susijusią informaciją darbo grupės lygmeniu, kad nebūtų nepagrįstai vilkinamas teisėkūros procesas.

⁸ Žr. II priedą.

⁹ Dok. 7582/17.

Prieš nusprendžiant atlikti pačios padaryto esminio pakeitimo poveikio vertinimą, Taryba apsvarstys visas alternatyvas, įskaitant galimybę paprašyti Komisijos papildyti savo poveikio vertinimą, ir atsižvelgs į visą turimą informaciją bei dokumentus.

Komisijai teikiamas prašymas papildyti savo pateiktą pirminį poveikio vertinimą

Komisija gali savo iniciatyva arba Tarybos (ar Europos Parlamento) prašymu papildyti savo pačios pateiktą poveikio vertinimą arba atlikti bet kokią kitą analitinį darbą. Šiame kontekste Komisijos taip pat galėtų būti paprašyta padėti Tarybai įvertinti esminių Tarybos pakeitimų poveikį. Tarybai pirmininkaujanti valstybė narė, padedama TGS ir atsižvelgdama į darbo grupėje delegacijų pareikštas nuomones, turėtų nuspręsti dėl tinkamiausių ir proporcingiausių tolesnių veiksmų. Kol bus pateiktas tas papildomas vertinimas, pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto svarstymas darbo grupėje neturėtų būti nepagrįstai vilkinamas. Kai įmanoma, turėtų būti toliau vykdomas darbas, susijęs su kitomis pasiūlymo nuostatomis.

Prieš nusprendžiant, ar pateikti prašymą atlikti Tarybos padaryto esminio pakeitimo poveikio vertinimą, darbo grupių pirmininkai turėtų deramai atsižvelgti į prašymo atlikti poveikio vertinimą pateikimo procedūrą¹⁰, kuri yra išdėstyta toliau.

Gali būti laikoma, kad atlikti poveikio vertinimą yra tikslinga ir būtina teisėkūros proceso tikslu šiomis sąlygomis:

- siūlomas Tarybos pakeitimas laikomas **esminiu** Komisijos pasiūlymo **pakeitimu**;
- esama **pakankamo** delegacijų **pritarimo** siūlomam pakeitimui¹¹;

¹⁰ Kaip susitarta Nuolatinių atstovų komitete 2017 m. gegužės mėn. (žr. dok. 8680/17).

¹¹ Pirmininkaujanti valstybė narė turi įvertinti, kokios paramos reikia, ir nustatyti, ar ji yra, atsižvelgdama į atitinkamame Tarybos parengiamajame organe pareikštas pozicijas, pakeitimo pobūdį ir balsavimo taisyklę, kuri taikoma atitinkamam aktui priimti. Paprastai pakeitimui turėtų būti pritariama bent paprasta balsų dauguma ir turėtų būti pagrįsta tikimybė, kad Taryboje galiausiai susidarys reikiamas pritarimas pakeitimui (atsižvelgiant į balsavimo taisyklę, kuri taikoma atitinkamam aktui priimti).

- dėl to, kad atliekamas poveikio vertinimas, **nebus nepagrįstai vilkinamas** teisėkūros procesas¹². Paprastai dėl Tarybos prašymo atlikti poveikio vertinimą turėtų būti nusprendžiama, kol dar nėra susitarta dėl bendro požiūrio ir neprasidėjo trišaliai dialogai su Europos Parlamentu. Tačiau Taryba gali nuspręsti atlikti Tarybos padaryto esminio pakeitimo poveikio vertinimą ir vėlesniame teisėkūros procedūros etape, jei tai tikslinga ir būtina. Tai, kad dėl tam tikros pasiūlymo dalies atliekamas poveikio vertinimas, neturėtų automatiškai reikšti diskusijų dėl kitų minėto pasiūlymo dalių sustabdymo;
- jei po svarstymo atitinkamame Tarybos parengiamajame organe to parengiamojo organo pirmininkas padaro išvadą, kad pirmiau minėtos sąlygos yra tenkinamos, prašymo atlikti poveikio vertinimą pateikimo procedūra apima šiuos etapus:
 - atitinkamo Tarybos parengiamojo organo pirmininkas, padedamas TGS, parengia prašymą atlikti Tarybos padaryto esminio pakeitimo poveikio vertinimą, įskaitant orientacinį tvarkaraštį ir konkrečias technines sąlygas, skirtas prašomam poveikio vertinimui, remdamasis šablonu ir bendrosiomis techninėmis sąlygomis¹³, kaip išdėstyta II priede;
 - prašymas pateikiamas Nuolatinių atstovų komitetui; jis įvertina prašymą, taip pat prireikus įvertina poreikį nustatyti, kuriems prašymams atlikti poveikio vertinimą teiktina pirmenybė;
 - Taryba paprasta balsų dauguma nusprendžia, ar atlikti poveikio vertinimą, ir susitaria dėl jo techninių sąlygų.

TGS kompetentinga tarnyba užtikrins, kad visi atitinkami dokumentai, susiję su prašymu atlikti poveikio vertinimą (visų pirma Nuolatinių atstovų komiteto pranešimas ir techninės sąlygos, susijusios su prašymu atlikti poveikio vertinimą), visada būtų pažymėti santrumpomis „IA“ ir „BETREG“ siekiant, viena vertus, užtikrinti tinkamą tolesnę veiklą TGS, o, kita vertus, informuoti Konkurencingumo ir augimo darbo grupę. Ji patikrins, kad būtų imtasi visų deramų ir papildomų veiksmų siekiant užtikrinti, kad ši informacija tinkamais kanalais pasiektų atitinkamus subjektus.

¹² Paprastai, pateikdamas pasiūlymą dėl poveikio vertinimo, pirmininkas turėtų nurodyti orientacinį tvarkaraštį.
¹³ Dok. 15842/17.

2. Darbo grupės darbo planavimas ir informacija delegacijoms

Kai tikimasi poveikio vertinimo tyrimo, kurį atlikti paprašė Taryba, darbo grupės pirmininkas, padedamas ir konsultuojamas TGS, prieš darbo grupės posėdį turėtų nustatyti tinkamiausią ir proporcingiausią būdą poveikio vertinimui pristatyti ir vėliau jį nagrinėti (naudojant kontrolinį sąrašą).

Pakankamai iš anksto prieš posėdį delegatams turėtų būti išplatinta neužpildyta kontrolinio sąrašo kopija. Kontroliniame sąraše jokių pakeitimų neturėtų būti daroma. Vietoj to, delegacijoms turėtų būti aiškiai akcentuojamas jo orientacinis pobūdis, kad jos savo kalbose galėtų sutelkti dėmesį į aspektus, susijusius su pasiūlymu, ir į konkretų poveikio vertinimą. Reikėtų aiškiai nurodyti, kad formaliai nereikalaujama užpildyti kontrolinio sąrašo remiantis poveikio vertinimo nagrinėjimu ir kad kontrolinis sąrašas turėtų būti naudojamas lanksčiai, pritaikant procedūrą prie kiekvieno pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto ypatumų.

Gavęs poveikio vertinimo tyrimą ir siekdamas sudaryti palankesnes sąlygas su poveikio vertinimu susijusio darbo stebėjimui Taryboje, TGS turėtų užtikrinti, kad prieš išplatinant poveikio vertinimo tyrimą kaip Tarybos dokumentą jis būtų pažymėtas santrumpomis „IA“ ir „BETREG“.

3. Nagrinėjimas darbo grupėje

Poveikio vertinimo tyrimo nagrinėjimo darbo grupėje tikslas – suteikti geresnės informacijos priimant sprendimus dėl Komisijos pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto siūlomo Tarybos esminio pakeitimo ir palengvinti šį procesą, taip pat įvertinti jo naudingumą Tarybos vykdomame teisėkūros darbe, patikrinant, ar buvo tinkamai atsižvelgta į aktualiausius poveikius visiems suinteresuotiesiems subjektams, kurie, pavyzdžiui, nebuvo aptarti Komisijos poveikio vertinime, ir kurie išdėstyti Tarybos prašyme atlikti poveikio vertinime pateiktose techninėse sąlygose, taip pat į laikymosi ir įgyvendinimo klausimus.

Rangovo atliekamas poveikio vertinimo tyrimo pristatymas

Rangovo turėtų būti paprašyta atitinkamam Tarybos parengiamajam organui pristatyti poveikio vertinimą, susijusį atitinkamai su Komisijos pasiūlymu ir Tarybos pasiūlytu esminiu pakeitimu, aiškiai nurodant, kaip poveikio vertinimas gali būti naudingas priimant sprendimus dėl Tarybos pasiūlyto esminio pakeitimo, o rengiant savo pristatymą atsižvelgti į kontrolinį sąrašą.

Po pristatymo paprastai turėtų būti surengta klausimų ir atsakymų sesija; tai sudarytų sąlygas delegacijoms geriau suprasti, kokią metodiką taikė rangovas poveikio vertinimo analizei atlikti ir poveikio vertinimo išvadoms padaryti.

Diskusija darbo grupėje dėl poveikio vertinimo išvadų

Kitaip nei Komisijos pateikto poveikio vertinimo nagrinėjimo atveju, dėl poveikio vertinimo tyrime išdėstytų išvadų turėtų būti diskutuojama atskirai, o dalyvaujant išorės rangovui neturėtų būti aptariama tai, kaip jis gali būti naudingas priimant sprendimus dėl Tarybos pasiūlyto esminio pakeitimo. Prireikus rangovas galėtų būti kviečiamas dalyvauti kitame darbo grupės posėdyje, kuriame būtų vėl užduodami klausimai, susiję su poveikio vertinimo tyrimu, ir į juos atsakoma. Tačiau darbo grupė turėtų užtikrinti, kad dėl to nebūtų nepagrįstai vilkinamas teisėkūros procesas dėl viso pasiūlymo.

Darbo grupės pirmininkas, kuriam padeda TGS, turėtų nustatyti geriausią darbo grupės diskusijų organizavimo būdą. Tai galėtų būti, pavyzdžiui, panašių klausimų iš kontrolinio sąrašo grupavimas arba tik vienas kalbų ciklas.

4. Atitinkami nacionaliniai poveikio vertinimai ir duomenys

Delegacijos turėtų būti paragintos pateikti savo aktualią informaciją apie galimą esminių Tarybos pakeitimų poveikį, jeigu tokia informacija turima ir yra tinkama, bei ją aptarti. Tokia informacija turėtų būti pateikiama per Tarybos sekretoriatą kaip diskusijai skirti pagalbinių dokumentai.

5. Ataskaitų teikimas Nuolatinių atstovų komitetui

Kai darbo grupė pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto perduoda Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai, į ataskaitą turėtų būti įtraukta glausta darbo grupės diskusijų dėl poveikio vertinimo tyrimo santrauka, kurioje turėtų būti atspindėta:

- susirūpinimą dėl poveikio vertinimo tyrimo keliantys klausimai, kurie galėjo būti iškelti darbo grupėje nagrinėjant poveikio vertinimą arba pasiūlymą,

- papildoma Komisijos pateikta informacija,
- delegacijų pateikta papildoma informacija dėl esminio pakeitimo galimo poveikio.

Ataskaita turėtų būti pažymėta santrumpomis „IA“ ir „BETREG“.

6. Ypatingi atvejai

Poveikio vertinimo lygiagretus nagrinėjimas kitoje darbo grupėje

Jeigu poveikio vertinimo tyrimas pristatomas Nuolatinių atstovų komitetui (žr. pirmiau), darbo grupės pirmininkas gali apsvarstyti galimybę pasiūlyti Nuolatinių atstovų komitetui, kad kitų organų, pavyzdžiui, Ekonomikos ir finansų komiteto, Ekonominės politikos komiteto, Užimtumo komiteto, Socialinės apsaugos komiteto, Konkurencingumo ir augimo darbo grupės, Aplinkos darbo grupės ar kitų atitinkamų organų būtų paprašyta išanalizuoti poveikį toje srityje, už kurią jie atsakingi. Ši analizė turėtų būti atliekama tuo pat metu, kai vyksta nagrinėjimas atsakingoje darbo grupėje, kad nebūtų vilkinamas teisėkūros procesas. Analizės rezultatai turėtų būti pateikiami tiesiogiai atsakingai darbo grupei, kartu informuojant Nuolatinių atstovų komitetą.

Tais atvejais, kai pasiūlymo teisinis pagrindas yra SESV 114 straipsnis, pirmininkaujanti valstybė narė gali, kai tikslinga, paprašyti Konkurencingumo ir augimo darbo grupės surengti papildomą diskusiją dėl poveikio vertinimo ir pateikti savo pastabas atsakingai darbo grupei. Dėl to neturėtų būti nepagrįstai vilkinamas teisėkūros procesas.

Rangovo padaryti svarbūs praleidimai poveikio vertinime

Tais atvejais, kai poveikio vertinimo tyrime esama svarbių praleidimų ar jeigu jis yra nepakankamai kokybiškas, ar neatitinka konkrečių su prašymu atlikti poveikio vertinimą susijusių techninių sąlygų, darbo grupės pirmininkas gali paprašyti rangovo papildyti ar patikslinti poveikio vertinimą arba šį klausimą perduoti Nuolatinių atstovų komitetui.

Skelbimas ir prieiga

Su Tarybos esminio pakeitimo poveikio vertinimo tyrimo skelbimui ir prieigai prie jo taikomos sąlygos ir išimtys, apibrėžtos Reglamente (EB) Nr. [1049/2001](#) dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais.

IV. Papildoma informacija

Tarpinstitucinis susitarimas dėl geresnės teisėkūros ([OL L 123, 2016 5 12, p. 1](#)) pateikiamas svetainėje EUR-LEX. Kiti Tarybos / Nuolatinių atstovų komiteto sutarti susiję dokumentai dėl poveikio vertinimo taip pat pateikiami Delegatų portale. Tai, be kita ko:

- Ataskaitos dėl poveikio vertinimo Taryboje projektas; su šiuo dokumentu Konkurencingumo taryba susipažino 2013 m. gegužės 29 d. (dok. 8406/13);
- 2014 m. gruodžio 4 d. Tarybos išvados dėl pažangaus reglamentavimo (dok. 16000/14);
- 2016 m. gegužės 26 d. Tarybos išvados „Geresnis reglamentavimas siekiant stiprinti konkurencingumą“ (dok. 9580/16);
- „Tolesni veiksmai, susiję su Tarpinstituciniu susitarimu dėl geresnės teisėkūros – Poveikio vertinimas Taryboje“ (dok. 7582/17) (bandomasis projektas)
- „Tolesni veiksmai, susiję su Tarpinstituciniu susitarimu dėl geresnės teisėkūros – Poveikio vertinimas Taryboje – pradėjimo procedūra“ (dok. 8680/17);
- 2017 m. metinė ataskaita dėl poveikio vertinimo Taryboje (dok. 98651/17).
- šablonas, įskaitant bendrąsias technines sąlygas (dok. 15842/17).

Komisijos poveikio vertinimo gairės ir kita susijusi medžiaga pateikiamos interneto svetainėje

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/index_lt.htm

Informacija apie šiuo metu Komisijos rengiamas ir neseniai užbaigtas viešas konsultacijas pateikiama interneto svetainėje

http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_lt.htm

Europos Parlamento atlikti poveikio vertinimai ir susiję tyrimai pateikiami interneto svetainėje

<http://www.europarl.europa.eu/committees/lt/studies.html#studies>

Europos Parlamento poveikio vertinimo vadovas pateikiamas interneto svetainėje

http://www.europarl.europa.eu/EPRS/impact_assesement_handbook_en.pdf

TGS Bendrosios politikos direktoratas teikia konsultacijas dėl poveikio vertinimo Taryboje. Darbo grupių pirmininkai ir delegacijos, norėdami papildomos informacijos, gali kreiptis į Bendrosios politikos direktoratą el. pašto adresu dpg.impactassessment@consilium.europa.eu

Komisijos pateiktų poveikio vertinimų nagrinėjimas Taryboje**svarstant Komisijos pasiūlymus****– Darbo grupių pirmininkams skirtas orientacinis kontrolinis sąrašas –**

Pasiūlymo pavadinimas	
Vadovaujantis GD	
1. <u>Poveikio vertinimo kontekstas</u>	
a) Ar poveikio vertinimas atliktas Komisijos, Tarybos ar Europos Parlamento iniciatyva? ☐ Komisijos ☐ Tarybos ☐ Parlamento b) Ar aiškiai nurodytas politikos kontekstas? ☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies Pastabos: c) Ar iniciatyvos teisinis pagrindas aiškus ir tinkamas? ☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies Pastabos:	

2. Problemos apibūdinimas

a) Ar aiškiai nurodyta, kad problemos egzistuoja, mastas ir pasekmės?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

b) Ar problemos analizė grindžiama įrodymais, įskaitant valstybių narių ar suinteresuotųjų subjektų konsultacijų metu pateiktas pastabas ir tyrimus?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

c) Ar nurodyta, kad trūksta įrodymų?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

3. Metodika

Ar taikoma tinkama metodika? Ar aiškiai aprašytas metodikos pasirinkimas, apribojimai ir neaiškumai?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

4. Politikos tikslai

- a) Ar poveikio vertinime nurodyti aiškūs politikos tikslai, įskaitant bendruosius tikslus ir konkretesnius / su veikla susijusius tikslus?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

- b) Ar politikos tikslai atitinka nustatytas problemas?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

- c) Ar politikos tikslai yra suderinami su bendromis ES politikos strategijomis ir strategine darbotvarke?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

- d) Ar tikslai susieti su kiekybiškai įvertinamais stebėsenos rodikliais?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

5. Subsidiarumas ir proporcingumas

- a) Ar aiškiai nustatyta Sąjungos kompetencija?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

- b) Ar poveikio vertinime analizuojama, ar siūlomi veiksmai suderinami su subsidiarumo principu, ir ar aiškiai pademonstruotas ES veiksmų būtinumas ir pridėtinė vertė?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

c) Ar poveikio vertinime analizuojama, ar siūlomi veiksmai suderinami su proporcingumo principu?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

d) Ar poveikio vertinime atsižvelgiama į veiksmus, kurių jau imtasi arba ketinama imtis ES ar valstybių narių lygmeniu?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

6. Politikos pasirinkimo variantai

a) Kurios iš šių pasirinkčių poveikio vertinime nurodytos tikslams pasiekti?

(galima pasirinkti daugiau kaip vieną atsakymą)

☐ Jokių veiksmų ES lygmeniu ☐ Politikos alternatyvos

☐ Reglamentavimo alternatyvos ☐ Tolesnis derinimas

Pastabos:

b) Ar nurodytos visuomenės grupės / suinteresuotieji subjektai, kuriems būtų daroma daugiausia poveikio?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

c) Ar poveikio vertinime pateikta informacijos apie tai, kaip rengiant politikos pasirinkimo variantus atsižvelgta į viešų konsultacijų ir konsultacijų su suinteresuotaisiais subjektais rezultatus?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

d) Kai tinka, ar nurodytos viešų konsultacijų ir konsultacijų su suinteresuotaisiais subjektais metu teigiamai įvertintų pasirinkčių atmetimo priežastys?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

7. <u>Poveikio analizė</u>	
a) Ar kriterijai, taikomi įvairių politikos pasirinkimo variantų poveikiui nustatyti, yra skaidrūs? ☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies Pastabos:	
b) Ar įvairių politikos pasirinkimo variantų poveikiai išdėstyti palyginama forma? ☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies Pastabos:	
c) Kai tinkama, ar atsižvelgta tiek į trumpalaikes, tiek į ilgalaikes atskirų politikos pasirinkimo variantų sąnaudas ir naudą? ☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies Pastabos:	
d) Ar aiškiai išanalizuotas kiekvieno politikos pasirinkimo varianto, visų pirma pasirinkto varianto poveikis visuomenės grupėms ir suinteresuotiesiems subjektams, kuriems būtų daromas poveikis ? ☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies Pastabos:	
8. <u>Konkretūs į poveikio vertinimą įtraukti aspektai</u>	
Kai taikytina, nurodykite, ar poveikis buvo pakankamai įvertintas tiek kokybiniu, tiek kiekybiniu atžvilgiu ir ar naudoti duomenys ir įrodymai buvo tinkami.	
a) Ekonominis poveikis	
Poveikis konkurencijai	
Pakankamai įvertintas	☐ Taip ☐ Ne
Remiantis tinkamais duomenimis / įrodymais	☐ Taip ☐ Ne
Jei ne, paaiškinkite išsamiau:	

Poveikis vartotojams	
Pakankamai įvertintas	☐ Taip ☐ Ne
Remiantis tinkamais duomenimis / įrodymais	☐ Taip ☐ Ne
Jei ne, paaiškinkite išsamiau:	
Poveikis konkurencingumui	
Pakankamai įvertintas	☐ Taip ☐ Ne
Remiantis tinkamais duomenimis / įrodymais	☐ Taip ☐ Ne
Jei ne, paaiškinkite išsamiau:	
Poveikis mažosioms ir vidutinėms įmonėms, įskaitant labai mažas įmones¹⁴	
Pakankamai įvertintas	☐ Taip ☐ Ne
Remiantis tinkamais duomenimis / įrodymais	☐ Taip ☐ Ne
Jei ne, paaiškinkite išsamiau:	
Administracinė našta ir laikymosi išlaidos, ypač tenkančios įmonėms	
Pakankamai įvertintas	☐ Taip ☐ Ne
Remiantis tinkamais duomenimis / įrodymais	☐ Taip ☐ Ne
Jei ne, paaiškinkite išsamiau:	
Skaitmeniniai aspektai (įskaitant susijusius su bendrosios skaitmeninės rinkos plėtojimu)	
Pakankamai įvertintas	☐ Taip ☐ Ne
Remiantis tinkamais duomenimis / įrodymais	☐ Taip ☐ Ne
Jei ne, paaiškinkite išsamiau:	

¹⁴ Poveikio vertinimuose turėtų būti įvertintas poveikis MVĮ ir taip pat turėtų būti išanalizuota galimybė taikyti a) išimtis labai mažoms įmonėms, turinčioms <10 darbuotojų ir <2 mln. EUR apyvartą ar balansą, ir b) paprastesnę tvarką MVĮ. Žr. http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/meg_guidelines.pdf.

Perspektyvumas (kiek pasiūlymas yra perspektyvus ir palankus inovacijoms?)	
Pakankamai įvertintas	☐ Taip ☐ Ne
Remiantis tinkamais duomenimis / įrodymais	☐ Taip ☐ Ne
Jei ne, paaiškinkite išsamiau:	
b) <u>Socialinis poveikis</u>¹⁵	
Pakankamai įvertintas	☐ Taip ☐ Ne
Remiantis tinkamais duomenimis / įrodymais	☐ Taip ☐ Ne
Jei ne, paaiškinkite išsamiau:	
c) <u>Poveikis aplinkai</u>¹⁶	
Pakankamai įvertintas	☐ Taip ☐ Ne
Remiantis tinkamais duomenimis / įrodymais	☐ Taip ☐ Ne
Jei ne, paaiškinkite išsamiau:	
Poveikis atskiroms valstybėms narėms / regioninėms ar vietos valdžios institucijoms (teritorinis poveikis)	
Pakankamai įvertintas	☐ Taip ☐ Ne
Remiantis tinkamais duomenimis / įrodymais	☐ Taip ☐ Ne
Jei ne, paaiškinkite išsamiau:	
9. <u>Komisijos Reglamentavimo patikros valdybos</u>¹⁷ <u>nuomonė</u>	
Ar poveikio vertinimo ataskaitoje nagrinėjamos Reglamentavimo patikros valdybos pastabos ir rekomendacijos?	
☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies	
Pastabos:	

- ¹⁵ Pavyzdžiui, poveikis užimtumui ir darbo rinkoms, socialinei įtraukčiai ir tam tikrų grupių apsaugai, visuomenės sveikatai ir saugai ir kt.
Taip pat žr. Socialinio poveikio vertinimo pagal Komisijos poveikio vertinimo sistemą gaires (http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/key_docs/docs/guidance_for_assessing_social_impacts.pdf)
- ¹⁶ pavyzdžiui, poveikis klimatui, oro ir vandens kokybei, atsinaujinančiųjų ar neatsinaujinančiųjų išteklių naudojimui, pavojaus aplinkai tikimybei ar mastui, energijos naudojimui ir kt.
- ¹⁷ Galima rasti ieškant pagal Komisijos GD pavadinimą ir paskelbimo datą šioje interneto svetainėje: http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/cia_2012_en.htm

10. Stebėseną, perkėlimą į nacionalinę teisę, laikymasis

a) Ar siūlomi rodikliai sudarys sąlygas kiekybiškai įvertinti numatomą poveikį?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

b) Ar nurodyta, kam tenka atsakomybė už stebėseną (ir laikymąsi)?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

c) Ar siūlomos veiklos stebėsenos ir vertinimo priemonės?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

d) Ar poveikio vertinime nagrinėjamas siūlomo perkėlimo į nacionalinę teisę termino poveikis valstybėms narėms?

☐ Taip ☐ Ne ☐ Iš dalies

Pastabos:

11. Apibendrinimas

Pagrindiniai klausimai, siūlomi aptarti darbo grupės posėdyje dėl Komisijos pateikto poveikio vertinimo:

1.

2.

3.

ir t. t.

Poveikio vertinimo techninių sąlygų bendrasis šablonas¹⁸**Turinys**

1. Esminio (-ių) pakeitimo (-ų) aprašymas ir turinys
2. Su prašymu atlikti poveikio vertinimą susijusi bendroji informacija (problema (-os), tikslas (-ai) ir kontekstas)
3. Poveikio vertinimo apimtis
4. Poveikis ir specialūs su poveikio vertinimu susiję klausimai
5. Metodika ir konsultavimasis su suinteresuotaisiais subjektais
6. Turimi duomenys, tyrimai ir moksliniai tyrimai
7. Rezultatai, struktūra ir tvarkaraštis
8. Reikalingi ištekliai
9. Biudžetas

Skirsnis	Specifikacija (-os)
1. Esminis (-iai) pakeitimas (-ai): aprašymas ir turinys	Į šį skirsnį turėtų būti įtraukti šie elementai: – trumpas siūlomo (-ų) esminio (-ių) pakeitimo (-ų), dėl kurio (-ių) reikalingas poveikio vertinimas, aprašymas, – siūlomos (-ų) nuostatos (-ų) tekstas, jei yra, – nuoroda į atitinkamą Komisijos pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto ir (jei yra) susijusį poveikio vertinimo tyrimą, – iš dalies keistinos (-ų) nuostatos (-ų) tekstas, jei aktualu.
Darbo grupė, prašanti atlikti poveikio vertinimą	– Darbo grupės, prašančios atlikti poveikio vertinimą, oficialus pavadinimas – TGS kompetentingo generalinio direktorato / tarnybos pavadinimas

¹⁸ Tikslią šablono formą naudoti nėra privaloma, tačiau techninėse sąlygose turėtų būti nurodyti reikalaujami duomenys. Stulpelyje „Specifikacija(-os)“ pateiktas tekstas skirtas padėti darbo grupės pirmininkui parengti konkrečias technines sąlygas.

Skirsnis	Specifikacija (-os)
2. Su prašymu atlikti poveikio vertinimą susijusi bendroji informacija	I ši skirsnį turėtų būti įtraukta: – probleminių klausimų aprašymas, poveikio vertinimo tikslas (-ai), su prašymu susijusi bendroji informacija ir kontekstas, kuriais grindžiamas pakeitimo (-ų) ir susijusio poveikio vertinimo poreikis, – pagrindinis (-iai) pakeitimo (-ų) tikslas (-ai), – siūlomo (-ų) pakeitimo (-ų) bendras kontekstas, įskaitant politinius, socialinius, ekonominius, aplinkosauginius, reglamentavimo ar kitus veiksnius, kurie yra tiesiogiai susiję su planuojamu poveikio vertinimu, – trumpa Komisijos pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto istorija ir su juo susijusi bendroji informacija, – atitinkamų suinteresuotųjų subjektų / grupių sąrašas /apžvalga, daugiausia dėmesio skiriant tiems, kuriems, labiausiai tikėtina, bus daromas poveikis.
3. Poveikio vertinimo apimtis	Nurodoma tyrimo apimtis ir atitinkamai bei priklausomai nuo to, kas aktualu: – tyrimo laikotarpis, – galimi geografiniai, regioniniai ir kiti apribojimai, jei pagrįsta (pvz., pakrančių zonos), – susijusios visos šalys (pvz., MVĮ) ar jų dalys.
4. Poveikis ir konkretūs su poveikio vertinimu susiję klausimai ¹⁹	Prašyme atlikti poveikio vertinimą visada turi būti prašoma: – įvertinti ekonominį poveikį, poveikį aplinkai, socialinį poveikį ir poveikį konkurencingumui, – įvertinti reglamentavimo našą (įskaitant administracinę naštą) ir naštą MVĮ (įskaitant labai mažas įmones). Jei kurių nors iš pirmiau nurodytų elementų neprašoma, prašyme atlikti poveikio vertinimą, kuris pateikiamas Nuolatinių atstovų komitetui, turėtų būti pateikiamas pagrindimas. Jei aktualu, gali būti prašoma ištirti kitą poveikį, pvz., poveikį inovacijoms, skaitmeniniams aspektams, užimtumui, vartotojams, sveikatai, perspektyvumą, teritorinį poveikį ir kt., arba tai paliekama rangovo nuožiūrai.

¹⁹ Turi būti atsižvelgta į dokumentą, „Poveikio vertinimas – Gairės darbo grupių pirmininkams“, Komisijos parengtas Geresnio reglamentavimo gairės ir priemonių rinkinį, 2014 m. gruodžio 4 d. ir 2016 m. gegužės 26 d. (dok. 9580/16) Tarybos priimtas išvadas.

Skirsnis	Specifikacija (-os)
	Prašyme turėtų būti nurodoma, kad poveikio vertinimu turėtų būti nagrinėjama, ar laikomasi subsidiarumo ir proporcingumo principų ir gerbiamos pagrindinės teisės. Į prašymą taip pat turėtų būti įtraukti ir konkretūs bei struktūrizuoti su poveikio vertinimu susiję klausimai rangovui, kad užduotys, kurias atlikti prašoma rangovo poveikio vertinimo tyrimo kontekste, būtų kuo tikslingiau nukreiptos. Rangovo gali būti paprašyta tyrime pasiūlyti rizikos mažinimo veiksmus ir politikos sprendimus (rekomendacijas ir kt.).
5. Metodika ir konsultavimasis su suinteresuotaisiais subjektais²⁰	Turi būti nurodyta metodika arba metodiniai aspektai, kuriuos taikys rangovas rengdamas tyrimą. Poveikis turėtų būti analizuojamas kokybiniu ir, kai įmanoma, kiekybiniu požiūriu. Kai aktualu, turėtų būti prašoma atlikti kiekybinę analizę. Jei aktualu, metodikos ar jos dalių klausimas gali būti paliktas rangovui spręsti savo nuožiūra. Turėtų būti atsižvelgta į Komisijos poveikio vertinimo tyrimo (jei yra) taikytą metodiką, kad būtų užtikrintas Komisijos ir Tarybos poveikio vertinimo tyrimo palyginamumas. Prašyme turėtų būti nurodyta, ar rangovas turėtų surengti konsultacijas su suinteresuotaisiais subjektais. Rangovo gali būti paprašyta atlikti konkrečius pavedimus, pvz., rinkti statistinius arba tyrimų duomenis, kuriuos pateikė Tarybos nariai, arba dirbti bendradarbiaujant su tam tikromis valstybių narių institucijomis.
6. Turimi duomenys, tyrimai ir moksliniai tyrimai	Jei tikslinga ir aktualu, prašyme atlikti poveikio vertinimą turėtų būti nurodyti informacijos šaltiniai, kuriais turi naudotis rangovas poveikio vertinimui atlikti, jei jie skiriasi nuo Komisijos poveikio vertinimui naudotų šaltinių. Jei aktualu, rangovui turėtų būti pateikta informacija apie visus žinomus prieigos prie duomenų apribojimus (pvz., procedūrinius veiksmus, konfidencialumą ir duomenų apsaugos klausimus).

²⁰ Turi būti atsižvelgta į Komisijos parengtas Geresnio reglamentavimo gaires ir priemonių rinkinį.

Skirsnis	Specifikacija (-os)
7. Rezultatai, struktūra ir tvarkaraštis	Prašyme turėtų būti pateiktas prašomų rezultatų sąrašas: – poveikio vertinimo tyrimas, įskaitant santrauką (privaloma), – jei aktualu, tyrimo projektas ir papildomos paslaugos (pvz., pristatymai, diskusijos, susitikimai, konsultacijos ir pan.). Jei aktualu, prašyme rangovui turėtų būti nurodyti visi kiti konkretūs reikalavimai dėl tikėtinų rezultatų struktūros. Kai pagrįsta, turėtų būti laikomasi Komisijos poveikio vertinimo tyrimo struktūros, siekiant užtikrinti abiejų poveikio vertinimo tyrimų palyginamumą. Prašyme taip pat turėtų būti nurodyta: – tikėtinas tvarkaraštis ir rezultatų pateikimo terminai, įskaitant pristatymo (-ų) ir (arba) kitų rezultatų, kurių tikimasi iš rangovo, detales (pvz., trukmę, datas); laikotarpis, kuris yra skiriamas rangovui, kad jis atliktų poveikio vertinimo tyrimą, priklausys nuo tyrimo apimties; – kai aktualu, konkretūs reikalavimai, susiję su poveikio vertinimo pateikimu (pvz., el. paštu), jo forma (pvz., elektroninė, popieriuje), egzempliorių skaičiumi, pirminių duomenų pateikimu ir kt.
8. Reikalingi ištekliai	Poveikio vertinimui atlikti reikalingų ekspertinių žinių ir gebėjimų aprašymas, jei taikytina.
9. Biudžetas	Nurodomas biudžetas, pvz., poveikio vertinimo tyrimui taikoma viršutinė biudžeto riba, jei aktualu.