

Bruxelles, 1. ožujka 2018.
(OR. en)

6270/18

LIMITE

IA 47
INST 63
MERTENS 2
POLGEN 11
BETREG 2

NAPOMENA

Od: Glavno tajništvo Vijeća

Za: Delegacije

Br. preth. dok.: 9790/16 + COR 1

Predmet: Procjena učinka
– smjernice za predsjednike radnih skupina

SADRŽAJ

SMJERNICE ZA PREDSEDNIKE RADNIH SKUPINA	3
I. Uvod	3
1. Što je procjena učinka?	3
2. Procjene učinka Komisije	4
3. Obveze Vijeća u pogledu procjene učinka	5
II. Postupanje s procjenama učinka Komisije u Vijeću	6
1. Odluka o ispitivanju procjene učinka u odgovarajućim tijelima Vijeća	6
2. Raspored radne skupine i informacije za delegacije	6
3. Ispitivanje u okviru radne skupine	7
4. Važne nacionalne procjene učinka i podaci	7
5. Podnošenje izvješća Coreperu	8
6. Posebni slučajevi	8
III. Postupanje s izmjenama predloženima u Vijeću	10
1. Odluka o provedbi procjene učinka u vezi s vlastitim znatnim izmjenama Vijeća	10
2. Raspored radne skupine i informacije za delegacije	13
3. Ispitivanje u okviru radne skupine	13
4. Važne nacionalne procjene učinka i podaci	14
5. Podnošenje izvješća Coreperu	14
6. Posebni slučajevi	15
IV. Dodatne informacije	16
PRILOG I. – Okvirni kontrolni popis za predsjednike radnih skupina	17
PRILOG II. – Opći predložak uvjeta za procjenu učinka	25

POSTUPANJE S PROCJENAMA UČINKA U VIJEĆU

SMJERNICE ZA PREDSEDNIKE RADNIH SKUPINA

U ovom priručniku pruženi su okvirni praktični savjeti za predsjednike radnih skupina i Glavno tajništvo Vijeća (GTV) u vezi s postupanjem s procjenama učinka zakonodavnih prijedloga. Priručnik bi se trebao upotrebljavati fleksibilno. Ažurira se redovito i u skladu s potrebama na temelju preporuka Vijeća u okviru godišnjeg izvješća o procjeni učinka unutar Vijeća i stečenog iskustva. Posljednji put revidiran je u veljači 2018. uz puno poštovanje Međuinstitucijskog sporazuma o boljoj izradi zakonodavstva i s obzirom na najnovije odluke koje je Coreper potvrdio i kojima se Vijeću u okviru pilot-projekta osigurava kapacitet za provođenje procjena učinka u vezi s vlastitim znatnim izmjenama zakonodavnih prijedloga, kada to smatra prikladnim i potrebnim za zakonodavni postupak, uključujući postupak za pokretanje zahtjeva za procjenu učinka i predložak u kojem se navode opći uvjeti za takve procjene učinka. Priručnik sadrži postojeće odluke Corepera i njime se ne uvode dodatne obveze.

I. Uvod

1. Što je procjena učinka?

Međuinstitucijskim sporazumom (MIS) o boljoj izradi zakonodavstva¹ od 13. travnja 2016. potvrđuje se pozitivan doprinos procjena učinka poboljšanju kvalitete zakonodavstva Unije.

Procjene učinka instrument su koji institucijama pomaže u donošenju dobro utemeljenih odluka i nisu zamjena za političke odluke u demokratskom postupku donošenja odluka. Ne smiju uzrokovati nepotrebna kašnjenja u procesu izrade zakonodavstva niti dovesti u pitanje sposobnost suzakonodavaca da predlažu izmjene.

Procjene učinka trebale bi obuhvaćati postojanje, razmjer i posljedice problema te pitanje potrebe za djelovanjem Unije. U njima bi se trebalo upućivati na alternativna rješenja i, ako je moguće, na moguće kratkoročne i dugoročne troškove i koristi te na integriran i uravnotežen način procjenjivati gospodarske, okolišne i socijalne učinke s pomoću kvalitativnih i kvantitativnih analiza.

¹ [SL L 123, 12.5.2016., str. 1.](#)

Trebalo bi u potpunosti poštovati načela supsidijarnosti i proporcionalnosti te osigurati usklađenost s pravnom stečevinom EU-a, uključujući temeljna prava.

Procjene učinka također bi trebale biti usmjerene, kada je to moguće, na „cijenu neujedinjene Europe”, učinak na konkurentnost te na regulatorna opterećenja i koristi različitih opcija, posebno uzimajući u obzir mala i srednja poduzeća („Počnimo od malih”), inovacije i digitalne aspekte, zapošljavanje, potrošače, zdravstvo i teritorijalni učinak.²

Procjene učinka trebale bi se temeljiti na točnim, nepristranim i potpunim informacijama te biti proporcionalne u odnosu na područje primjene i težište. U njima bi se trebalo voditi računa o pravnoj usklađenosti i dosljednosti s postojećom pravnom stečevinom i drugim relevantnim prijedlozima. U njima bi se trebalo analizirati je li djelovanje na razini EU-a opravdano i proporcionalno te u skladu s načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti.

Svaka institucija odgovorna je za to kako će organizirati provedbu vlastite procjene učinka, uključujući interne organizacijske resurse i kontrolu kvalitete.

Tri institucije obvezale su se redovito surađivati tako što će razmjenjivati informacije o najboljoj praksi i metodologije povezane s procjenama učinka, čime će se svakoj instituciji omogućiti da dodatno poboljša vlastitu metodologiju i postupke te usklađenost sveukupnog rada u pogledu procjene učinka.

2. Procjene učinka Komisije

U skladu s Međuinstitucijskim sporazumom o boljoj izradi zakonodavstva Komisija obavlja procjene učinka svojih zakonodavnih prijedloga (posebno, kao opće pravilo, onih uključenih u njezin program rada ili zajedničku izjavu) i nezakonodavnih inicijativa, delegiranih akata i provedbenih mjera za koje se očekuje da će imati znatne ekonomske, okolišne ili socijalne učinke.

Komisija će tijekom priprema svojih procjena učinka provoditi što je moguće opsežnija savjetovanja. Komisijin Odbor za regulatorni nadzor provodit će nepristranu provjeru kvalitete njezinih procjena učinka. U Komisijinim procjenama učinka trebalo bi istražiti niz zakonodavnih i nezakonodavnih mogućnosti kojima bi se moglo postići utvrđene ciljeve.

² Vidjeti Prilog II., odjeljak 4. uvjeta.

Konačni rezultati Komisijinih procjena učinka bit će dostupni Europskom parlamentu, Vijeću i nacionalnim parlamentima i objavit će se uz mišljenje odnosno mišljenja Odbora za regulatorni nadzor u trenutku donošenja inicijative Komisije.

Komisija, na vlastitu inicijativu ili na poziv Europskog parlamenta ili Vijeća, može nadopuniti vlastitu procjenu učinka ili obaviti dodatni analitički rad koji smatra potrebnim. Pritom će Komisija uzeti u obzir sve raspoložive informacije, fazu do koje se došlo u zakonodavnom postupku i potrebu za izbjegavanjem nepotrebnih kašnjenja u tom postupku.

3. Obveze Vijeća u pogledu procjene učinka

Vijeće se 2013. usuglasilo da će pratiti provedbu svojih obveza u pogledu procjene učinka u okviru Međuinstitucijskog sporazuma o boljoj izradi zakonodavstva. Predsjedništvo uz pomoć Glavnog tajništva Vijeća svake godine podnosi izvješće Coreperu. Prvo izvješće podneseno je u lipnju 2014.³ Njegove preporuke potvrđene su zaključcima koje je usvojilo Vijeće (konkurentnost) 4. prosinca 2014.⁴ i dopunjene zaključcima koje je usvojilo Vijeće (konkurentnost) 26. svibnja 2016.

Coreper je 2014. godine također postigao dogovor o postupku za ispitivanje Komisijinih procjena učinka u pogledu *zakonodavnih* prijedloga na razini radne skupine s pomoću okvirnog kontrolnog popisa⁵. Kontrolni popis, koji je posljednji put revidiran u lipnju 2016.⁶, namijenjen je kao pomoć predsjedniku u pripremama za raspravu radne skupine o procjeni učinka. Kontrolni popis također bi trebao pomoći delegacijama u pripremi svojih mišljenja o procjeni učinka u okviru razmatranja prijedloga Komisije. Kontrolni popis nije iscrpan i trebao bi se upotrebljavati fleksibilno, uzimajući u obzir ono što je relevantno i primjereno u pojedinom slučaju.

Vijeće se obvezalo da će potpuno uzimati u obzir Komisijine procjene učinka prilikom ispitivanja prijedlogâ Komisije i izvršavanja procjene učinka u pogledu vlastitih znatnih izmjena prijedlogâ Komisije kada smatra da je to primjereno i potrebno za zakonodavni postupak. Vijeće će, kao opće pravilo, prihvatiti Komisijinu procjenu učinka kao polazišnu točku svojeg daljnjeg rada.

U godišnjem izvješću za Coreper bit će obuhvaćen i rad na procjeni učinka Komisije i rad na procjeni učinka Vijeća.

³ 10882/14

⁴ 16000/14

⁵ 8406/13

⁶ Vidjeti Prilog I.

II. Postupanje s procjenama učinka Komisije u Vijeću

1. Odluka o ispitivanju procjene učinka u odgovarajućim tijelima Vijeća

Kada se očekuje prijedlog Komisije s procjenom učinka, predsjednik radne skupine uz potporu i smjernice GTV-a trebao bi odlučiti koji je najprimjereniji i najproporcionalniji način za predstavljanje i ispitivanje procjene učinka (to se obično obavlja zajedno), uz upotrebu kontrolnog popisa, te pozvati Komisiju da predstavi i prijedlog i procjenu učinka odgovarajućem pripremnom tijelu Vijeća.

Po primitku prijedloga Komisije uz priloženu procjenu učinka i kako bi se olakšalo praćenje rada u Vijeću povezanoga s procjenom učinka, GTV bi trebao omogućiti da se pokrata „IA” (*Impact Assessment* (procjena učinka)) uvijek doda prije nego što se prijedlog s procjenom učinka proslijedi kao dokument Vijeća.

2. Raspored radne skupine i informacije za delegacije

Predsjednik radne skupine trebao bi dovoljno unaprijed nastojati obavijestiti delegacije o predstojećim ispitivanjima procjena učinka, a ako je moguće prilikom predstavljanja programa rada semestra radnoj skupini.

Predsjednik radne skupine trebao bi izraditi raspored tako da se procjena učinka predstavi i ispita prilikom prvog predstavljanja prijedloga radnoj skupini. Predsjednik bi to trebao planirati čim se sazna da će se donijeti prijedlog Komisije s procjenom učinka.

Prazan primjerak kontrolnog popisa trebao bi se podijeliti delegatima dovoljno vremena prije sastanka. Kontrolni popis ne bi trebalo mijenjati. Umjesto toga delegacijama bi trebalo jasno naglasiti da je on okviran i da im omogućuje da svoje intervencije usredotoče na aspekte koji su relevantni za prijedlog i procjenu učinka o kojoj je riječ. Trebalo bi jasno dati do znanja da ne moraju formalno ispuniti kontrolni popis na temelju ispitivanja procjene učinka i da bi se kontrolni popis trebao upotrebljavati fleksibilno, prilagođavajući postupak posebnostima svakog zakonodavnog prijedloga.

Općenito, ispitivanje procjene učinka trebalo bi biti usmeno. Za pisane nacionalne procjene učinka vidjeti pododjeljak 4. u nastavku.

3. Ispitivanje u okviru radne skupine

Cilj ispitivanja Komisijine procjene učinka u okviru radne skupine jest pružiti delegacijama priliku da izraze svoja mišljenja i ocjene je li korisna u podupiranju rada Vijeća. Posebno, ispitivanje bi se trebalo baviti:

1. opravdanjem mogućih djelovanja na temelju kriterija iz odjeljka 1.;
2. ispitivanjem jesu li najrelevantniji gospodarski, okolišni ili socijalni učinci na sve dionike razmotreni na odgovarajući način, kao i pitanja usklađenosti i provedbe;
3. ispitivanjem postoje li mogući značajni učinci, koje je navela jedna delegacija ili više njih a koji nisu obuhvaćeni Komisijinom procjenom učinka.

Komisiju bi trebalo pozvati da prijedlog i procjenu učinka predstavi zajedno, pojašnjavajući na koji su način u procjeni učinka pružene informacije za pripremu prijedloga i uzimajući u obzir kontrolni popis prilikom strukturiranja svoje prezentacije.

Predsjednik radne skupine trebao bi uz pomoć GTV-a utvrditi kako najbolje organizirati raspravu u okviru radne skupine. To bi moglo uključivati, primjerice, grupiranje sličnih pitanja s kontrolnog popisa ili samo jedan krug intervencija. Ako Komisijina procjena učinka sadrži značajne nedostatke ili nije dovoljno kvalitetna, predsjednik radne skupine može pozvati Komisiju da nadopuni ili revidira procjenu učinka ili da to pitanje proslijedi Coreperu.

4. Važne nacionalne procjene učinka i podaci

Delegacije bi trebalo poticati na razmjenu svih informacija ili podataka iz nacionalnih izvora o mogućim učincima prijedloga, po mogućnosti za vrijeme ispitivanja procjene učinka Komisije. Delegacije bi trebale, kad god je to moguće, predstaviti te informacije tako da ih se može usporediti s procjenom učinka Komisije.

GTV bi trebao proslijediti pisane doprinose delegacija kao popratnu dokumentaciju za raspravu. U slučaju ako ima više doprinosa, predsjednik bi uz potporu GTV-a trebao pripremiti i predstaviti sažetak informacija delegacija. S obzirom na njihovu važnost za zakonodavni postupak ti bi se dokumenti obično trebali objaviti.

5. Podnošenje izvješća Coreperu

Kada radna skupina zakonodavni prijedlog uputi Coreperu/Vijeću u izvješće bi trebalo uključiti kratak sažetak rasprava o procjeni učinka u okviru radne skupine koji bi trebao obuhvatiti:

- primjedbe koje su u pogledu procjene učinka mogle biti izražene na razini radne skupine prilikom ispitivanja procjene učinka ili prijedloga,
- sve dodatne doprinose Komisije ili dodatne analize koje je obavilo Vijeće i
- sve dodatne informacije delegacija o mogućim učincima prijedloga.

Izvješće bi trebalo sadržavati pokratu „IA”⁷.

6. Posebni slučajevi

- *Predstavljanje procjena učinka Coreperu*

Ako je riječ o važnom zakonodavnom prijedlogu sa znatnim učincima za gospodarstvo ili proračun, predsjedništvo bi trebalo razmotriti hoće li pozvati Komisiju da predstavi procjenu učinka Coreperu prije početka rada u okviru radne skupine.

- *Usporedno ispitivanje procjene učinka u okviru druge radne skupine*

Ako se procjena učinka predstavi Coreperu (vidjeti gore), predsjednik radne skupine može predložiti Coreperu da se neka druga tijela, primjerice Gospodarski i financijski odbor (EFC), Odbor za ekonomsku politiku (EPC), Odbor za zapošljavanje (EMCO), Odbor za socijalnu zaštitu (SPC), Radna skupina za konkurentnost i rast (COMPACRO), Radna skupina za okoliš ili druga relevantna tijela, pozovu da analiziraju učinke u vlastitim područjima. Tu bi analizu trebalo izvršiti usporedno s radom nadležne radne skupine kako zakonodavni postupak ne bi kasnio. Rezultate analize trebalo bi izravno pružiti nadležnoj radnoj skupini i o tome obavijestiti Coreper.

⁷ Ako se prijedlog uputi Vijeću na početnu raspravu o politikama, u dokument za raspravu koji je sastavilo predsjedništvo možda nije primjereno uvrstiti detaljan opis ispitivanja procjene učinka nego bi moglo biti bolje pričekati da Coreper/Vijeće ispita zakonodavni tekst.

U slučajevima kada je članak 114. UFEU-a pravna osnova za prijedlog predsjedništvo može, prema potrebi, pozvati radnu skupinu za konkurentnost i rast (COMPCRO) da održi dodatnu raspravu o procjeni učinka te da svoje informacije pruži nadležnoj radnoj skupini. To ne bi trebalo uzrokovati nepotrebno kašnjenje u zakonodavnom postupku.

– *Slučajevi kada nema Komisijine procjene učinka*

Ako Komisija, odstupajući od svojih unutarnjih smjernica, predstavi važan zakonodavni prijedlog bez procjene učinka, predsjednik radne skupine trebao bi pozvati Komisiju da prilikom predstavljanja prijedloga radnoj skupini objasni razloge zašto je nema. Delegacije bi trebale dobiti priliku da predstavljaju svoje informacije o učincima prijedloga i komentiraju posljedice koje bi izostanak procjene učinka Komisije mogao imati na daljnje postupanje s prijedlogom.

– *Značajni nedostaci u Komisijinoj procjeni učinka*

Ako na razini radne skupine postoji opća suglasnost da Komisijina procjena učinka sadrži značajne nedostatke ili činjenične pogreške, predsjednik radne skupine može pozvati Komisiju da nadopuni ili preispita svoju procjenu učinka. Predsjednik bi trebao naći rješenje koje neće uzrokovati nepotrebno kašnjenje zakonodavnog postupka, a radna skupina trebala bi razmatrati prijedlog dok se čekaju dodatne informacije od Komisije. Ako se pruži dodatna analiza, o njoj bi se prvo trebalo raspraviti u okviru radne skupine.

Kada znatan broj delegacija izrazi ozbiljne zabrinutosti zbog izostanka Komisijine procjene učinka ili nedostatne kvalitete ili ako predsjednik utvrdi da delegacije snažno podupiru ideju da Komisija ažurira svoju procjenu učinka, predsjedništvo predmet može uputiti Coreperu da donese odluku o tome treba li relevantna radna skupina nastaviti s ispitivanjem zakonodavnog prijedloga ili treba li Vijeće pozvati Komisiju da pruži sve relevantne informacije i analize ili da, *mutatis mutandis*, dopuni svoju prvotnu procjenu učinka.

III. Postupanje s izmjenama predloženima u Vijeću

Ovaj odjeljak revidiran je s obzirom na najnovije odluke koje je Coreper potvrdio o pilot-fazi kojom se Vijeću osigurava kapacitet za provođenje procjena učinka u vezi s vlastitim znatnim izmjenama zakonodavnih prijedloga, kada to smatra prikladnim i potrebnim za zakonodavni postupak, uključujući postupak za pokretanje zahtjeva za procjenu učinka i predložak u kojem se navode opći uvjeti za takve procjene učinka⁸.

1. Odluka o provedbi procjene učinka u vezi s vlastitim znatnim izmjenama Vijeća

U skladu s točkom 15. Međuinstitucijskog sporazuma o boljoj izradi zakonodavstva Vijeće će provesti procjene učinka u vezi s vlastitim znatnim izmjenama kada smatra da je to primjereno i potrebno za zakonodavni postupak. Vijeće za svaki pojedini slučaj utvrđuje što znače „znatne izmjene”.

Radna skupina može odlučiti da se procjena učinka provede u vezi sa znatnom izmjenom koju je Vijeće predložilo, upotrebom pružene sposobnosti u pilot-fazi.⁹

Pritom bi radna skupina i njezin predsjednik trebali tražiti potporu nadležnih službi GTV-a koje će biti spremne pomoći predsjednicima radne skupine tijekom čitavom postupka, među ostalim tijekom izrade nacрта njihova zahtjeva za procjenu učinka.

Prihvatanje Komisijine procjene učinka kao polazišne točke rada Vijeća

Komisija ima primarnu ulogu u provođenju procjena učinka o svojim zakonodavnim prijedlozima, kao i u dopunjavanju informacija koje su sadržane u njima.

Vijeće će stoga, kao opće pravilo, prihvatiti Komisijinu procjenu učinka kao polazišnu točku za svoj budući rad. U prvotnoj Komisijinoj procjeni učinka obično bi trebalo procijeniti razne dostupne opcije za postizanje ciljeva politike i stoga bi već mogle biti obuhvaćene i alternativne opcije koje bi se mogle razmatrati tijekom ispitivanja prijedloga u Vijeću. Tijekom rasprava u okviru radne skupine o mogućim izmjenama koje Vijeće treba predložiti predsjednik radne skupine trebao bi zatražiti mišljenje Komisije o vjerojatnim učincima takvih izmjena i pozvati je da što je prije moguće predstavi relevantne informacije na razini radne skupine kako bi se izbjeglo nepotrebno kašnjenje u zakonodavnom postupku.

⁸ Vidjeti Prilog II.

⁹ 7582/17

Prije nego što odluči provesti procjenu učinka u vezi s vlastitom znatnom izmjenom Vijeće će razmotriti sve alternativne mogućnosti, među ostalim i treba li pozvati Komisiju da nadopuni svoju procjenu učinka, kao i sve raspoložive informacije i dokumente.

Poziv Komisiji da nadopuni svoju početnu procjenu učinka

Komisija, na vlastitu inicijativu ili na poziv Vijeća (ili Europskog parlamenta), može nadopuniti vlastitu procjenu učinka ili obaviti dodatni analitički rad. U tom bi kontekstu Komisija mogla biti pozvana i da pruži pomoć Vijeću u odnosu na procjenu učinka znatnih izmjena Vijeća.

Predsjedništvo Vijeća, uz pomoć GTV-a i uzimajući u obzir mišljenja delegacija izražena u okviru radne skupine, trebalo bi odlučiti koji je najprimjereniji i najproporcionalniji način za daljnje postupanje. Međutim, razmatranje zakonodavnog prijedloga u okviru radne skupine ne bi se trebalo nepotrebno odgađati dok se očekuje ta dodatna procjena. Kad god je to moguće, trebalo bi nastaviti s radom na drugim odredbama prijedloga.

Prije donošenja odluke o podnošenju zahtjeva za analizu učinka u vezi sa znatnom izmjenom Vijeća predsjednici radnih skupina trebali bi uzeti u obzir postupak za pokretanje zahtjeva za procjenu učinka¹⁰ u nastavku.

Smatrat će se da je provođenje procjene učinka prikladno i potrebno za zakonodavni postupak pod sljedećim uvjetima:

- smatra se da predložena izmjena Vijeća predstavlja **znatnu izmjenu** prijedloga Komisije
- predložena izmjena dobila je **dostatnu potporu** delegacija¹¹

¹⁰ Kako je dogovoreno u okviru Corepera u svibnju 2017. (vidjeti dok. 8680/17).

¹¹ Predsjedništvo treba utvrditi postoji li potrebna potpora, a to se treba utvrditi s obzirom na stajališta koja su izražena u okviru mjerodavnog pripremnog tijela Vijeća, prirodu same izmjene i pravila glasovanja za donošenje dotičnog akta. Izmjena bi u pravilu trebala dobiti potporu barem obične većine, a treba postojati i razumna vjerojatnost da će ta izmjena u konačnici dobiti potrebnu potporu u okviru Vijeća u skladu s pravilom glasovanja za donošenje dotičnog akta.

- Postupkom provođenja procjene učinka **neće se prouzročiti nepotrebna kašnjenja** u zakonodavnom postupku¹². U pravilu bi se o zahtjevu Vijeća za provođenje procjene učinka trebalo odlučiti prije postizanja općeg pristupa i prije nego što započnu trijalozni s Europskim parlamentom. Vijeće, međutim, može smatrati da je procjena učinka u vezi sa znatnom izmjenom Vijeća prikladna i potrebna u kasnijoj fazi zakonodavnog postupka. Zbog procjene učinka u pogledu jednog određenog dijela prijedloga ne bi automatski trebalo doći do obustave rasprava o drugim dijelovima tog prijedloga.
- U slučaju da nakon vijećanja u okviru mjerodavnog pripremnog tijela Vijeća predsjednik tog pripremnog tijela zaključi da su ispunjeni gore navedeni uvjeti, postupak za pokretanje zahtjeva za procjenu učinka obuhvaća sljedeće korake:
 - predsjednik mjerodavnog pripremnog tijela Vijeća, uz pomoć GTV-a, priprema zahtjev za provođenje procjene učinka u vezi sa znatnom izmjenom Vijeća koji uključuje okvirni raspored i posebne uvjete za zatraženu procjenu učinka, sastavljen po uzoru na predložak i opće uvjete¹³ kako je navedeno u Prilogu II.
 - taj se zahtjev podnosi Coreperu koji ga procjenjuje, što prema potrebi podrazumijeva da se određenim zahtjevima za procjenu učinka treba dati prednost u odnosu na druge
 - Vijeće, odlučujući običnom većinom, odlučuje o tome treba li se provesti procjena učinka i usuglašava se o njezinim uvjetima.

Nadležne službe GTV-a osigurat će da svi relevantni dokumenti o zahtjevu za procjenu učinka (posebice s napomenom Corepera i uvjetima za zahtjev za procjenu učinka) uvijek budu označeni pokratama „IA” i „BETREG” kako bi se osiguralo odgovarajuće praćenje unutar GTV-a, s jedne strane, i obavijestila Radna skupina za konkurentnost i rast (COMPCRO), s druge strane. Provjerit će jesu li poduzeti svi primjereni i dodatni koraci kako bi te informacije došle do relevantnih primatelja prikladnim kanalima.

¹² Predsjednik bi pri predlaganju provođenja procjene učinka u pravilu trebao navesti okvirni raspored.

¹³ 15842/17

2. Raspored radne skupine i informacije za delegacije

Kada se očekuje studija o procjeni učinka koju je zatražilo Vijeće, predsjednik radne skupine uz potporu i smjernice GTV-a trebao bi prije sastanka radne skupine odrediti najprikladniji i najproporcionalniji način za predstavljanje i ispitivanje procjene učinka (uz upotrebu kontrolnog popisa).

Prazan primjerak kontrolnog popisa trebao bi se podijeliti delegatima dovoljno vremena prije sastanka. Kontrolni popis ne bi trebalo mijenjati. Umjesto toga delegacijama bi trebalo jasno naglasiti da je on okviran i da im omogućuje da usredotoče svoje intervencije na aspekte relevantne za prijedlog i procjenu učinka o kojoj je riječ. Trebalo bi jasno dati do znanja da ne moraju formalno ispuniti kontrolni popis na temelju ispitivanja procjene učinka i da bi se kontrolni popis trebao upotrebljavati fleksibilno, prilagođavajući postupak posebnostima svakog zakonodavnog prijedloga.

Po primitku studije o procjeni učinka i kako bi se olakšalo praćenje rada u Vijeću povezanog s procjenom učinka, GTV bi trebao zajamčiti da se pokrate „IA” i „BETREG” uvijek dodaju prije nego što se studiju o procjeni učinka proslijedi kao dokument Vijeća.

3. Ispitivanje u okviru radne skupine

Cilj ispitivanja studije o procjeni učinka u okviru radne skupine jest bolje pružanje informacija i olakšavanje postupka donošenja odluka u vezi s predloženom znatnom izmjenom Vijeća u odnosu na Komisijin zakonodavni prijedlog te ocjena njezine korisnosti u podupiranju zakonodavnog rada Vijeća provjerom jesu li najrelevantniji učinci na sve dionike, koji primjerice nisu obuhvaćeni procjenom učinka Komisije i kako su navedeni u uvjetima za zahtjev za procjenu učinka Vijeća, razmotreni na odgovarajući način kao i pitanja usklađenosti i provedbe.

Predstavljanje studije o procjeni učinka od strane ugovaratelja

Ugovaratelj bi trebao biti pozvan predstaviti procjenu učinka mjerodavnom pripremnom tijelu Vijeća u vezi s prijedlogom Komisije i znatnom izmjenom koju je Vijeće predložilo kao prikladnu, pojašnjavajući kako se procjenom učinka mogu pružiti informacije za postupak donošenja odluka o predloženoj znatnoj izmjeni Vijeća i uzimajući u obzir kontrolni popis pri strukturiranju svoje prezentacije.

Nakon prezentacije obično bi trebalo uslijediti vrijeme za pitanja i odgovore čime bi se delegacijama omogućilo da se bolje upoznaju s metodologijom ugovaratelja pri provođenju analize procjene učinka i rezultatima procjene učinka.

Rasprava radne skupine o rezultatima procjene učinka

Za razliku od ispitivanja procjene učinka Komisije, rasprava o rezultatima iz studije o procjeni učinka trebala bi se odvijati zasebno, a o načinu na koji se njome mogu pružiti informacije za postupak donošenja odluka o znatnoj izmjeni koju je Vijeće predložilo ne bi trebalo raspravljati u prisustvu vanjskog ugovaratelja. Ako je potrebno, ugovaratelja bi trebalo pozvati na sljedeći sastanak radne skupine na drugi krug pitanja i odgovora o njegovoj studiji o procjeni učinka. Međutim, radna skupina trebala bi osigurati da to ne dovede do nepotrebnih kašnjenja u zakonodavnom postupku u vezi s cjelokupnim prijedlogom.

Predsjednik radne skupine bi uz pomoć GTV-a trebao utvrditi kako najbolje organizirati raspravu u okviru radne skupine. To bi moglo uključivati, primjerice, grupiranje sličnih pitanja s kontrolnog popisa ili samo jedan krug intervencija.

4. Važne nacionalne procjene učinka i podaci

Delegacije bi trebalo poticati da predstave svoje relevantne informacije o mogućim učincima znatnih izmjena Vijeća i da održe raspravu o njima, kada su one dostupne i prema potrebi. Takve doprinose trebalo bi predstaviti kao popratnu dokumentaciju za raspravu putem Tajništva Vijeća.

5. Podnošenje izvješća Coreperu

Kada radna skupina zakonodavni prijedlog uputi Coreperu/Vijeću u izvješće bi trebalo unijeti sažetak rasprava o studiji o procjeni učinka u okviru radne skupine koji bi trebao obuhvatiti:

- primjedbe koje su u pogledu studije o procjeni učinka izražene na razini radne skupine prilikom ispitivanja procjene učinka ili prijedloga

- sve dodatne doprinose Komisije
- sve dodatne informacije delegacija o mogućim učincima znatne izmjene.

Izvješće bi trebalo sadržavati pokrate „IA” i „BETREG”.

6. Posebni slučajevi

Usporedno ispitivanje procjene učinka u okviru druge radne skupine

Ako se studiju o procjeni učinka koju je zatražilo Vijeće predstavi Coreperu (vidjeti gore), predsjednik radne skupine može predložiti Coreperu da se neka druga tijela, primjerice Gospodarski i financijski odbor (EFC), Odbor za ekonomsku politiku (EPC), Odbor za zapošljavanje (EMCO), Odbor za socijalnu zaštitu (SPC), Radna skupina za konkurentnost i rast (COMPCRO), Radna skupina za okoliš ili druga relevantna tijela, pozovu da analiziraju učinke u vlastitim područjima. Tu bi analizu trebalo izvršiti usporedno s radom nadležne radne skupine kako zakonodavni postupak ne bi kasnio. Rezultate analize trebalo bi izravno dostaviti nadležnoj radnoj skupini i o tome obavijestiti Coreper.

U slučajevima kada je članak 114. UFEU-a pravna osnova za prijedlog predsjedništvo može, prema potrebi, pozvati Radnu skupinu za konkurentnost i rast (COMPCRO) da održi dodatnu raspravu o procjeni učinka te da pruži svoj doprinos nadležnoj radnoj skupini. To ne bi trebalo uzrokovati nepotrebno kašnjenje u zakonodavnom postupku.

Značajni nedostaci procjene učinka ugovaratelja

Ako studija o procjeni učinka sadrži značajne nedostatke ili nije dovoljno kvalitetna, ili ako nije usklađena s posebnim uvjetima za zahtjev za procjenu učinka, predsjednik radne skupine može pozvati ugovaratelja da nadopuni ili preispita procjenu učinka ili da to pitanje proslijedi Coreperu.

Objava i pristup

Na objavu studije o procjeni učinka u vezi sa znatnom izmjenom Vijeća i pristup toj studiji primjenjuju se uvjeti i iznimke utvrđeni u Uredbi (EZ) br. [1049/2001](#) o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije.

IV. Dodatne informacije

Međuinstitucijski sporazum o boljoj izradi zakonodavstva ([SL L 123, 12.5.2016., str. 1.](#)) dostupan je na EUR-LEX-u. Drugi referentni dokumenti o procjeni učinka koje je dogovorilo Vijeće/Coreper također su dostupni na Portalu za delegate. Među njima su:

- nacrt izvješća o procjeni učinka u Vijeću koji je Vijeće za konkurentnost primilo na znanje 29. svibnja 2013. (8406/13)
- zaključci Vijeća od 4. prosinca 2014. o pametnom donošenju propisa (16000/14)
- zaključci Vijeća od 26. svibnja 2016. o boljoj izradi propisa za jačanje konkurentnosti (9580/16)
- daljnje postupanje nakon Međuinstitucijskog sporazuma o boljoj izradi zakonodavstva (7582/17) (pilot-projekt)
- daljnje postupanje nakon Međuinstitucijskog sporazuma o boljoj izradi zakonodavstva – procjena učinka u Vijeću – postupak za pokretanje (8680/17)
- godišnje izvješće za 2017. o procjeni učinka u Vijeću (9865/1/17)
- predložak, uključujući opće uvjete (15842/17).

Komisijine smjernice za procjenu učinka i drugi povezani materijali dostupni su na

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/index_hr.htm

Tekuća i nedavna Komisijina javna savjetovanja dostupna su na

http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_hr.htm

Procjene učinka Europskog parlamenta i povezane studije dostupne su na

<http://www.europarl.europa.eu/committees/hr/supporting-analyses-search.html>

Priručnik Europskog parlamenta za procjene učinka dostupan je na

http://www.europarl.europa.eu/EPRS/impact_assesement_handbook_en.pdf

U GTV-u Uprava za opću politiku (DPG) pruža savjete u vezi s procjenama učinka unutar Vijeća. Predsjednici radnih skupina i delegacije mogu kontaktirati DPG kako bi dobile dodatne informacije putem sljedeće adrese e-pošte: dpg.impactassessment@consilium.europa.eu

**Ispitivanje procjena učinka Komisije u Vijeću
u kontekstu razmatranja prijedlogâ Komisije
– Okvirni kontrolni popis za predsjednike radnih skupina –**

Naziv prijedloga	
Vodeća uprava	glavna
1. <u>Kontekst procjene učinka</u>	
a) Provođi li se procjena učinka na inicijativu Komisije, Vijeća ili Europskog parlamenta? ☐ Komisije ☐ Vijeća ☐ Parlamenta b) Je li kontekst politike jasno objašnjen? ☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično Komentari: c) Je li pravna osnova inicijative jasna i primjerena? ☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično Komentari:	

2. Definicija problema

a) Jesu li postojanje, razmjor i posljedice problema jasno objašnjeni?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

b) Je li analiza problema potkrijepljena dokazima, koji uključuju komentare i studije država članica ili dionika tijekom savjetovanja?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

c) Je li uočen bilo kakav propust u dokazima?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

3. Metodologija

Je li primijenjena odgovarajuća metodologija? Jesu li jasno objašnjeni metodološki izbori, ograničenja i neizvjesnosti?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

4. Ciljevi politike

- a) Jesu li u procjeni učinka utvrđeni jasni ciljevi politike, uključujući opće ciljeve i određenije/operativne ciljeve?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

- b) Odgovaraju li ciljevi politike utvrđenim problemima?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

- c) Jesu li ciljevi politike usklađeni s općim političkim strategijama EU-a i strateškim programom?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

- d) Jesu li ciljevi povezani s mjerljivim pokazateljima praćenja?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

5. Supsidijarnost i proporcionalnost

- a) Je li jasno utvrđena nadležnost Unije?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

- b) Provodi li se u procjeni učinka analiza o tome je li predloženo djelovanje u skladu s načelom supsidijarnosti i jesu li jasno prikazani nužnost i dodana vrijednost djelovanja EU-a?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

- c) **Provodi li se u procjeni učinka analiza usklađenosti predloženog djelovanja s načelom proporcionalnosti?**

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

- d) **Razmatraju li se u procjeni učinka mjere koje su već poduzete ili ih se planira poduzeti na razini EU-a ili država članica?**

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

6. Opcije politike

- a) **Za koje je od sljedećih opcija u procjeni učinka utvrđeno da ispunjavaju ciljeve?**

(moguće je više odgovora)

☐ Bez djelovanja EU-a ☐ Alternative politike
☐ Alternative propisima ☐ Daljnje usklađivanje

Komentari:

- b) **Jesu li utvrđeni najpogođeniji subjekti/dionici?**

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

- c) **Sadrži li procjena učinka informacije o tome kako su javna savjetovanja i savjetovanja s dionicima poduprla opcije politika?**

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

- d) **Ako je relevantno, jesu li navedeni razlozi za odbacivanje opcija koje su favorizirane tijekom javnog savjetovanja i savjetovanja s dionicima?**

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

7. <u>Analiza učinaka</u>	
a)	Jesu li kriteriji upotrijebljeni za utvrđivanje učinka različitih opcija politika transparentni? ☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično Komentari:
b)	Jesu li učinci različitih opcija politika izraženi u usporedivom obliku? ☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično Komentari:
c)	Jesu li prema potrebi uzeti u obzir i kratkoročni i dugoročni troškovi i koristi različitih opcija politika? ☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično Komentari:
d)	Jesu li učinci na pogođene subjekte i dionike jasno analizirani za svaku opciju politika, a pogotovo za odabranu opciju? ☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično Komentari:
8. <u>Određeni aspekti uključeni u procjenu učinka</u>	
Prema potrebi, naznačite je li provedena dostatna procjena učinka, u odnosu i na kvalitetu i na kvantitetu, i jesu li upotrijebljeni podaci i dokazi bili primjereni.	
a) Gospodarski učinci	
Učinci na tržišno natjecanje	
Provedena dostatna procjena	☐ Da ☐ Ne
Utemeljeno na primjerenim podacima/dokazima	☐ Da ☐ Ne
Ako ne, molimo objasnite:	

Učinci na potrošače	
Provedena dostatna procjena	☐ Da ☐ Ne
Utemeljeno na primjerenim podacima/dokazima	☐ Da ☐ Ne
Ako ne, molimo objasnite:	
Učinci na konkurentnost	
Provedena dostatna procjena	☐ Da ☐ Ne
Utemeljeno na primjerenim podacima/dokazima	☐ Da ☐ Ne
Ako ne, molimo objasnite:	
Učinci na mala i srednja poduzeća, uključujući mikropoduzeća¹⁴	
Provedena dostatna procjena	☐ Da ☐ Ne
Utemeljeno na primjerenim podacima/dokazima	☐ Da ☐ Ne
Ako ne, molimo objasnite:	
Administrativna opterećenja i troškovi usklađivanja, posebno za poduzeća	
Provedena dostatna procjena	☐ Da ☐ Ne
Utemeljeno na primjerenim podacima/dokazima	☐ Da ☐ Ne
Ako ne, molimo objasnite:	
Digitalni aspekti (uključujući u pogledu razvoja jedinstvenog digitalnog tržišta)	
Provedena dostatna procjena	☐ Da ☐ Ne
Utemeljeno na primjerenim podacima/dokazima	☐ Da ☐ Ne
Ako ne, molimo objasnite:	

¹⁴

U procjenama učinka trebalo bi procjenjivati učinke na MSP-e te bi usto trebalo analizirati slučaj radi omogućavanja (a) izuzeća za mikropoduzeća s manje od deset zaposlenika i prometom ili bilancom stanja manjim od 2 milijuna eura i (b) pojednostavnjenih režima za MSP-e. Vidjeti http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/meg_guidelines.pdf.

Otpornost na promjene u budućnosti (razina otpornosti prijedloga na promjene u budućnosti i pogodnosti za inovacije)	
Provedena dostatna procjena	☐ Da ☐ Ne
Utemeljeno na primjerenim podacima/dokazima	☐ Da ☐ Ne
Ako ne, molimo objasnite:	
b) <u>Socijalni učinci</u>¹⁵	
Provedena dostatna procjena	☐ Da ☐ Ne
Utemeljeno na primjerenim podacima/dokazima	☐ Da ☐ Ne
Ako ne, molimo objasnite:	
c) <u>Okolišni učinci</u>¹⁶	
Provedena dostatna procjena	☐ Da ☐ Ne
Utemeljeno na primjerenim podacima/dokazima	☐ Da ☐ Ne
Ako ne, molimo objasnite:	
d) Učinci na pojedine države članice, regionalna ili lokalna tijela (teritorijalni učinci)	
Provedena dostatna procjena	☐ Da ☐ Ne
Utemeljeno na primjerenim podacima/dokazima	☐ Da ☐ Ne
Ako ne, molimo objasnite:	
9. <u>Mišljenje Komisijinog Odbora za regulatorni nadzor</u>¹⁷	
Jesu li komentari i preporuke Odbora za regulatorni nadzor uzeti u obzir u izvješću o procjeni učinka? ☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično Komentari:	

¹⁵ Npr. učinci na tržišta zapošljavanja i rada, socijalnu uključenost i zaštitu određenih skupina, javno zdravlje i sigurnost itd.

Vidjeti i Smjernice za procjenu socijalnih učinaka u okviru sustava procjene učinka Komisije (http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/key_docs/docs/guidance_for_assessing_social_impacts.pdf)

¹⁶ Npr. učinci na klimu, kakvoću zraka i vode, upotrebu obnovljivih ili neobnovljivih izvora, vjerojatnost ili opseg rizika za okoliš, upotrebu energije itd.

¹⁷ Dostupno na sljedećoj internetskoj stranici pretraživanjem prema Glavnoj upravi Komisije i datumu objave http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/cia_2012_en.htm

10. Praćenje, prenošenje, usklađenost

a) Hoće li se predloženim pokazateljima omogućiti mjerenje planiranih učinaka?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

b) Jesu li utvrđene osobe odgovorne za praćenje (i usklađenost)?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

c) Jesu li predloženi načini za operativno praćenje i ocjenjivanje?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

d) Uzima li se u procjeni učinka u obzir učinak predloženog roka za prenošenje za države članice?

☐ Da ☐ Ne ☐ Djelomično

Komentari:

11. Sažetak

Glavna pitanja predložena za raspravu na sastanku radne skupine u vezi s Komisijinom procjenom učinka:

1.

2.

3.

itd.

Opći predložak uvjeta za procjenu učinka¹⁸**Sadržaj**

1. Opis i sadržaj znatnih izmjena
2. Pozadinu zahtjeva za procjenu učinka (problemi, ciljevi i kontekst)
3. Opseg procjene učinka
4. Učinci i posebna pitanja u vezi s procjenom učinka
5. Metodologija i savjetovanje s dionicima
6. Raspoloživi podaci, studije i istraživanja
7. Rezultati, struktura i raspored
8. Potrebni resursi
9. Proračun

Odjeljak	Specifikacije
1. Znatne izmjene: opis i sadržaj	Ovaj odjeljak trebao bi sadržavati sljedeće elemente: – kratak opis predloženih znatnih izmjena zbog kojih se traži procjena učinka – ako je moguće, tekst predloženih odredaba – upućivanje na odgovarajući zakonodavni prijedlog Komisije i (ako je moguće) povezanu studiju o procjeni učinka – tekst odredaba koje treba izmijeniti, prema potrebi.
Radna skupina koja traži procjenu učinka	– službeni naziv radne skupine koja traži procjenu učinka – naziv nadležne službe / glavne uprave GTV-a.

¹⁸ Nije obvezno koristiti se točnim formatom predloška, ali bi u uvjetima trebalo navesti tražene podatke. Tekst u stupcu „Specifikacije” namijenjen je kao pomoć predsjedniku radne skupine u pripremi posebnih uvjeta.

Odjeljak	Specifikacije
2. Kontekst zahtjeva za procjenu učinka	Ovaj odjeljak trebao bi sadržavati: – opis aktualnih pitanja, ciljeve procjene učinka, sveobuhvatnu pozadinu i kontekst zahtjeva, navodeći objašnjenje potrebe za izmjenama i povezanom procjenom učinka – glavne ciljeve izmjena – opći kontekst predloženih izmjena, uključujući političke, socijalne, gospodarske, okolišne, regulatorne i druge faktore koji su izravno povezani s planiranom procjenom učinka – kratku povijest zakonodavnog prijedloga Komisije te njegovu pozadinu – popis/pregled dotičnih dionika/skupina s posebnim naglaskom na onima na koje će to najviše utjecati.
3. Opseg procjene učinka	Specifikacija opsega studije i ako je prikladno i relevantno: – razdoblje koje se obuhvaća studijom – moguća geografska, regionalna i druga ograničenja ako su opravdana (npr. obalna područja) – svi ili dijelovi pogođenih stranaka (npr. MSP-i).
4. Učinci i posebna pitanja u vezi s procjenom učinka¹⁹	U zahtjevu za procjenu učinka u svim bi slučajevima trebalo zatražiti sljedeće: – procjenu gospodarskih, okolišnih i socijalnih učinaka te učinaka na konkurentnost – procjenu regulatornog opterećenja (uključujući administrativno opterećenje) i opterećenja za MSP-e (uključujući mikropoduzeća). Ako neki od navedenih elemenata nije zatražen, u zahtjevu za procjenu učinka podnesenu Coreperu potrebno je za to priložiti opravdanje. Ako je to relevantno, može se zatražiti procjena drugih učinaka, npr. učinaka na inovacije, digitalne aspekte, zapošljavanje, potrošače, zdravlje, otpornost na promjene u budućnosti, teritorijalnih učinaka itd., ili se to može prepustiti diskrecijskoj odluci ugovaratelja.

¹⁹ Treba uzeti u obzir dokument „Procjena učinka – smjernice za predsjednike radnih skupina”, smjernice i pakete alata za bolju izradu propisa Komisije te zaključke koje je Vijeće (konkurentnost) usvojilo 4. prosinca 2014. i 26. svibnja 2016. (9580/16).

Odjeljak	Specifikacije
	U zahtjevu bi trebalo navesti da se procjenom učinka trebaju uzeti u obzir načela supsidijarnosti i proporcionalnosti te poštovanje temeljnih prava. Zahtjev bi ujedno trebao sadržavati posebna i strukturirana pitanja u vezi s procjenom učinka za ugovaratelja kako bi zadaci koji se od njega traže u okviru studije o procjeni učinka bili maksimalno usmjereni. Od ugovaratelja bi se moglo zatražiti da u studiji predloži mjere ublažavanja i politička rješenja (preporuke itd.).
5. Metodologija i savjetovanje s dionicima²⁰	Pri izradi studije ugovaratelj treba uzeti u obzir specifikacije o metodologiji ili bilo kojem metodološkom elementu. Učinke bi trebalo analizirati kvalitativno i, kad god je to moguće, kvantitativno. Prema potrebi, trebalo bi zatražiti kvantitativnu analizu. Metodologija ili neki njezini dijelovi mogu se, prema potrebi, prepustiti diskrecijskoj odluci ugovaratelja. Radi osiguravanja usporedivosti studije o procjeni učinka Komisije i Vijeća, trebalo bi uzeti u obzir metodologiju iz Komisijine studije o procjeni učinka (ako je moguće). U zahtjevu je potrebno navesti treba li ugovaratelj provoditi savjetovanja s dionicima. Od ugovaratelja se mogu zatražiti posebne zadaće, npr. da objedini statistike ili studije koje pruže članovi Vijeća ili da surađuje s određenim tijelima država članica.
6. Raspoloživi podaci, studije i istraživanja	Ako je prikladno i relevantno, u zahtjevu za procjenu učinka trebalo bi navesti izvore informacija koje bi ugovaratelj trebao upotrebljavati za procjenu učinka, ako su ti izvori različiti od izvora za procjenu učinka Komisije. Prema potrebi, ugovaratelju bi trebalo pružiti informacije o svim poznatim ograničenjima pristupu podacima (npr. postupovni koraci, pitanja povjerljivosti i zaštite podataka).

²⁰ Treba uzeti u obzir smjernice i pakete alata za bolju izradu propisa Komisije.

Odjeljak	Specifikacije
7. Rezultati, struktura i raspored	U zahtjevu je potrebno navesti popis zatraženih rezultata: – studiju o procjeni učinka, uključujući izvršni sažetak (obvezno) – prema potrebi, nacrt studije i dodatne usluge (npr. prezentacije, rasprave, sastanci, savjetovanja itd.). U zahtjevu bi se, prema potrebi, ugovaratelju usto trebao navesti svaki drugi poseban zahtjev u pogledu strukturiranja očekivanih rezultata. Kad god je to opravdano, trebalo bi pratiti strukturu studije o procjeni učinka Komisije kako bi se osigurala usporedivost dviju studija o procjeni učinka. Zahtjev bi trebao sadržavati i sljedeće: – očekivani vremenski okvir i rokove za dostavu rezultata, uključujući pojedinosti (npr. trajanje, datume) svake prezentacije i/ili druge rezultate koji se očekuju od ugovaratelja vremenski okvir dodijeljen ugovaratelju za provođenje studije o procjeni učinka ovisit će o opsegu studije – prema potrebi, posebne zahtjeve koji se odnose na dostavu procjene učinka (npr. putem elektroničke pošte), njezin format (npr. elektronički, papirni), broj primjeraka, dostavu izvornih podataka itd.
8. Potrebni resursi	Opis stručnosti i vještina potrebnih za procjenu učinka, ako je primjenjivo.
9. Proračun	Specifikacije proračuna, npr. gornje granice proračuna za procjenu učinka, ako je primjenjivo.