



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 1. märts 2018
(OR. en)

6270/18

LIMITE

IA 47
INST 63
MERTENS 2
POLGEN 11
BETREG 2

MÄRKUS

Saatja: Nõukogu peasekretariaat

Saaja: Delegatsioonid

Eelmise dok nr: 9790/16 + COR 1

Teema: Mõju hindamine

– Juhised töörühmade eesistujatele

SISUKORD

JUHISED TÖÖRÜHMADE EESISTUJATELE	3
I. Sissejuhatus	3
1. Mis on mõjuhinnang?	
2. Komisjoni mõjuhinnangud	
3. Nõukogu kohustused mõjuhinnangutega seoses	
II. Komisjoni mõjuhinnangute käsitlemine nõukogus	6
1. Otsus mõjuhinnangute läbivaatamise kohta asjaomastes nõukogu organites	
2. Töörühma ajakava ja delegatsioonide teavitamine	
3. Läbivaatamine töörühmas	
4. Asjakohased liikmesriigi mõjuhinnangud ja andmed	
5. Aruanne COREPERile	
6. Erijuhtumid	
III. Nõukogu kavandatavate muudatuste käsitlemine.....	10
1. Otsus teostada nõukogu enda sisuliste muudatuste kohta mõjuhinnang	
2. Töörühma ajakava ja delegatsioonide teavitamine	
3. Läbivaatamine töörühmas	
4. Asjakohased liikmesriigi mõjuhinnangud ja andmed	
5. Aruanne COREPERile	
6. Erijuhtumid	
IV. Lisateave.....	16
I LISA - Soovituslik kontrollnimekiri töörühmade eesistujatele	17
II LISA - Mõjuhinnangu raamistiku üldine vorm.....	25

MÕJUHINNANGUTE KÄSITLEMINE NÕUKOGUS

JUHISED TÖÖRÜHMADE EESISTUJATELE

Käesolev käsiraamat annab töörühmade eesistujatele ja nõukogu peasekretariaadile soovituslikke praktilisi nõuandeid seadusandlike ettepanekute mõjuhinnangute käsitlemiseks. Käsiraamatut tuleks kasutada paindlikult ja seda ajakohastatakse vastavalt vajadusele regulaarselt, tuginedes nõukogu soovitustele, mis on osa iga-aastasest aruandest mõjuhinnangute kohta nõukogus, ja saadud kogemustele. Käsiraamat vaadati viimati läbi 2018. aasta veebruaris, järgides täielikult institutsioonidevahelist parema õigusloome kokkulepet ja võttes arvesse viimaseid COREPERi kinnitatud otsuseid, millega nõukogule antakse katse korras õigus teostada ise seadusandliku ettepaneku sisuliste muudatuste kohta mõjuhinnanguid, kui ta leiab, et see on õigusloomeprotsessi seisukohast asjakohane ja vajalik. See sisaldab ka menetlust mõjuhinnangu teostamise taotlemiseks ja vormi selliste mõjuhinnangute üldise raamistiku kohta. Käsiraamatusse on koondatud olemasolevad COREPERi otsused ja sellega ei kavatseta luua mingeid uusi kohustusi.

I. Sissejuhatus

1. Mis on mõjuhinnang?

13. aprilli 2016. aasta institutsioonidevahelises parema õigusloome kokkuleppes¹ tunnustatakse mõjuhinnangute positiivset panust liidu õigusaktide kvaliteedi parandamisse.

Mõjuhinnangud on vahend, mis aitab institutsioonidel teha asjatundlikke otsuseid, mitte poliitiliste otsuste aseaine demokraatlikus otsustusprotsessis. Mõjuhinnangud ei tohi kaasa tuua põhjendamatuid viivitusi õigusloomeprotsessis ega piirata kaasseadusandjate võimet esitada muudatusettepanekuid.

Mõjuhinnangutes tuleks käsitleda probleemi olemasolu, ulatust ja tagajärgi ning küsimust, kas liidu meetmeid on vaja või mitte. Nendes tuleks integreeritud ja tasakaalustatud viisil ning nii kvalitatiivset kui ka kvantitatiivset analüüsi kasutades selgitada välja alternatiivsed lahendused ning võimaluse korral potentsiaalne kulu ja kasu lühikeses ja pikas perspektiivis, hinnates majanduslikku, keskkonnaalast ja sotsiaalset mõju.

¹ [ELT L 123, 12.5.2016, lk 1.](#)

Täiel määral tuleks austada subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtet, samuti kooskõla ELi õigustikuga, sealhulgas põhiõigustega.

Alati kui võimalik, tuleks mõjuhindangutes käsitleda ka Euroopa mõõtmte puudumisest tulenevat kulu, mõju konkurentsivõimele ning erinevate võimaluste regulatiivset koormust ja kasu, pidades eriti silmas VKEsid (põhimõte „kõigepealt mõtle väikestele“), innovatsiooni ja digitaalaspekte, tööhõivet, tarbijaid, terviseküsimumi ja territoriaalset mõju².

Mõjuhindangud peaksid põhinema täpsel, objektiivsel ja täielikul teabel ning olema proportsionaalsed oma ulatuse ja eesmärkide poolest. Mõjuhindangutes tuleks tähelepanu pöörata õiguslikule järjepidevusele ning sidususele kehtiva õigustiku ja muude asjaomaste ettepanekutega. Mõjuhindangutes tuleks analüüsida, kas ELi tasandi meetmed on subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte kohaselt põhjendatud ja proportsionaalsed.

Iga institutsioon vastutab ise oma mõjuhindangute korraldamise, sealhulgas sisemiste organisatsiooniliste ressursside valiku ja kvaliteedikontrolli eest.

Kolm institutsiooni kohustuvad tegema regulaarselt koostööd, vahetades teavet mõjuhindangute koostamise parima tava ja meetodika kohta, mis võimaldab igal institutsioonil parandada veelgi oma meetodeid ja menetlusi ning mõju hindamise töö kui terviku sidusust.

2. Komisjoni mõjuhindangud

Vastavalt institutsioonidevahelisele parema õigusloome kokkuleppele teostab komisjon mõjuhindangud oma seadusandlike ettepanekute (üldreeglina eeskätt komisjoni tööprogrammis või ühises deklaratsioonis sisalduvate ettepanekute) ja muude kui seadusandlike algatuste, delegeeritud õigusaktide ja rakendusmeetmete puhul, millel on tõenäoliselt märkimisväärne majanduslik, keskkonnavalane või sotsiaalne mõju.

Mõjuhindangute ettevalmistamisel konsulteerib komisjon võimalikult laiapõhjaliselt.

Mõjuhindangute objektiivse kvaliteedikontrolli teeb komisjoni õiguskontrollikomitee. Komisjoni mõjuhindangutes tuleks uurida erinevaid seadusandlikke ja muid kui seadusandlikke võimalusi, mis võiksid aidata seatud eesmäärke täita.

² Vt II lisa (raamistik) punkt L.

Komisjoni hinnangute lõpptulemused tehakse kättesaadavaks Euroopa Parlamendile, nõukogule ja liikmesriikide parlamentidele ning need avalikustatakse koos õiguskontrollikomitee arvamus(t)ega komisjoni algatuse vastuvõtmise ajal.

Komisjon võib omal algatusel või Euroopa Parlamendi või nõukogu kutsel oma mõjuhinnangut täiendada või teha muid analüüse, mida ta peab vajalikuks. Seda tehes võtab komisjon arvesse kogu kättesaadavat teavet, õigusloomeprotsessi konkreetset etappi ja vajadust vältida asjatuid viivitusi kõnealuses protsessis.

3. Nõukogu kohustused mõjuhinnangutega seoses

Nõukogu leppis 2013. aastal kokku, et institutsioonidevahelise parema õigusloome kokkuleppe kohaselt mõjuhinnangutega seoses võetud kohustuste täitmist hakatakse jälgima. Eesistujariik esitab nõukogu peasekretariaadi abiga COREPERile iga-aastaseid aruandeid. Esimene aruanne esitati 2014. aasta juunis³. Eesistujariigi soovitused kinnitati 4. detsembril 2014 vastu võetud nõukogu (konkurentsivõime) järeldustes⁴ ja neid järeldusi täiendavad nõukogu (konkurentsivõime) poolt 26. mail 2016 vastu võetud järeldused.

COREPER leppis 2014. aastal kokku ka menetluses, mis käsitleb *seadusandlikke* ettepanekuid käsitlevate komisjoni mõjuhinnangute läbivaatamist töörühma tasandil soovitusliku kontrollnimekirja abil⁵. Kontrollnimekirja (viimati läbi vaadatud 2016. aasta juunis⁶) eesmärk on aidata töörühma eesistujal ette valmistada mõjuhinnanguid käsitlevaid arutelusid töörühmades. Osana komisjoni ettepaneku arutamisest peaks kontrollnimekiri samuti aitama delegatsioonidel ette valmistada oma seisukohti mõjuhinnangu kohta. Nimekiri ei ole ammendav ja seda tuleks kasutada paindlikult, arvestades igal konkreetsel juhul olulisi ja asjakohaseid asjaolusid.

Nõukogu kohustub võtma komisjoni ettepanekute läbivaatamisel täiel määral arvesse komisjoni mõjuhinnanguid ning teostama komisjoni ettepanekutesse tehtavate enda sisuliste muudatuste kohta mõjuhinnanguid, kui nõukogu peab seda õigusloomeprotsessi jaoks asjakohaseks ja vajalikuks. Üldjuhul lähtub nõukogu oma edasises töös komisjoni mõjuhinnangust.

Iga-aastane aruanne COREPERile sisaldab nii komisjoni mõjuhinnanguga kui ka nõukogu mõjuhinnanguga seotud tööd.

³ 10882/14.

⁴ 16000/14.

⁵ 8406/13.

⁶ Vt I lisa.

II. Komisjoni mõjuhinnangute käsitlemine nõukogus

1. Otsus mõjuhinnangute läbivaatamise kohta asjaomastes nõukogu organites

Kui oodata on komisjoni ettepanekut koos mõjuhinnanguga, peaks töörühma eesistuja nõukogu peasekretariaadi toetusel ja juhendamisel kindlaks määrama kõige asjakohasema ja proportsionaalsema viisi mõjuhinnangu tutvustamise ja läbivaatamise (tavaliselt toimuvad mõlemad koos) käsitlemiseks, kasutades kontrollnimekirja, ning paluma komisjonil nii ettepanekut kui ka mõjuhinnangut asjaomasele nõukogu ettevalmistavale organile tutvustada.

Kui nõukogu peasekretariaat on komisjoni ettepaneku ja mõjuhinnangu kätte saanud, peaks ta nõukogus mõjuhinnangutega seotud töö jälgimise hõlbustamiseks tagama, et enne ettepaneku ja mõjuhinnangu levitamist nõukogu dokumendina on alati lisatud akronüüm „IA“.

2. Töörühma ajakava ja delegatsioonide teavitamine

Töörühma eesistuja peaks püüdma teavitada delegatsioone eelseisvatest mõjuhinnangute läbivaatamistest piisavalt varakult, võimaluse korral samal ajal poolaasta tegevusprogrammi tutvustamisega töörühmas.

Töörühma eesistuja peaks ajastama mõjuhinnangu tutvustamise ja läbivaatamise selliselt, et see ühtiks ettepaneku esmakordse tutvustamisega töörühmale. Eesistuja peaks hakkama seda planeerima siis, kui on teada, et komisjoni ettepanek koos mõjuhinnanguga võetakse vastu.

Täitmata kontrollnimekiri tuleks edastada delegaatidele aegsasti enne koosolekut. Nimekirja ei tohiks muuta. Selle asemel tuleks delegatsioonidele selgelt rõhutada nimekirja soovituslikku iseloomu, võimaldades neil keskenduda oma sõnavõttudes ettepaneku ja asjaomase mõjuhinnangu jaoks asjakohastele aspektidele. Tuleks täpsustada, et kontrollnimekirja ametlik täitmine mõjuhinnangu läbivaatamisest lähtuvalt ei ole nõutav ning et kontrollnimekirja tuleks kasutada paindlikult, kohandades menetlust iga seadusandliku ettepaneku eripärale.

Üldiselt peaks mõjuhinnangu läbivaatamine toimuma suuliselt. Liikmesriigi koostatud kirjaliku mõjuhinnangu kohta vt punkt 4.

3. Läbivaatamine töörühmas

Töörühmas komisjoni mõjuhinna läbivaatamise eesmärk on anda delegatsioonidele võimalus väljendada oma seisukohti ning hinnata mõjuhinna kasulikkust nõukogu töö toetamisel.

Eelkõige tuleks läbivaatamise käigus käsitleda järgmist:

- 1) võimalike meetmete põhjendamine, tuginedes punktis 1 esitatud kriteeriumidele;
- 2) kas lisaks nõuete täitmise ja rakendamisküsimustele on piisavalt arvesse võetud kõikidele sidusrühmadele avalduvat olulist majanduslikku, keskkonnaalast ja sotsiaalset mõju;
- 3) kas võib esineda ühe või mitme delegatsiooni poolt tõstatatud mõju, mida komisjoni mõjuhinna ei käsitletud.

Komisjonil tuleks paluda tutvustada ettepanekut ja mõjuhinna ühel ajal, täpsustades, kuidas on mõjuhinna ettepaneku koostamist mõjutanud, ning võtta oma ettekande struktureerimisel arvesse kontrollnimekirja.

Töörühma eesistuja peaks nõukogu peasekretariaadi toetusel otsustama, kuidas on kõige parem töörühmas toimuvat arutelu korraldada. See võib sisaldada näiteks kontrollnimekirjast sarnaste küsimuste kokku koondamist või ainult ühe sõnavõtude ringi läbiviimist. Juhul kui komisjoni mõjuhinna esineb olulisi puudujääke või kui selle kvaliteet ei ole piisav, võib töörühma eesistuja paluda komisjonil mõjuhinna täiendada või see läbi vaadata, või suunata selle küsimuse COREPERile.

4. Asjakohased liikmesriigi mõjuhinna ja andmed

Delegatsioone tuleks innustada jagama liikmesriigi allikatest saadud teavet või andmeid ettepaneku võimalike mõjude kohta, eelistatavalt komisjoni mõjuhinna läbivaatamisega samal ajal.

Delegatsioonid peaksid võimaluse korral esitama selle teabe viisil, mis võimaldab võrdlust komisjoni mõjuhinna.

Nõukogu peasekretariaat peaks levitama delegatsioonide kirjalikke panuseid arutelu läbiviimist täiendavate taustdokumentidena. Mitme panuse korral võiks eesistuja teha nõukogu peasekretariaadi toetusel kokkuvõtte delegatsioonide panusest ja seda tutvustada. Võttes arvesse nende dokumentide asjakohasust õigusloomeprotsessi jaoks, tuleks need tavaliselt avalikustada.

5. Aruanne COREPERile

Kui töörühm edastab seadusandliku ettepaneku COREPERile/nõukogule, peaks aruanne sisaldama töörühmas mõjuhinnangu teemal läbi viidud arutelu lühikokkuvõtet, mis peaks kajastama järgmist:

- mõjuhinnangu või ettepaneku läbivaatamisel töörühma tasandil mõjuhinnanguga seoses tõstatatud probleemid;
- komisjoni täiendavad panused või nõukogu poolt tehtud täiendav analüüs;
- delegatsioonide poolt esitatud lisateave ettepaneku võimaliku mõju kohta.

Aruanne peaks kandma akronüümi „IA“⁷.

6. Erijuhtumid

- *Mõjuhinnangu tutvustamine COREPERile*

Olulise seadusandliku ettepaneku puhul, millel on märkimisväärne mõju majandusele või eelarvele, peaks eesistujariik kaaluma võimalust paluda komisjonil tutvustada mõjuhinnangut COREPERile enne töö algust töörühmas.

- *Mõjuhinnangu paralleelne läbivaatamine teises töörühmas*

Kui mõjuhinnangut tutvustatakse COREPERile (vt eespool), võib töörühma eesistuja kaaluda COREPERile ettepaneku tegemist, et viimane paluks muudel organitel (nt majandus- ja rahanduskomitee, majanduspoliitika komitee, tööhõivekomitee, sotsiaalkaitsekomitee, konkurentsivõime ja majanduskasvu töörühm, keskkonna töörühm või muud asjaomased organid) analüüsida nende vastavasse pädevusvaldkonda kuuluvat mõju. Kõnealune analüüs tuleks läbi viia paralleelselt tööga vastutavas töörühmas, et õigusloomeprotsessiga mitte viivitada. Analüüsi tulemused tuleks esitada otse vastutavale töörühmale, teavitades samal ajal ka COREPERi.

⁷ Kui ettepanek edastatakse nõukogule esimeseks poliitiliseks mõttevahetuseks, ei pruugi olla asjakohane lisada eesistujariigi aruteludokumenti üksikasjalikku ülevaadet mõjuhinnangu läbivaatamisest; selle asemel võib olla parem oodata, kuni seadusandlik tekst on COREPERi/nõukogu poolt läbi vaadatud.

Juhul kui ettepaneku õiguslik alus on ELi toimimise lepingu artikkel 114, võib eesistujariik paluda vajaduse korral konkurentsivõime ja majanduskasvu töörühmal mõjuhinnangut täiendavalt arutada ja esitada oma panus vastutavale töörühmale. See ei tohiks õigusloomeprotsessi põhjendamatult viivitada.

– *Juhud, mil komisjoni mõjuhinnang puudub*

Kui komisjon esitab olulise seadusandliku ettepaneku ilma mõjuhinnanguta, kaldudes seega kõrvale oma sisemistest suunistest, peaks töörühma eesistuja paluma komisjonil seda ettepaneku esitamisel töörühmale põhjendada. Delegatsioonidele tuleks anda võimalus esitada omapoolne teave ettepaneku mõju kohta ja märkused komisjoni mõjuhinnangu puudumise võimaliku mõju kohta ettepaneku edasisele käsitlemisele.

– *Olulised puudujäägid komisjoni mõjuhinnangus*

Kui töörühma tasandil valitseb üldine üksmeel, et komisjoni mõjuhinnangus esineb olulisi puudujääke või faktivigu, võib töörühma eesistuja paluda komisjonilt mõjuhinnangu täiendamist/läbivaatamist. Eesistuja peaks leidma sellise lahenduse, mis ei tekita põhjendamatuid viivitusi õigusloomeprotsessis, ning komisjonilt täiendavat teavet oodates peaks töörühm jätkama ettepaneku arutamist. Kui esitatakse täiendav analüüs, tuleks seda kõigepealt arutada töörühmas.

Kui märkimisväärne arv delegatsioone väljendab tõsist muret komisjoni mõjuhinnangu puudumise või ebapiisava kvaliteedi pärast või kui eesistuja täheldab, et delegatsioonid toetavad tugevalt mõjuhinnangu ajakohastamist komisjoni poolt, võib eesistujariik suunata selle küsimuse COREPERile, kes otsustab, kas asjaomane töörühm peaks seadusandliku ettepaneku läbivaatamist jätkama või peaks nõukogu komisjonilt paluma asjaomase teabe ja analüüsi esitamist või *mutatis mutandis* algse mõjuhinnangu täiendamist.

III. Nõukogu kavandatavate muudatuste käsitlemine

Käesoleva jao läbivaatamisel on võetud arvesse viimaseid COREPERi kinnitatud otsuseid katseetapi kohta, mille käigus antakse nõukogule õigus teostada ise seadusandliku ettepaneku sisuliste muudatuste kohta mõjuhindanguid, kui ta leiab, et see on õigusloomeprotsessi seisukohast asjakohane ja vajalik. See sisaldab ka menetlust mõjuhindangu teostamise taotlemiseks ja selliste mõjuhindangute üldise raamistiku vormi⁸.

1. Otsus teostada nõukogu enda sisuliste muudatuste kohta mõjuhindang

Vastavalt institutsioonidevahelise parema õigusloome kokkuleppe punktile 15 hindab nõukogu siis, kui ta peab seda õigusloomeprotsessi jaoks asjakohaseks ja vajalikuks, enda tehtavate sisuliste muudatuste mõju. Mõiste „sisuline muudatus“ määrab nõukogu kindlaks iga juhtumi puhul eraldi.

Töörühm võib otsustada, et nõukogu kavandatava sisulise muudatuse kohta teostatakse mõjuhindang, kasutades katseetapis ette nähtud õigust⁹.

Seda tehes peaksid töörühm ja selle eesistuja paluma tuge nõukogu peasekretariaadi pädevatelt talitustelt, mis on valmis aitama töörühma eesistujat kogu protsessi jooksul, sealhulgas mõjuhindangu teostamise taotluse koostamisel.

Komisjoni mõjuhindang kui nõukogu töö lähtepunkt

Komisjonil on esmane roll enda esitatud seadusandlike ettepanekute osas mõjuhindangute teostamisel ja neis esitatud teabe täiendamisel.

Seega lähtub nõukogu üldjuhul oma edasises töös komisjoni mõjuhindangust. Komisjoni algses mõjuhindangus tuleks tavaliselt hinnata poliitilise eesmärgi saavutamiseks kättesaadavaid mitmesuguseid valikuid ning mõjuhindang võiks seega juba hõlmata alternatiivseid valikuid, mida võidakse nõukogus ettepaneku läbivaatamisel kaaluda. Võimalike nõukogu kavandatavate muudatuste arutamisel töörühmas peaks töörühma eesistuja küsima komisjoni arvamust kõnealuste muudatuste tõenäolise mõju kohta ja paluma komisjonil esitada töörühma tasandil võimalikult varakult mis tahes asjaomase teabe, et vältida põhjendamatu viivitusi õigusloomeprotsessis.

⁸ Vt II lisa.

⁹ 7582/17.

Enne kui nõukogu otsustab teostada mõjuhinnangu enda tehtava sisulise muudatuse osas, kaalub ta kõiki võimalusi (sealhulgas seda, kas paluda komisjonil oma mõjuhinnangut täiendada) ning kogu teavet ja kõiki dokumente, mis on tema käsutuses.

Palve komisjonile oma esialgset mõjuhinnangut täiendada

Komisjon võib omal algatusel või nõukogu (või Euroopa Parlamendi) kutsel oma mõjuhinnangut täiendada või teha muid analüüse. Selles kontekstis võidakse komisjonilt samuti paluda nõukogu abistamist nõukogu sisuliste muudatuste mõju hindamisel. Nõukogu eesistujariik peaks nõukogu peasekretariaadi toetusel ja töörühmas delegatsioonide esitatud seisukohti arvesse võttes otsustama, milline edasine tegevus on kõige asjakohasem ja proportsionaalsem. Seadusandliku ettepaneku analüüsimine töörühmas ei tohiks siiski täiendavat hinnangut oodates põhjendamatult viibida. Ettepaneku teiste sätete käsitlemist tuleks võimaluse korral jätkata.

Enne kui töörühma eesistujad otsustavad, kas esitada taotlus nõukogu tehtava sisulise muudatuse osas mõjuhinnangu teostamiseks, peaksid nad võtma nõuetekohaselt arvesse allpool toodud menetlust mõjuhinnangu teostamise taotlemiseks¹⁰.

Mõjuhinnangu teostamist võib pidada asjakohaseks ja õigusloomeprotsessi jaoks vajalikuks, kui on täidetud järgmised tingimused:

- kavandatavat nõukogu muudatust käsitatakse **sisulise muudatusena** komisjoni ettepanekusse;
- kavandatav muudatus saab delegatsioonide **piisava toetuse**¹¹;

¹⁰ Nagu COREPERis 2017. aasta mais kokku lepitati (vt 8680/17).

¹¹ Eesistujariik peab hindama vajaliku toetuse olemasolu, võttes arvesse nõukogu asjakohases ettevalmistavas organis väljendatud seisukohti, muudatuse olemust ja asjaomase õigusakti vastuvõtmisel kasutatavat hääletuskorda. Üldjuhul peaks muudatust toetama vähemalt lihthäälteenamus ning peab olema mõistlikult tõenäoline, et muudatus saab lõpuks nõukogus sellise toetuse osaliseks, mis on nõutud asjaomase õigusakti vastuvõtmiseks kehtestatud hääletuskorraga.

- mõjuhinna teostamine **ei tekita** õigusloomeprotsessis *põhjendamatuid viivitusi*¹². Üldreegel on, et nõukogu taotlus mõjuhinna teostamiseks tuleks otsustada enne, kui on kokku lepitud üldises lähenemisviisis, ja enne Euroopa Parlamendiga peetavate kolmepoolsete kohtumiste algust. Nõukogu võib siiski kaaluda mõjuhinna teostamist nõukogu tehtava sisulise muudatuse osas ka seadusandliku menetluse hilisemas etapis, kui see on asjakohane ja vajalik. Ettepaneku osa kohta mõjuhinna teostamine ei peaks automaatselt põhjustama arutelude peatamist kõnealuse ettepaneku muude osade üle;
- kui pärast arutelu asjaomases nõukogu ettevalmistavas organis järeldeb selle ettevalmistava organi eesistuja, et eespool nimetatud tingimused on täidetud, hõlmab mõjuhinna teostamise taotlemise menetlus järgmisi etappe:
 - asjaomase nõukogu ettevalmistava organi eesistuja, keda abistab nõukogu peasekretariaat, koostab taotluse mõjuhinna teostamiseks nõukogu tehtava sisulise muudatuse kohta koos orienteeruva ajakavaga ja soovitud mõjuhinna konkreetse raamistikuga, mis põhineb II lisas esitatud vormil ja üldisel raamistikul¹³;
 - taotlus esitatakse COREPERile, kes hindab taotlust ning vajaduse korral ka vajadust seada tähtsuse järjekorda erinevaid taotlusi mõjuhinna teostamiseks;
 - nõukogu, tehes otsuse lihthäälteenamusega, otsustab, kas mõjuhinna teostada, ja kiidab heaks selle raamistiku.

Nõukogu peadirektoraadi pädev talitus tagab, et kõikidele mõjuhinna teostamise taotlusega seotud asjakohastele dokumentidele (eeskätt COREPERi märkus ja mõjuhinna teostamise taotluse raamistik) on alati märgitud akronüümid „IA“ ja „BETREG“, millega ühest küljest tagatakse nõuetekohased järelmeetmed nõukogu peasekretariaadis ning teisest küljest teavitatakse konkurentsivõime ja majanduskasvu töörühma. Pädev talitus kontrollib, et võetaks kõik asjakohased ja täiendavad meetmed, millega tagatakse, et teave jõuab sobivate kanalite kaudu asjaomaste partneriteni.

¹² Reeglina peaks eesistuja mõjuhinna teostamise ettepaneku tegemisel esitama ka orienteeruva ajakava.
¹³ 15842/17.

2. Töörühma ajakava ja delegatsioonide teavitamine

Nõukogu poolt taotletud mõju hindamise uuringut oodates peaks töörühma eesistuja nõukogu peasekretariaadi toetusel ja juhendamisel määrama enne töörühma koosolekut kindlaks kõige asjakohasema ja proportsionaalsema viisi, kuidas käsitleda mõjuhindangu tutvustamist ja sellele järgnevat läbivaatamist (kontrollnimekirja alusel).

Täitmata kontrollnimekiri tuleks edastada delegaatidele aegsasti enne koosolekut. Nimekirja ei tohiks muuta. Selle asemel tuleks delegatsioonidele selgelt rõhutada nimekirja soovituslikku iseloomu, võimaldades neil keskenduda oma sõnavõttudes ettepaneku ja asjaomase mõjuhindangu seisukohalt asjakohastele aspektidele. Tuleks täpsustada, et kontrollnimekirja ametlik täitmine mõjuhindangu läbivaatamisest lähtuvalt ei ole nõutav ning et kontrollnimekirja tuleks kasutada paindlikult, kohandades menetlust iga seadusandliku ettepaneku eripärale.

Kui nõukogu peasekretariaat on mõju hindamise uuringu kätte saanud, peaks ta nõukogu mõjuhindangutega seotud töö jälgimise hõlbustamiseks tagama, et enne mõju hindamise uuringu levitamist nõukogu dokumendina on sellele lisatud akronüümid „IA“ ja „BETREG“.

3. Läbivaatamine töörühmas

Töörühmas mõju hindamise uuringu läbivaatamise eesmärk on anda paremat teavet nõukogu poolt komisjoni seadusandlikusse ettepanekusse kavandatava sisulise muudatuse üle otsustamiseks ja seda protsessi hõlbustada ning hinnata selle kasulikkust nõukogu seadusandliku töö toetamisel, kontrollides, kas kõige asjakohasemat mõju kõikidele sidusrühmadele, mida näiteks komisjoni mõjuhindangus ei käsitletud ja mis on esitatud nõukogu mõjuhindangu teostamise taotluse raamistikus, on piisavalt käsitletud, samuti nagu nõuetele vastavuse ja rakendamise küsimusi.

Mõju hindamise uuringu tutvustamine töövõtja poolt

Töövõtja tuleks kutsuda tutvustama mõjuhindangut asjakohasele nõukogu ettevalmistavale organile seoses komisjoni ettepanekuga ja nõukogu poolt kavandatava sisulise muudatusega, nagu see on asjakohane, selgitades, kuidas mõjuhindang saab anda teavet nõukogu kavandatava sisulise muudatuse üle otsustamiseks, ja võttes oma ettekande struktureerimisel arvesse kontrollnimekirja.

Harilikult järgneb ettekandele küsimuste ja vastuste voor, mis võimaldab delegatsioonidel paremini mõista töövõtja poolt mõju hindamise analüüsi tegemiseks kasutatud meetodikat ja mõjuhinnangu tulemusi.

Töörühma arutelu mõjuhinnangu tulemuste üle

Erinevalt komisjoni mõjuhinnangute läbivaatamisest tuleks mõju hindamise uuringu tulemusi arutada eraldi. Seda, kuidas mõju hindamise uuringut saab kasutada nõukogu kavandatava sisulise muudatuse üle otsustamiseks, ei tohiks arutada välise töövõtja juuresolekul. Vajaduse korral võidakse töövõtja kutsuda töörühma hilisemale koosolekule, et korraldada mõju hindamise uuringu kohta teine küsimuste ja vastuste voor. Töörühm peaks aga tagama, et see ei tekita kogu ettepaneku õigusloomeprotsessis põhjendamatut viivitust.

Töörühma eesistuja peaks nõukogu peasekretariaadi toetusel otsustama, kuidas on kõige parem töörühmas toimuvat arutelu korraldada. See võib sisaldada näiteks kontrollnimekirjast sarnaste küsimuste kokku koondamist või ainult ühe sõnavõtude ringi läbiviimist.

4. Asjakohased liikmesriigi mõjuhinnangud ja andmed

Delegatsioone tuleks julgustada esitama ja arutama nende endi vastavat teavet nõukogu sisuliste muudatuste võimaliku mõju kohta, kui selline teave on kättesaadav ja asjakohane. Kõnealune teave tuleks esitada arutelu täiendavate taustdokumentidena nõukogu peasekretariaadi kaudu.

5. Aruanne COREPERile

Kui töörühm edastab seadusandliku ettepaneku COREPERile/nõukogule, peaks aruanne sisaldama töörühmas mõju hindamise uuringu teemal läbi viidud arutelu lühikokkuvõtet, mis peaks kajastama järgmist:

- mõjuhinnangu või ettepaneku läbivaatamisel töörühma tasandil mõju hindamise uuringuga seoses tõstatatud probleemid;

- täiendav panus komisjonilt;
- delegatsioonide poolt esitatud lisateave sisulise muudatuse võimaliku mõju kohta.

Aruanne peaks kandma akronüüme „IA“ ja „BETREG“.

6. Erijuhtumid

Mõjuhindangu paralleelne läbivaatamine teises töörühmas

Kui mõju hindamise uuringut tutvustatakse COREPERile (vt eespool), võib töörühma eesistuja kaaluda COREPERile ettepaneku tegemist, et viimane paluks muudel organitel (nt majandus- ja rahanduskomitee, majanduspoliitika komitee, tööhõivekomitee, sotsiaalkaitsekomitee, konkurentsivõime ja majanduskasvu töörühm, keskkonna töörühm või muud asjaomased organid) analüüsida nende vastavasse pädevusvaldkonda kuuluvat mõju. Kõnealune analüüs tuleks läbi viia paralleelselt tööga vastutavas töörühmas, et õigusloomeprotsessiga mitte viivitada. Analüüsi tulemused tuleks esitada otse vastutavale töörühmale, teavitades samal ajal ka COREPERi.

Juhul kui ettepaneku õiguslik alus on ELi toimimise lepingu artikkel 114, võib eesistujariik paluda vajaduse korral konkurentsivõime ja majanduskasvu töörühmal mõjuhindangut täiendavalt arutada ja esitada oma panus vastutavale töörühmale. See ei tohiks õigusloomeprotsessi põhjendamatult viivitada.

Olulised puudujäägid töövõtja mõjuhindangus

Juhul kui mõju hindamise uuringus esineb olulisi puudujääke, selle kvaliteet ei ole piisav või see ei vasta mõjuhindangu teostamise taotluse konkreetsele raamistikule, võib töörühma eesistuja paluda töövõtjalt mõjuhindangu täiendamist või läbivaatamist või suunata selle küsimuse COREPERile.

Avalikustamine ja juurdepääs

Nõukogu sisulist muudatust käsitleva mõju hindamise uuringu avalikustamise ja sellele juurdepääsu suhtes kehtivad määruses (EÜ) nr 1049/2001 (üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele) sätestatud tingimused ja erandid.

IV. Lisateave

Institutsioonidevaheline parema õigusloome kokkulepe ([ELT C 123, 12.5.2016, lk 1](#)) on kättesaadav EUR-Lexis. Muud nõukogu/COREPERi poolt kokku lepitud viitedokumendid mõjuhinnangute kohta on samuti kättesaadavad delegaatide portaalis. Need on muu hulgas järgmised:

- nõukogu koostatavaid mõjuhinnanguid käsitleva aruande kavand, mille konkurentsivõime nõukogu võttis teadmiseks 29. mail 2013 (8406/13);
- nõukogu 4. detsembri 2014. aasta järeldused aruka reguleerimise kohta (16000/14);
- nõukogu 26. mai 2016. aasta järeldused „Parem õigusloome konkurentsivõime tugevdamiseks“ (9580/16);
- institutsioonidevahelise parema õigusloome kokkuleppe järeelmeetmed – mõjuhinnang nõukogus (7582/17) (katseprojekt);
- institutsioonidevahelise parema õigusloome kokkuleppe järeelmeetmed – mõjuhinnang nõukogus – mõjuhinnangu tegemise taotlemise menetlus (8680/17);
- 2017. aasta aruanne mõjuhinnangute kohta nõukogus (9865/1/17);
- vorm, mis sisaldab üldist raamistikku (15842/17).

Komisjoni mõjuhinnanguid käsitlevad suunised ja muu asjaomane materjal on kättesaadav järgmisel veebiaadressil:

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/index_et.htm

Käimasolevad ja hiljutised komisjoni avalikud konsultatsioonid on kättesaadavad järgmisel veebiaadressil:

http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_et.htm

Euroopa Parlamendi mõjuhinnangud ja nendega seotud uuringud on kättesaadavad järgmisel veebiaadressil:

<http://www.europarl.europa.eu/committees/et/studies.html#studies>

Euroopa Parlamendi mõjuhinnangute käsiraamat on kättesaadav järgmisel veebiaadressil:

http://www.europarl.europa.eu/EPRS/impact_assesement_handbook_en.pdf

Nõukogu peasekretariaadis annab nõukogu koostatavate mõjuhinnangute kohta nõu üldise poliitika direktoraat. Töörühma eesistujad ja delegatsioonid võivad lisateabe saamiseks võtta üldise poliitika direktoraadiga ühendust järgmisel e-posti aadressil: dpg.impactassessment@consilium.europa.eu

**KOMISJONI MÕJUHINNANGUTE LÄBIVAATAMINE NÕUKOGUS SEoses KOMISJONI ETTEPANEKUTE
KÄSITLEMISEGA****- Soovituslik kontrollnimekiri töörühmade eesistujatele -**

Ettepaneku pealkiri	
Vastutav peadirektoraat	
1. <u>Mõjuhinngu kontekst</u>	
a) Kas mõjuhinngang teostati komisjoni, nõukogu või Euroopa Parlamendi algatusel? ☐ Komisjon ☐ Nõukogu ☐ Parlament b) Kas poliitilist konteksti on arusaadavalt selgitatud? ☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt Märkused: c) Kas algatuse õiguslik alus on selge ja asjakohane? ☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt Märkused:	

2. Probleemi määratlus

a) Kas probleemi olemasolu, ulatus ja tagajärjed on selgelt välja toodud?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

b) Kas probleemi analüüsi kohta on esitatud tõendusmaterjal, sealhulgas liikmesriikide või sidusrühmade poolt konsultatsioonide käigus esitatud märkused ja uuringud?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

c) Kas tõendites esineb lünki?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

3. Metoodika

Kas kasutatud metoodika on asjakohane? Kas metoodilised valikud, piirangud ja ebamäärasused on selgelt välja toodud?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

4. Poliitilised eesmärgid

- a) Kas mõjuhinnangus on esitatud selged poliitilised eesmärgid, sealhulgas üldised eesmärgid ja konkreetsemad eesmärgid / tegevuseesmärgid?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

- b) Kas poliitilised eesmärgid vastavad kindlaksmääratud probleemidele?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

- c) Kas poliitilised eesmärgid on kooskõlas ELi üldiste poliitikastrateegiate ja strateegilise tegevuskavaga?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

- d) Kas eesmärgid on seotud mõõdetavate seirenäitajatega?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

5. Subsidiaarsus ja proportsionaalsus

- a) Kas liidu pädevus on selgelt kindlaks määratud?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

- b) Kas mõjuhinnangus analüüsitakse kavandatava meetme kooskõla subsidiaarsuse põhimõttega ning kas ELi meetme vajadus ja lisaväärtus on selgelt välja toodud?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

c) Kas mõjuhinnaangus analüüsitakse kavandatava meetme kooskõla proportsionaalsuse põhimõttega?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

d) Kas mõjuhinnaangus võetakse arvesse ELi või liikmesriikide tasandil juba võetud või kavandatavaid meetmeid?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

6. Poliitikavalikud

a) Millised järgmistest valikutest on mõjuhinnaangus eesmärkide saavutamiseks kindlaks tehtud?

(märkida võib mitu vastust)

☐ ELi-poolsest sekkumisest hoidumine ☐ Poliitilised alternatiivid
☐ Alternatiivid reguleerimisele ☐ Edasine ühtlustamine

Märkused:

b) Kas on määratud kindlaks kõige enam mõjutatud avalikkuse rühmad / sidusrühmad?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

c) Kas mõjuhinnaang sisaldab teavet selle kohta, kuidas mõjutab poliitikavalikuid avalikkuse ja sidusrühmadega konsulteerimine?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

d) Juhul kui see on asjakohane, siis kas toodi ära põhjused, miks ei võetud arvesse avalikkuse ja sidusrühmade konsultatsioonidel toetatud valikuid?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

7. <u>Mõju analüüs</u>	
a)	Kas eri poliitikavalikute mõju kindlaksmääramiseks kasutatud kriteeriumid on läbipaistvad? ☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt Märkused:
b)	Kas eri poliitikavalikute mõju on esitatud võrreldavas formaadis? ☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt Märkused:
c)	Juhul kui see on asjakohane, siis kas arvesse on võetud eri poliitikavalikute lühi- ja pikaajalisi kulusid ja tulusid? ☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt Märkused:
d)	Kas iga poliitikavaliku ja eriti valitud variandi puhul on selgelt analüüsitud selle mõju asjaomastele avalikkuse rühmadele ja sidusrühmadele? ☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt Märkused:
8. <u>Mõjuhindangusse lisatavad konkreetset aspektid</u>	
Juhul kui see on kohaldatav, siis märkida, kas mõju on nii kvalitatiivses kui ka kvantitatiivses tähenduses piisavalt hinnatud ning kas kasutatud andmed ja tõendid olid asjakohased.	
a) Majanduslik mõju	
Mõju konkurentsile	
Piisavalt hinnatud	☐ Jah ☐ Ei
Põhineb asjakohastel andmetel/tõenditel	☐ Jah ☐ Ei
Eitava vastuse korral palun täpsustada:	

Mõju tarbijatele	
Piisavalt hinnatud	☐ Jah ☐ Ei
Põhineb asjakohastel andmetel/tõenditel	☐ Jah ☐ Ei
Eitava vastuse korral palun täpsustada:	
Mõju konkurentsivõimele	
Piisavalt hinnatud	☐ Jah ☐ Ei
Põhineb asjakohastel andmetel/tõenditel	☐ Jah ☐ Ei
Eitava vastuse korral palun täpsustada:	
Mõju väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, sealhulgas mikroettevõtjatele¹⁴	
Piisavalt hinnatud	☐ Jah ☐ Ei
Põhineb asjakohastel andmetel/tõenditel	☐ Jah ☐ Ei
Eitava vastuse korral palun täpsustada:	
Halduskoormus ja nõuete täitmisega seotud kulud, eelkõige ettevõtjate jaoks	
Piisavalt hinnatud	☐ Jah ☐ Ei
Põhineb asjakohastel andmetel/tõenditel	☐ Jah ☐ Ei
Eitava vastuse korral palun täpsustada:	
Digitaalaspektid (sealhulgas seoses digitaalse ühtse turu väljatöötamisega)	
Piisavalt hinnatud	☐ Jah ☐ Ei
Põhineb asjakohastel andmetel/tõenditel	☐ Jah ☐ Ei
Eitava vastuse korral palun täpsustada:	

¹⁴ Mõjuhinnangutes tuleks hinnata mõju VKEdele ning samuti analüüsida võimalust lubada a) teha erandeid vähem kui kümne töötajaga ja väiksema kui 2 miljoni euro suuruse käibe või bilansiga mikroettevõtjatele ning b) kehtestada lihtsustatud kord VKEde jaoks.
Vt http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/meg_guidelines.pdf.

Tulevikukindlus (ettepaneku tulevikukindluse ja innovatsioonisõbralikkuse määr)	
Piisavalt hinnatud	☐ Jah ☐ Ei
Põhineb asjakohastel andmetel/tõenditel	☐ Jah ☐ Ei
Eitava vastuse korral palun täpsustada:	
b) <u>Sotsiaalne mõju</u>¹⁵	
Piisavalt hinnatud	☐ Jah ☐ Ei
Põhineb asjakohastel andmetel/tõenditel	☐ Jah ☐ Ei
Eitava vastuse korral palun täpsustada:	
c) <u>Keskkonnamõju</u>¹⁶	
Piisavalt hinnatud	☐ Jah ☐ Ei
Põhineb asjakohastel andmetel/tõenditel	☐ Jah ☐ Ei
Eitava vastuse korral palun täpsustada:	
d) Mõju üksikutele liikmesriikidele, piirkondlikele või kohalikele omavalitsustele (territoriaalne mõju)	
Piisavalt hinnatud	☐ Jah ☐ Ei
Põhineb asjakohastel andmetel/tõenditel	☐ Jah ☐ Ei
Eitava vastuse korral palun täpsustada:	
9. <u>Komisjoni õiguskontrollikomitee arvamus</u>¹⁷	
Kas mõju hindamise aruandes on arvesse võetud õiguskontrollikomitee märkusi ja soovitusi? ☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt Märkused:	

¹⁵ Näiteks mõju tööhõivele ja tööturgudele, teatavate rühmade sotsiaalsele kaasamisele ja kaitsesele, rahvatervisele ja ohutusele jne.

Vt ka suuniseid sotsiaalse mõju hindamiseks komisjoni mõjuhindamissüsteemi raames

(http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/key_docs/docs/guidance_for_assessing_social_impacts.pdf)

¹⁶ Näiteks mõju kliimale, õhu ja vee kvaliteedile, taastuvate või taastumatute loodusvarade kasutamisele, keskkonnamõjude tõenäosusele või ulatusele, energiatarbimisele jne.

¹⁷ Kättesaadav, kui teostada otsing komisjoni peadirektoraadi ja avaldamise kuupäeva järgi järgmisel veebisaidil: http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/cia_2012_en.htm

10. Seire, ülevõtmine, vastavus

a) Kas kavandatud näitajad võimaldavad mõõta soovitud mõju?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

b) Kas on kindlaks määratud, kes vastutavad seire (ja vastavuse) eest?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

c) Kas on esitatud ettepanek seire ja hindamise tegevuskorra kohta?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

d) Kas mõjuhinnang käsitleb liikmesriikide jaoks kavandatud ülevõtmise tähtsaja mõju?

☐ Jah ☐ Ei ☐ Osaliselt

Märkused:

11. Kokkuvõte

Peamised küsimused, mida kavatakse arutada komisjoni mõjuhinnangut käsitleval
töörühma koosolekul:

1.

2.

3.

jne

MÕJUHINNANGU RAAMISTIKU ÜLDINE VORM¹⁸

Sisukord

1. Sisulis(t)e muudatus(t)e kirjeldus ja sisu
2. Mõjuhinna teostamise taotluse taust (probleem(id), eesmärk/eesmärgid ja kontekst)
3. Mõjuhinna ulatus
4. Mõju ja konkreetsed mõjuhinna seotud küsimused
5. Metoodika ja konsulteerimine sidusrühmadega
6. Olemasolevad andmed, analüüsid ja uuringud
7. Tulemused, struktuur ja ajakava
8. Nõutavad ressursid
9. Eelarve

Punkt	Nõuded
1. Sisulis(t)e muudatus(t)e kirjeldus ja sisu	Käesolev punkt peaks sisaldama järgmisi elemente: – mõjuhinna nõudva(te) kavandatava(te) sisulis(t)e muudatus(t)e lühike kirjeldus; – kui on olemas, siis kavandatava sätte / kavandatavate sätete tekst; – viide asjakohasele komisjoni seadusandlikule ettepanekule ja (kui on olemas) seonduvale mõju hindamise uuringule; – muudetava sätte / muudetavate sätete tekst, kui see on asjakohane.
Mõjuhinna taotleva töörühm	– Mõjuhinna taotleva töörühma ametlik nimi – Nõukogu peasekretariaadi pädeva peadirektoraadi/talituse nimi

¹⁸ Vormi kasutamine täpselt sellisel kujul ei ole kohustuslik, kuid raamistik peaks sisaldama nõutavat teavet. Tulbas „Nõuded“ oleva teksti eesmärk on aidata töörühma eesistujal koostada konkreetne raamistik.

Punkt	Nõuded
2. Mõjuhinna teostamise taotluse taust	Käesolev punkt peaks sisaldama järgmist: – lahendamist vajavate küsimuste kirjeldus, mõjuhinna eesmärk/eesmärgid, taotluse üldine taust ja kontekst, selgitades muudatus(t)e ja seonduva mõjuhinna vajadust; – muudatus(t)e peamine eesmärk / peamised eesmärgid; – kavandatava(te) muudatus(t)e üldine kontekst, sealhulgas poliitilised, sotsiaalsed, majanduslikud, keskkonnavalased, regulatiivsed või muud tegurid, mis on kavandatava mõjuhinna otseselt seotud; – lühiülevaade komisjoni seadusandliku ettepaneku kujunemisloost ja selle taust; – loetelu/ülevaade asjaomastest sidusrühmadest/gruppidest, keskendudes eeskätt neile, kes võivad olla kõige enam mõjutatud.
3. Mõjuhinna ulatus	Nõuded, mis käsitlevad uuringu ulatust, ning kui see on vajalik ja asjakohane, siis järgmist: – uuringuga hõlmata ajavahe; – võimalikud geograafilised, piirkondlikud ja muud piirangud, kui need on õigustatud (nt rannikualad); – kõik mõjutatud pooled või osa neist (nt VKEd).
4. Mõju ja konkreetsed mõjuhinna seotud küsimused¹⁹	Mõjuhinna teostamise taotlus peaks igal juhul sisaldama taotlust järgmise kohta: – majandusliku, keskkonnavalase ja sotsiaalse mõju ning konkurentsivõimele avalduva mõju hindamine; – regulatiivse koormuse (sealhulgas halduskoormuse) ning VKEde (sh mikroettevõtjate) koormuse hindamine. Kui mõnda eespool nimetatud elementidest ei nõuta, tuleks COREPERile esitatavasse mõjuhinna teostamise taotlusesse lisada põhjendus. Kui see on asjakohane, siis võib nõuda muu mõju hindamist, nt mõju innovatsioonile, digitaalaspektidele, tööhõivele, tarbijatele ja tervisele ning tulevikukindlust, territoriaalset mõju jne, või jätta see töövõtja otsustada.

¹⁹ Arvesse tuleb võtta dokumenti „Mõju hindamine – juhised töörühmade eesistujatele“, komisjoni parema õigusloome suuniseid ja töövahendeid ning nõukogu (konkurentsivõime) poolt 4. detsembril 2014 ja 26. mail 2016 (9580/16) vastu võetud järeldusi.

Punkt	Nõuded
	Taotluses tuleks täpsustada, et mõjuhindangus tuleb arvestada subsidaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtet ning austada põhiõigusi. Samuti peaks taotlus sisaldama konkreetseid ja struktureeritud mõjuhindanguga seotud küsimusi töövõtjale, nii et töövõtjalt mõju hindamise uuringu raames nõutavad ülesanded on võimalikult täpselt määratletud. Töövõtjalt võidakse paluda, et ta pakuks uuringus leevendavaid meetmeid ja poliitilisi lahendusi (soovitusi jne).
5. Metoodika ja konsulteerimine sidusrühmadega²⁰	Täpsustada töövõtja poolt uuringu kavandamisel kasutatavad meetodid või mis tahes metoodilised elemendid. Mõju tuleks analüüsida kvalitatiivselt ja kui see on võimalik, kvantitatiivselt. Kui see on asjakohane, tuleks taotleda kvantitatiivset analüüsi. Kui see on asjakohane, võib metoodika või selle osade üle otsustamise jätta töövõtjale. Arvesse tuleks võtta komisjoni mõju hindamise uuringus (kui see on kättesaadav) kasutatud metoodikat, et tagada komisjoni ja nõukogu mõju hindamise uuringu võrreldavus. Taotluses tuleks märkida, kas töövõtja peaks konsulteerima sidusrühmadega. Töövõtjal võidakse paluda täita eriülesandeid, nt koguda kokku nõukogu liikmete esitatud statistika või uuringud, või teha koostööd teatavate liikmesriikide ametiasutustega.
6. Olemasolevad andmed, analüüsid ja uuringud	Kui see on vajalik ja asjakohane, tuleks mõjuhindangu teostamise taotluses täpsustada töövõtja poolt mõjuhindangu jaoks kasutatavad teabeallikad, kui need erinevad komisjoni mõjuhindangu jaoks kasutatud allikatest. Kui see on asjakohane, tuleks töövõtjale teatada mis tahes teadaolevatest piirangutest andmetele juurdepääsul (nt menetluslikud etapid, konfidentsiaalsus ja andmekaitseküsimused).

²⁰ Arvesse tuleb võtta komisjoni parema õigusloome suuniseid ja töövahendeid.

Punkt	Nõuded
7. Tulemused, struktuur ja ajakava	Taotlus peaks sisaldama nimekirja nõutavatest tulemustest: – mõju hindamise uuring, sealhulgas kommenteeritud kokkuvõte (kohustuslik); – kui see on asjakohane, siis uuringu kavand ja lisateenused (nt ettekanded, arutelud, koosolekud, konsultatsioonid jne). Kui see on asjakohane, tuleks taotluses töövõtjale samuti esitada muud konkreetsed nõuded seoses oodatavate tulemuste struktureerimisega. Kui see on põhjendatud, tuleks järgida komisjoni mõju hindamise uuringu struktuuri, et tagada kahe mõju hindamise uuringu võrreldavus. Taotlus peaks sisaldama ka järgmist: – eeldatav ajakava ja tulemuste esitamise tähtajad, sealhulgas üksikasjalik teave (nt kestus, kuupäevad) mis tahes ettekande/ettekannete ja/või muude töövõtjalt oodatavate tulemuste kohta; töövõtjale mõju hindamise uuringu tegemiseks ette nähtud ajakava oleneb uuringu ulatusest; – kui see on asjakohane, siis konkreetsed nõuded, mis puudutavad mõjuhindangu esitamist (nt e-posti teel), vormi (nt elektroonilisel kujul, paberkandjal), koopiate arvu, algupäraste andmete esitamist jne.
8. Nõutavad ressursid	Mõjuhindangu jaoks vajalike eksperditeadmiste ja oskuste kirjeldus, kui see on kohaldatav.
9. Eelarve	Eelarvet puudutavad nõuded, nt mõju hindamise uuringu eelarvelagi, kui see on asjakohane.