



Rådet for
Den Europæiske Union

Bruxelles, den 1. marts 2018
(OR. en)

6270/18

LIMITE

IA 47
INST 63
MERTENS 2
POLGEN 11
BETREG 2

NOTE

fra:	Generalsekretariatet for Rådet
til:	delegationerne
Tidl. dok. nr.:	9790/16 + COR 1
Vedr.:	Konsekvensanalyse – Vejledning til gruppeformændene

INDHOLDSFORTEGNELSE

VEJLEDNING TIL GRUPPEFORMÆNDENE	3
I. Indledning	3
1. Hvad er en konsekvensanalyse	
2. Kommissionens konsekvensanalyser	
3. Rådets konsekvensanalyseforpligtelser	
II. Håndtering af Kommissionens konsekvensanalyser i Rådet	6
1. Afgørelse om behandlingen af konsekvensanalysen i de relevante rådsorganer	
2. Planlægning af møder og information til delegationerne i arbejdsgruppen	
3. Behandling i arbejdsgruppen	
4. Relevante nationale konsekvensanalyser og data	
5. Rapportering til Coreper	
6. Særlige tilfælde	
III. Håndtering af ændringer foreslået af Rådet	10
1. Afgørelse om behandlingen af konsekvensanalysen i de relevante rådsorganer	
2. Planlægning af møder og information til delegationerne i arbejdsgruppen	
3. Behandling i arbejdsgruppen	
4. Relevante nationale konsekvensanalyser og data	
5. Rapportering til Coreper	
6. Særlige tilfælde	
IV. Yderligere oplysninger	16
BILAG I - Vejledende tjekliste til gruppeformænd.....	17
BILAG II - Generel model for konsekvensanalysemandat.....	25

HÅNDTERING AF KONSEKVENSANALYSER I RÅDET

VEJLEDNING TIL GRUPPEFORMÆNDENE

Denne håndbog indeholder vejledende praktiske råd til gruppeformænd og Generalsekretariatet for Rådet om håndtering af konsekvensanalyser af lovgivningsforslag. Den bør anvendes fleksibelt og vil jævnligt blive ajourført alt efter behov på grundlag af Rådets anbefalinger som led i årsrapporten om konsekvensanalyser i Rådet og de indhøstede erfaringer. Håndbogen blev senest revideret i februar 2018 under fuld hensyntagen til den interinstitutionelle aftale om bedre lovgivning og i lyset af de seneste afgørelser, som Coreper har godkendt med henblik på at give Rådet en pilotkapacitet til at foretage egne konsekvensanalyser af sine væsentlige ændringer til et lovgivningsforslag, når det anser dette for at være hensigtsmæssigt og nødvendigt for lovgivningsprocessen, herunder en procedure for fremsættelse af en anmodning om en konsekvensanalyse og en model, der beskriver det generelle mandat for sådanne konsekvensanalyser. Håndbogen omfatter eksisterende Coreperafgørelser, og det er ikke meningen, at den skal skabe yderligere forpligtelser.

I. Indledning

1. Hvad er en konsekvensanalyse?

Den interinstitutionelle aftale af 13. april 2016 om bedre lovgivning¹ anerkender konsekvensanalysers positive bidrag til forbedring af EU-lovgivningens kvalitet.

Konsekvensanalyser er et værktøj, der skal hjælpe institutionerne med at nå frem til velfunderede beslutninger, og ikke en erstatning for politiske beslutninger i den demokratiske beslutningsproces. De må ikke medføre unødige forsinkelser i lovgivningsprocessen eller forringe medlovgivernes mulighed for at foreslå ændringer.

Konsekvensanalyser bør omfatte eksistensen, omfanget og konsekvenserne af et problem og angive, om det er nødvendigt med tiltag fra Unionens side. De bør foreslå alternative løsninger og om muligt angive de potentielle omkostninger og fordele på kort og lang sigt, idet de på en integreret og afbalanceret måde vurderer de økonomiske, miljømæssige og sociale indvirkninger ved anvendelse af både kvalitative og kvantitative analyser.

¹ [EUT L 123 af 12.5.2016, s. 1.](#)

Nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet såvel som overensstemmelse med gældende EU-ret, herunder de grundlæggende rettigheder, bør respekteres fuldt ud.

Konsekvensanalyser bør også så vidt muligt undersøge "omkostningerne ved fravær af Europa", indvirkningen på konkurrenceevnen og regelbyrderne og -fordelene i forbindelse med de forskellige valgmuligheder, idet der tages særlig hensyn til SMV'er ("tænk småt først"), innovation og digitale aspekter, beskæftigelse, forbrugere, sundhed og territorial indvirkning².

Konsekvensanalyser bør baseres på nøjagtige, objektive og fuldstændige oplysninger og bør stå i rimeligt forhold til deres anvendelsesområde og fokus. De bør tage hensyn til retlig overensstemmelse og sammenhæng med gældende EU-ret og andre relevante forslag. De bør analysere, hvorvidt handling på EU-plan er begrundet og forholdsmæssig i overensstemmelse med nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet.

Hver institution beslutter selv, hvordan dens arbejde med konsekvensanalyse skal organiseres, herunder interne organisatoriske ressourcer og kvalitetskontrol.

De tre institutioner forpligter sig til regelmæssigt at samarbejde ved at udveksle oplysninger om bedste praksis og metoder vedrørende konsekvensanalyser, således at den enkelte institution bliver i stand til yderligere at forbedre sine egne metoder og procedurer samt sammenhængen i arbejdet med konsekvensanalyse generelt.

2. Kommissionens konsekvensanalyser

I henhold til den interinstitutionelle aftale om bedre lovgivning foretager Kommissionen konsekvensanalyser af sine lovgivningsforslag (som hovedregel især af de forslag, der indgår i arbejdsprogrammet eller i den fælles erklæring) og ikkelovgivningsinitiativer, delegerede retsakter og gennemførelsesforanstaltninger, som forventes at få betydelige økonomiske, miljømæssige eller sociale konsekvenser.

Kommissionen rådfører sig så bredt som muligt, når den udarbejder sine konsekvensanalyser. Kommissionens Udvalg for Forskriftskontrol foretager en objektiv kvalitetskontrol af Kommissionens konsekvensanalyser. Kommissionens konsekvensanalyser skal undersøge en række lovgivningsmæssige og ikkelovgivningsmæssige modeller, der potentielt kunne opfylde de fastsatte mål.

² Jf. bilag II, afsnit L, i mandatet.

De endelige resultater af Kommissionens analyser vil blive gjort tilgængelige for Europa-Parlamentet, Rådet og de nationale parlamenter og vil blive offentliggjort sammen med udtalelsen eller udtalelserne fra Udvalget for Forskriftskontrol på tidspunktet for vedtagelsen af Kommissionens initiativ.

Kommissionen kan på eget initiativ eller på anmodning af Europa-Parlamentet eller Rådet supplere sin egen konsekvensanalyse eller udføre andet analytisk arbejde, som den anser for nødvendigt. Kommissionen vil i den forbindelse tage hensyn til alle tilgængelige oplysninger, fasen i lovgivningsprocessen og behovet for at undgå unødige forsinkelser i denne proces.

3. Rådets konsekvensanalyseforpligtelser

Rådet enedes i 2013 om at overvåge gennemførelsen af sine konsekvensanalyseforpligtelser i henhold til den interinstitutionelle aftale om bedre lovgivning. Formandskabet bistået af Generalsekretariatet for Rådet (GSR) rapporterer årligt til Coreper. Den første rapport blev forelagt i juni 2014³. Henstillingerne heri blev bekræftet af de konklusioner, der blev vedtaget af Rådet (konkurrenceevne) den 4. december 2014⁴ og suppleret af konklusionerne vedtaget af Rådet (konkurrenceevne) den 26. maj 2016.

I 2014 nåede Coreper også til enighed om en procedure for behandling af Kommissionens konsekvensanalyser om *lovgivningsforslag* på gruppeplan ved hjælp af en vejledende tjekliste⁵. Tjeklisten, som senest blev revideret i juni 2016⁶, skal hjælpe formanden med at forberede en drøftelse om konsekvensanalyse i gruppen. Tjeklisten bør også være til hjælp for delegationerne ved udarbejdelsen af deres egne synspunkter om konsekvensanalysen som led i deres overvejelser om Kommissionens forslag. Tjeklisten er ikke udtømmende og bør anvendes fleksibelt, idet der tages hensyn til, hvad der er relevant og hensigtsmæssigt i hvert enkelt tilfælde.

Rådet forpligter sig til at tage fuldt hensyn til Kommissionens konsekvensanalyser, når det behandler Kommissionens forslag, og til at foretage konsekvensanalyser i forbindelse med sine egne væsentlige ændringer til Kommissionens forslag, når det mener, at dette er hensigtsmæssigt og nødvendigt for lovgivningsprocessen. Rådet vil som hovedregel tage udgangspunkt i Kommissionens konsekvensanalyse i sit videre arbejde.

Den årlige rapportering til Coreper vil omfatte både arbejde vedrørende Kommissionens konsekvensanalyser og Rådets konsekvensanalyser.

³ 10882/14.

⁴ 16000/14.

⁵ 8406/13.

⁶ Jf. bilag I.

II. Håndtering af Kommissionens konsekvensanalyser i Rådet

1. Afgørelse om behandlingen af konsekvensanalysen i de relevante rådsorganer

Når et forslag fra Kommissionen med en konsekvensanalyse forventes, bør gruppeformanden med støtte og rådgivning fra GSR ved hjælp af tjeklisten fastlægge den mest hensigtsmæssige og forholdsmæssige måde at varetage konsekvensanalysens forelæggelse og behandling på (normalt vil begge finde sted samtidig) og anmode Kommissionen om at forelægge både forslaget og konsekvensanalysen for Rådets relevante forberedende organ.

GSR bør ved modtagelsen af et forslag fra Kommissionen ledsaget af en konsekvensanalyse som et middel til at lette overvågningen af arbejdet med konsekvensanalyser i Rådet sikre, at akronymet "IA" altid tilføjes, før forslaget og konsekvensanalysen udsendes som et rådsdokument.

2. Planlægning af møder og information til delegationerne i arbejdsgruppen

Gruppeformanden bør bestræbe sig på at orientere delegationerne om kommende behandling af konsekvensanalyser i god tid i forvejen, helst når arbejdsprogrammet for semesteret forelægges for gruppen.

Formanden bør planlægge forelæggelsen og behandlingen af konsekvensanalysen, så de falder sammen med den første forelæggelse af forslaget for gruppen. Formanden bør planlægge dette, når det vides, at et forslag med en konsekvensanalyse fra Kommissionen vil blive vedtaget.

En tom tjekliste rundsendes til de delegerede i tilstrækkelig god tid inden mødet. Der bør ikke foretages ændringer i tjeklisten. Delegationerne bør i stedet gøres tydeligt opmærksomme på dens vejledende karakter, så de i deres indlæg kan koncentrere sig om de aspekter, der er relevante for forslaget og konsekvensanalysen. Det bør gøres klart, at der ikke er noget krav om formelt at udfylde tjeklisten på grundlag af behandlingen af konsekvensanalysen, og at tjeklisten bør anvendes på en fleksibel måde, hvor proceduren tilpasses til det enkelte lovforslags særlige karakter.

Som hovedregel bør behandlingen af konsekvensanalysen foregå mundtligt. For skriftlige nationale konsekvensanalyser, se afsnit 4 nedenfor.

3. Behandling i arbejdsgruppen

Gruppens behandling af Kommissionens konsekvensanalyse skal give delegationerne mulighed for at udtale sig og vurdere dens anvendelighed med hensyn til at støtte Rådets arbejde. Behandlingen bør navnlig tage følgende spørgsmål op:

- 1) begrundelsen for eventuel handling på grundlag af kriterierne i afsnit 1
- 2) om de mest relevante økonomiske, miljømæssige eller sociale konsekvenser for alle interessenter er blevet behørigt behandlet sammen med overholdelses- og gennemførelsesspørgsmål
- 3) om der er mulige væsentlige konsekvenser, der er taget op af en eller flere delegationer, og som ikke er nævnt i Kommissionens konsekvensanalyse.

Kommissionen bør opfordres til at fremlægge forslaget og konsekvensanalysen samtidig og klart påvise, hvordan konsekvensanalysen har indvirket på udarbejdelsen af forslaget, og desuden tage hensyn til tjeklisten, når den strukturerer sin forelæggelse.

Gruppeformanden bør med hjælp fra GSR vælge den bedste måde at tilrettelægge gruppens drøftelser på. Dette kan f.eks. indebære en gruppering af beslægtede spørgsmål fra tjeklisten, eller at der kun er én bordrunde. Hvis Kommissionens konsekvensanalyse har betydelige mangler, eller hvis den er af utilstrækkelig kvalitet, kan gruppeformanden opfordre Kommissionen til at supplere eller revidere konsekvensanalysen eller forelægge sagen for Coreper.

4. Relevante nationale konsekvensanalyser og data

Delegationerne bør tilskyndes til at udveksle eventuelle oplysninger eller data fra nationale kilder om de mulige konsekvenser af et forslag, helst samtidig med at Kommissionens konsekvensanalyse behandles. Delegationerne bør, når det er muligt, fremlægge disse oplysninger på en måde, der sikrer sammenlignelighed med Kommissionens konsekvensanalyse.

GSR bør rundsende delegationernes skriftlige bidrag som grundlag for drøftelsen. Hvis der er flere bidrag, kan formanden bistået af GSR udarbejde og fremlægge en sammenfatning af medlemsstaternes bidrag. I betragtning af deres betydning for lovgivningsprocessen bør disse dokumenter normalt offentliggøres.

5. Rapportering til Coreper

Når et lovgivningsforslag er blevet henvist til Coreper/Rådet fra gruppen, bør rapporten indeholde en koncis sammenfatning af gruppens drøftelser om konsekvensanalysen, som bør afspejle:

- betænkeligheder, der er blevet rejst vedrørende konsekvensanalysen på gruppeplan i forbindelse med behandlingen af konsekvensanalysen eller forslaget
- eventuelle yderligere bidrag fra Kommissionen eller yderligere analyser foretaget af Rådet
- eventuelle yderligere oplysninger fra delegationerne om de mulige konsekvenser af forslaget.

Rapporten bør indeholde "IA"-akronymet⁷.

6. Særlige tilfælde

- *Forelæggelse af konsekvensanalyser for Coreper*

I tilfælde af et omfattende lovgivningsforslag med betydelige økonomiske eller budgetmæssige konsekvenser bør formandskabet overveje at opfordre Kommissionen til at fremlægge en konsekvensanalyse for Coreper, inden arbejdet i gruppen påbegyndes.

- *Parallel behandling af en konsekvensanalyse i en anden arbejdsgruppe*

Hvis en konsekvensanalyse forelægges for Coreper (se ovenfor), kan gruppeformanden overveje at foreslå Coreper, at andre organer, såsom EFC, EPC, EMCO, SPC, Gruppen vedrørende Konkurrenceevne og Vækst, Miljøgruppen eller andre relevante organer, opfordres til at analysere konsekvenserne på deres respektive områder. Denne analyse bør foretages parallelt med arbejdet i den ansvarlige arbejdsgruppe, så lovgivningsprocessen ikke forsinkes. Resultaterne af analysen bør indberettes direkte til den ansvarlige arbejdsgruppe, samtidig med at Coreper holdes orienteret.

⁷ Hvis forslaget er forelagt Rådet til en første orienterende debat, er det ikke hensigtsmæssigt at medtage en detaljeret redegørelse om behandlingen af konsekvensanalysen i formandskabets oplæg. Det kan være bedre at vente, indtil lovgivningsteksten er behandlet af Coreper/Rådet.

I de tilfælde, hvor artikel 114 i TEUF er retsgrundlaget for et forslag, kan formandskabet eventuelt anmode Gruppen på Højt Plan vedrørende Konkurrenceevne og Vækst om at tage en yderligere drøftelse om konsekvensanalysen og give sit input til den ansvarlige arbejdsgruppe. Dette bør ikke medføre unødige forsinkelser i lovgivningsprocessen.

– *Tilfælde, hvor der ikke findes nogen konsekvensanalyse fra Kommissionen*

Hvis Kommissionen forelægger et vigtigt lovgivningsforslag uden en konsekvensanalyse – og derved afviger fra sine interne retningslinjer – bør gruppeformanden opfordre Kommissionen til at give en begrundelse herfor, når den forelægger forslaget for gruppen. Delegationerne bør have mulighed for at fremlægge deres egne oplysninger om konsekvenserne af forslaget og kommentere eventuelle konsekvenser, som den manglende konsekvensanalyse fra Kommissionen kan have for den efterfølgende behandling af forslaget.

– *Betydelige mangler i Kommissionens konsekvensanalyse*

Hvis der er bred enighed på gruppeplan om, at der er betydelige mangler eller faktuelle fejl i Kommissionens konsekvensanalyse, kan gruppeformanden opfordre Kommissionen til at supplere/revidere den. Formanden bør søge en løsning, som ikke vil medføre unødige forsinkelser i lovgivningsprocessen, og gruppen bør fortsætte sin behandling af forslaget i afventning af yderligere oplysninger fra Kommissionen. Hvis Kommissionen leverer en supplerende analyse, bør den først drøftes af gruppen.

Når et betydeligt antal delegationer udtrykker alvorlige betænkeligheder, fordi der mangler en konsekvensanalyse fra Kommissionen eller denne er af utilstrækkelig kvalitet, eller hvis formanden konstaterer kraftig opbakning blandt delegationerne til, at Kommissionen ajourfører sin konsekvensanalyse, kan formandskabet forelægge sagen for Coreper, så den kan beslutte, om den relevante gruppe bør behandle lovgivningsforslaget, eller om Rådet skal opfordre Kommissionen til at tilvejebringe den relevante information og analyse eller med de fornødne ændringer supplere sin oprindelige konsekvensanalyse.

III. Håndtering af ændringer foreslået af Rådet

Dette afsnit er blevet revideret i lyset af de seneste afgørelser, som Coreper har godkendt om en pilotfase til at give Rådet kapacitet til at foretage egne konsekvensanalyser af sine væsentlige ændringer til lovgivningsforslag, når det anser dette for at være hensigtsmæssigt og nødvendigt for lovgivningsprocessen, herunder en procedure for fremsættelse af en anmodning om en konsekvensanalyse og en model, der beskriver det generelle mandat for sådanne konsekvensanalyser⁸.

1. Beslutning om at foretage en konsekvensanalyse af Rådets egne væsentlige ændringer

I henhold til punkt 15 i den interinstitutionelle aftale om bedre lovgivning vil Rådet, når det anser det for hensigtsmæssigt og nødvendigt for lovgivningsprocessen, analysere konsekvenserne af de væsentlige ændringer, som det foretager. Definitionen af en "væsentlig ændring" tilkommer det Rådet at fastlægge fra sag til sag.

En gruppe kan beslutte, at der skal foretages en konsekvensanalyse af en væsentlig ændring, som Rådet har foreslået, og gøre brug af den kapacitet, der er tilvejebragt i pilotfasen⁹.

I denne forbindelse bør gruppen og dens formand anmode om støtte fra de kompetente tjenestegrene i GSR, som er rede til at bistå gruppeformænd under hele processen, herunder med udarbejdelse af deres konsekvensanalyseanmodning.

Kommissionens konsekvensanalyse som udgangspunkt for Rådets arbejde

Kommissionen har hovedrollen med hensyn til at foretage konsekvensanalyser af sine lovgivningsforslag og supplere oplysningerne heri.

Rådet vil derfor som hovedregel tage udgangspunkt i Kommissionens konsekvensanalyse i sit videre arbejde. Kommissionens oprindelige konsekvensanalyse bør normalt vurdere de forskellige foreliggende valgmuligheder for at forfølge et politisk mål og kan derfor allerede omfatte alternative valgmuligheder, som kan tages i betragtning under behandlingen af et forslag i Rådet. Under gruppens drøftelser om ændringer, der eventuelt foreslås af Rådet, bør gruppeformanden udbede sig Kommissionens synspunkter om de sandsynlige konsekvenser af sådanne ændringer og opfordre Kommissionen til at fremlægge alle relaterede oplysninger på gruppeplan så tidligt som muligt for at undgå unødige forsinkelser i lovgivningsprocessen.

⁸ Jf. bilag II.

⁹ 7582/17.

Rådet vil, inden det beslutter at foretage en konsekvensanalyse af sin væsentlige ændring, tage alle alternativer i betragtning, herunder om Kommissionen skal opfordres til at supplere sin konsekvensanalyse, og alle oplysninger og dokumenter, som det har til rådighed.

Opfordring af Kommissionen til at supplere sin oprindelige konsekvensanalyse

Kommissionen kan på eget initiativ eller på Rådets (eller Europa-Parlamentets) opfordring supplere sin egen konsekvensanalyse eller udføre andet analytisk arbejde. I denne forbindelse kan Kommissionen også opfordres til at bistå Rådet med at vurdere konsekvenserne af væsentlige ændringer foretaget af Rådet. Rådets formandskab bør med støtte fra GSR og under hensyntagen til de synspunkter, som delegationerne har givet udtryk for i gruppen, træffe afgørelse om den mest hensigtsmæssige og forholdsmæssige fremgangsmåde. Behandlingen af lovgivningsforslaget i gruppen bør imidlertid ikke forsinkes unødigt i afventning af denne supplerende analyse. Der skal så vidt muligt arbejdes videre med forslagets andre bestemmelser.

Før der træffes beslutning om at fremsætte en anmodning om en konsekvensanalyse af en væsentlig ændring foretaget af Rådet, bør gruppeformænd tage behørigt hensyn til følgende procedure for fremsættelse af en anmodning om en konsekvensanalyse¹⁰.

Gennemførelse af en konsekvensanalyse kan anses for at være hensigtsmæssig og nødvendig for lovgivningsprocessen under følgende betingelser:

- Den foreslåede rådeændring anses for at være en **væsentlig ændring** af Kommissionens forslag.
- Den foreslåede ændring opnår **tilstrækkelig støtte** fra delegationerne¹¹.

¹⁰ Som godkendt af Coreper i maj 2017 (jf. 8680/17).

¹¹ Den nødvendige støtte skal evalueres af formandskabet og fastslås i lyset af de holdninger, der gives udtryk for i det relevante forberedende organ i Rådet, ændringens karakter og afstemningsreglen for vedtagelse af den pågældende retsakt. Som hovedregel bør ændringen støttes af mindst et simpelt flertal, og der skal være en rimelig sandsynlighed for, at ændringen i sidste ende opnår den nødvendige støtte i Rådet, jf. afstemningsreglen for vedtagelse af den pågældende retsakt.

- Gennemførelsen af konsekvensanalysen vil **ikke forsinke** lovgivningsprocessen *unødigt*¹². Som hovedregel bør der træffes beslutning om Rådets anmodning om gennemførelse af en konsekvensanalyse, inden der opnås enighed om en generel indstilling, og inden triloger med Europa-Parlamentet indledes. Rådet kan dog på et senere tidspunkt i lovgivningsproceduren vurdere, at en konsekvensanalyse af en væsentlig rådeændring er hensigtsmæssig og nødvendig. En konsekvensanalyse af en del af et forslag bør ikke automatisk medføre, at drøftelserne om andre dele af det pågældende forslag suspenderes.
- Hvis formanden for det relevante forberedende organ i Rådet efter drøftelserne i dette forberedende organ konkluderer, at ovenstående betingelser er opfyldt, omfatter proceduren for fremsættelse af en anmodning om gennemførelse af en konsekvensanalyse følgende trin:
 - Formanden for det relevante forberedende organ i Rådet udarbejder med bistand fra GSR en anmodning om gennemførelse af en konsekvensanalyse af en væsentlig rådeændring, herunder en vejledende tidsplan og det specifikke mandat for den konsekvensanalyse, der anmodes om, på grundlag af modellen og det generelle mandat¹³, jf. bilag II.
 - Anmodningen fremsendes til Coreper, som vurderer anmodningen, herunder eventuelt behovet for at prioritere mellem anmodninger om konsekvensanalyser.
 - Rådet beslutter med simpelt flertal, om der skal gennemføres en konsekvensanalyse, og fastlægger mandatet herfor.

GSR's kompetente tjenestegren vil sikre, at al relevant dokumentation om anmodningen om en konsekvensanalyse (navnlig Corepers note og mandatet for anmodningen om en konsekvensanalyse) altid er forsynet med akronymene "IA" og "BETREG" som et middel til at sikre passende opfølgning i GSR på den ene side og underrette Gruppen vedrørende Konkurrenceevne og Vækst på den anden side. Den vil kontrollere, at alle passende og supplerende skridt tages for at sikre, at disse oplysninger når frem til de relevante parter via hensigtsmæssige kanaler.

¹² Formanden bør som hovedregel angive en vejledende tidsplan, når der fremsættes forslag om en konsekvensanalyse.

¹³ 15842/17.

2. Planlægning af møder og information til delegationerne i arbejdsgruppen

Når en konsekvensanalyse, som Rådet har anmodet om, forventes, bør gruppeformanden med støtte og rådgivning fra GSR forud for mødet i arbejdsgruppen fastlægge den mest hensigtsmæssige og forholdsmæssige måde at håndtere forelæggelsen og den efterfølgende behandling af konsekvensanalysen på (ved anvendelse af tjeklisten).

En tom tjekliste rundsendes til de delegerede i tilstrækkelig god tid inden mødet. Der bør ikke foretages ændringer i tjeklisten. Delegationerne bør i stedet gøres tydeligt opmærksomme på dens vejledende karakter, så de i deres indlæg kan koncentrere sig om de aspekter, der er relevante for forslaget og konsekvensanalysen. Det bør gøres klart, at der ikke er noget krav om formelt at udfylde tjeklisten på grundlag af behandlingen af konsekvensanalysen, og at tjeklisten bør anvendes på en fleksibel måde, hvor proceduren tilpasses til det enkelte lovforslags særlige karakter.

GSR bør ved modtagelsen af en konsekvensanalyse som et middel til at lette overvågningen af arbejde i forbindelse med konsekvensanalyser i Rådet sikre, at akronymerne "IA" og "BETREG" altid tilføjes, før konsekvensanalysen rundsendes som et rådsdokument.

3. Behandling i arbejdsgruppen

Gruppens behandling af konsekvensanalysen skal fremme en mere velinformeret beslutningsproces vedrørende et forslag til en væsentlig rådsændring til et lovgivningsforslag fra Kommissionen og vurdere analysens anvendelighed med hensyn til at støtte Rådets lovgivningsarbejde ved at kontrollere, om de mest relevante konsekvenser for alle interessenter, der for eksempel ikke er omfattet af Kommissionens konsekvensanalyse, og som fremgår af mandatet for Rådets anmodning om en konsekvensanalyse, er blevet behørigt behandlet sammen med overholdelses- og gennemførelsesspørgsmål.

Kontrahentens forelæggelse af en konsekvensanalyse

Kontrahenten bør opfordres til at forelægge en konsekvensanalyse for det relevante forberedende organ i Rådet i forbindelse med Kommissionens forslag og den væsentlige ændring, som Rådet har foreslået, alt efter hvad der er hensigtsmæssigt, og gøre det klart, hvordan konsekvensanalysen kan understøtte beslutningstagningen om Rådets foreslåede væsentlig ændring, samt tage hensyn til tjeklisten i forbindelse med struktureringen af sin forelæggelse.

Forelæggelsen vil som regel blive efterfulgt af en spørgerunde, som giver delegationerne bedre indsigt i den metode, som kontrahenten har anvendt til at foretage sin konsekvensanalyse, og resultaterne heri.

Arbejdsgruppedrøftelse om resultaterne i en konsekvensanalyse

I modsætning til Kommissionens behandling af en konsekvensanalyse bør drøftelsen om resultaterne i en konsekvensanalyse foregå særskilt, og hvordan analysen kan understøtte beslutningstagningen vedrørende den væsentlige ændring, som Rådet har foreslået, bør ikke drøftes i tilstedeværelse af den eksterne kontrahent. Kontrahenten kan om nødvendigt indbydes til et efterfølgende møde i gruppen for en yderligere spørgerunde vedrørende sin konsekvensanalyse. Gruppen bør dog sikre, at dette ikke unødigt forsinker lovgivningsprocessen om det samlede forslag.

Gruppeformanden bør med hjælp fra GSR vælge den bedste måde at tilrettelægge gruppens drøftelser på. Dette kan f.eks. indebære en gruppering af beslægtede spørgsmål fra tjeklisten, eller at der kun er én bordrunde.

4. Relevante nationale konsekvensanalyser og data

Delegationerne bør tilskyndes til at fremlægge og drøfte eventuelle relevante egne oplysninger om de potentielle konsekvenser af væsentlige rådeændringer, hvis sådanne oplysninger er tilgængelige og relevante. Sådanne bidrag bør fremlægges som basis for drøftelse via Rådssekretariatet.

5. Rapportering til Coreper

Når et lovgivningsforslag er blevet henvist til Coreper/Rådet fra gruppen, bør rapporten indeholde en koncis sammenfatning af gruppens drøftelser om konsekvensanalysen, som bør afspejle:

- betænkeligheder, der er blevet rejst vedrørende konsekvensanalysen på gruppeplan i forbindelse med behandlingen af konsekvensanalysen eller forslaget

- eventuelle yderligere bidrag fra Kommissionen
- eventuelle yderligere oplysninger fra delegationerne om de mulige konsekvenser af den væsentlige ændring.

Rapporten bør indeholde "IA"- og "BETREG"-akronymmerne.

6. Særlige tilfælde

Parallel behandling af en konsekvensanalyse i en anden arbejdsgruppe

Hvis en konsekvensanalyse forelægges for Coreper (se ovenfor), kan gruppeformanden overveje at foreslå Coreper, at andre organer, såsom EFC, EPC, EMCO, SPC, Gruppen vedrørende Konkurrenceevne og Vækst, Miljøgruppen eller andre relevante organer, opfordres til at analysere konsekvenserne på deres respektive områder. Denne analyse bør foretages parallelt med arbejdet i den ansvarlige arbejdsgruppe, så lovgivningsprocessen ikke forsinkes. Resultaterne af analysen bør indberettes direkte til den ansvarlige arbejdsgruppe, samtidig med at Coreper holdes orienteret.

I de tilfælde, hvor artikel 114 i TEUF er retsgrundlaget for et forslag, kan formandskabet eventuelt anmode Gruppen på Højt Plan vedrørende Konkurrenceevne og Vækst om at tage en yderligere drøftelse om konsekvensanalysen og give sit input til den ansvarlige arbejdsgruppe. Dette bør ikke medføre unødige forsinkelser i lovgivningsprocessen.

Betydelige mangler i kontrahentens konsekvensanalyse

Hvis en konsekvensanalyse har betydelige mangler eller er af utilstrækkelig kvalitet eller ikke opfylder det specifikke mandat for anmodningen om en konsekvensanalyse, kan gruppeformanden opfordre kontrahenten til at supplere eller revidere konsekvensanalysen eller forelægge sagen for Coreper.

Offentliggørelse og adgang

Offentliggørelse og adgang til en konsekvensanalyse af en væsentlig rådeændring er underlagt de betingelser og undtagelser, der er fastsat i forordning (EF) nr. [1049/2001](#) om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter.

IV. Yderligere oplysninger

Den interinstitutionelle aftale om bedre lovgivning ([EUT L 123 af 12.5.2016, s. 1](#)) findes på EUR-Lex. Andre referencedokumenter om konsekvensanalyse vedtaget af Rådet/Coreper findes også på de delegeredes portal, bl.a.:

- udkastet til rapport om konsekvensanalyser i Rådet, som Rådet (konkurrenceevne) noterede sig den 29. maj 2013 (8406/13)
- Rådets konklusioner af 4. december 2014 om intelligent regulering (16000/14)
- Rådets konklusioner af 26. maj 2016 om bedre regulering med henblik på at styrke konkurrenceevnen (9580/16)
- Opfølgning på den interinstitutionelle aftale om bedre lovgivning – konsekvensanalyse i Rådet (7582/17) (pilotprojekt)
- Opfølgning på den interinstitutionelle aftale om bedre lovgivning – konsekvensanalyse i Rådet – procedure for fremsættelse (8680/17)
- årsrapport 2017 om konsekvensanalyser i Rådet (9865/1/17)
- modellen, herunder det generelle mandat (15842/17).

Kommissionens retningslinjer for konsekvensanalyse og andet tilhørende materiale findes på

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/index_da.htm

Kommissionens igangværende og seneste offentlige høringer findes på

http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_da.htm

Europa-Parlamentets konsekvensanalyser og dertil knyttede studier findes på

<http://www.europarl.europa.eu/committees/da/studies.html#studies>

Europa-Parlamentets håndbog om konsekvensanalyser findes på

http://www.europarl.europa.eu/EPRS/impact_assesement_handbook_en.pdf

I GSR tilbyder Direktorat for Generel Politik rådgivning om konsekvensanalyser i Rådet. Gruppeformænd og delegationer kan henvende sig til Direktoratet for Generel Politik med henblik på yderligere oplysninger via følgende e-mailadresse: dpg.impactassessment@consilium.europa.eu.

Behandling af Kommissionens konsekvensanalyser i Rådet**som led i behandlingen af Kommissionens forslag****– Vejledende tjekliste til gruppeformænd –**

Forslagets titel	
Ansvarligt GD	
1. <u>Baggrund for konsekvensanalysen</u>	
a) Er konsekvensanalysen foretaget på initiativ af Kommissionen, Rådet eller Europa-Parlamentet? ☐ Kommissionen ☐ Rådet ☐ Parlamentet b) Er der redegjort klart for den politiske baggrund? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Bemærkninger: c) Er retsgrundlaget for initiativet klart og forholdsmæssigt? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Bemærkninger:	

2. Problemafgrænsning

a) Er eksistensen, omfanget og konsekvenserne af problemet klart påvist?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

b) Er analysen af problemet underbygget med dokumentation, herunder bemærkninger og undersøgelser, som medlemsstaterne eller interessenter er fremkommet med under høringer?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

c) Er der konstateret manglende dokumentation?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

3. Metode

Er der anvendt en hensigtsmæssig metode? Er de metodiske valg, begrænsninger og usikkerheder klart beskrevet?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

4. Politiske mål

- a) Fastlægger konsekvensanalysen klare politiske mål, herunder generelle målsætninger og mere specifikke/operationelle mål?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

- b) Svarer de politiske mål til de kortlagte problemer?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

- c) Stemmer de politiske mål overens med EU's overordnede politiske strategier og den strategiske dagsorden?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

- d) Er målene kædet sammen med målbare overvågningsindikatorer?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

5. Nærhed og proportionalitet

- a) Er Unionens kompetence klart fastslået?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

- b) Undersøges det i konsekvensanalysen, om forslaget er foreneligt med nærhedsprincippet, og er nødvendigheden og merværdien af at handle på EU-plan klart påvist?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

c) Undersøges det i konsekvensanalysen, om forslaget er foreneligt med proportionalitetsprincippet?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

d) Tager konsekvensanalysen hensyn til tiltag, som allerede er gennemført eller påtænkes gennemført på EU- eller medlemsstatsplan?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

6. Politiske valgmuligheder

a) Hvilke af følgende valgmuligheder identificerer konsekvensanalysen med henblik på at opfylde målene?

(flere svar er mulige)

☐ Ingen EU-indsat s ☐ Politiske alternativer
☐ Alternativer til regulering g ☐ Yderligere harmonisering

Bemærkninger:

b) Identificeres de mest berørte borgere/interessenter?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

c) Indeholder konsekvensanalysen oplysninger om, hvordan høringer af borgere og interessenter orienterede om de politiske valgmuligheder?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

d) Er der om nødvendigt angivet grunde til at frasortere valgmuligheder, der blev foretrukket under høringerne af borgere og interessenter?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

7. <u>Analyse af konsekvenserne</u>	
a) Er de kriterier, der anvendes til at fastslå konsekvensen af de forskellige politiske valgmuligheder, gennemslagskraftige? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Bemærkninger:	
b) Er konsekvenserne af de forskellige politiske valgmuligheder angivet i et sammenligneligt format? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Bemærkninger:	
c) Er der om nødvendigt taget hensyn til både kort- og langsigtede omkostninger og fordele ved de forskellige politiske valgmuligheder? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Bemærkninger:	
d) Er konsekvenserne for berørte borgere og interessenter afdækket klart for hver enkelt politisk valgmulighed, navnlig den valgte mulighed? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Bemærkninger:	
8. <u>Specifikke aspekter i konsekvensanalysen</u>	
Angiv, hvor det er relevant, om konsekvensen er blevet tilstrækkeligt vurderet, både i kvalitativ og kvantitativ henseende, og om de data og den dokumentation, der blev anvendt, var passende.	
a) Økonomiske konsekvenser	
Konsekvenser for konkurrencen	
Tilstrækkeligt vurderet ☐ Ja ☐ Nej På grundlag af passende data/dokumentation ☐ Ja ☐ Nej I benægtende fald uddyb venligst:	

Konsekvenser for forbrugerne
Tilstrækkeligt vurderet ☐ Ja ☐ Nej På grundlag af passende data/dokumentation ☐ Ja ☐ Nej I benægtende fald uddyb venligst:
Konsekvenser for konkurrenceevnen
Tilstrækkeligt vurderet ☐ Ja ☐ Nej På grundlag af passende data/dokumentation ☐ Ja ☐ Nej I benægtende fald uddyb venligst:
Konsekvenser for små og mellemstore virksomheder, herunder mikrovirksomheder¹⁴
Tilstrækkeligt vurderet ☐ Ja ☐ Nej På grundlag af passende data/dokumentation ☐ Ja ☐ Nej I benægtende fald uddyb venligst:
Administrative byrder og opfyldelsesomkostninger, navnlig for virksomhederne
Tilstrækkeligt vurderet ☐ Ja ☐ Nej På grundlag af passende data/dokumentation ☐ Ja ☐ Nej I benægtende fald uddyb venligst:
Digitale aspekter (herunder om udviklingen af det digitale indre marked)
Tilstrækkeligt vurderet ☐ Ja ☐ Nej På grundlag af passende data/dokumentation ☐ Ja ☐ Nej I benægtende fald uddyb venligst:

¹⁴ Konsekvensanalyser bør vurdere konsekvenserne for SMV'er og også vurdere, om det er rimeligt at indrømme a) fritagelser for mikrovirksomheder med under 10 ansatte og en omsætning eller balance på under 2 mio. EUR og b) mindre byrdefulde ordninger for SMV'er. Jf. http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/meg_guidelines.pdf.

Fremtidssikring (i hvilken grad forslaget er fremtidssikret og innovationsvenligt?)
Tilstrækkeligt vurderet ☐ Ja ☐ Nej På grundlag af passende data/dokumentation ☐ Ja ☐ Nej I benægtende fald uddyb venligst:
b) Sociale konsekvenser¹⁵
Tilstrækkeligt vurderet ☐ Ja ☐ Nej På grundlag af passende data/dokumentation ☐ Ja ☐ Nej I benægtende fald uddyb venligst:
c) Miljømæssige konsekvenser¹⁶
Tilstrækkeligt vurderet ☐ Ja ☐ Nej På grundlag af passende data/dokumentation ☐ Ja ☐ Nej I benægtende fald uddyb venligst:
d) Konsekvenser for de enkelte medlemsstater, regionale eller lokale myndigheder (territoriale konsekvenser)
Tilstrækkeligt vurderet ☐ Ja ☐ Nej På grundlag af passende data/dokumentation ☐ Ja ☐ Nej I benægtende fald uddyb venligst:
9. <u>Udtalelse fra Kommissionens Udvalg for Forskriftskontrol¹⁷</u>
Tages der i konsekvensanalyserapporten hensyn til bemærkningerne og anbefalingerne fra Udvalget for Forskriftskontrol? ☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis Bemærkninger:

¹⁵ f.eks. konsekvenserne for beskæftigelses- og arbejdsmarkedene, den sociale inklusion og beskyttelsen af særlige grupper, folkesundheden og sikkerheden osv. Jf. også vejledningen i vurdering af sociale konsekvenser som led i Kommissionens konsekvensanalysesystem (http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/key_docs/docs/guidance_for_assessing_social_impacts.pdf).

¹⁶ f.eks. konsekvenserne for klimaet, luft- og vandkvalitet, anvendelse af fornyelige og ikkefornyelige ressourcer, sandsynlighed for eller omfang af miljørisici, energiforbrug osv.

¹⁷ Findes ved søgning på Kommissionens GD og dato for offentliggørelse på følgende websted: http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/cia_2012_en.htm.

10. Overvågning, gennemførelse og overholdelse

a) Giver de foreslåede indikatorer mulighed for at måle de tilstræbte virkninger?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

b) Udpeges de ansvarlige for overvågning (og overholdelse)?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

c) Er der foreslået operationelle overvågnings- og evalueringsarrangementer?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

d) Tager konsekvensanalysen højde for konsekvensen af den foreslåede gennemførelsesfrist for medlemsstaterne?

☐ Ja ☐ Nej ☐ Delvis

Bemærkninger:

11. Sammenfatning

Vigtigste spørgsmål, som foreslås drøftet på gruppens møde om Kommissionens konsekvensanalyse:

1.

2.

3.

OSV.

Generel model for konsekvensanalysemandat¹⁸**Indholdsfortegnelse**

1. Beskrivelse og indhold af den eller de væsentlige ændringer
2. Baggrund for anmodningen om en konsekvensanalyse (problem(er), mål og kontekst)
3. Konsekvensanalysens anvendelsesområde
4. konsekvenser og specifikke konsekvensanalysespørgsmål
5. Metode og interessenthøring
6. Tilgængelige oplysninger, undersøgelser og forskning
7. Resultater, strukturering og tidsplan
8. Nødvendige ressourcer
9. Budget

Afsnit	Specifikation(er)
1. Væsentlig(e) ændring(er): beskrivelse og indhold	Dette afsnit bør indeholde følgende elementer: – en kort beskrivelse af den eller de foreslåede væsentlige ændringer, der kræver en konsekvensanalyse – teksten til den eller de foreslåede bestemmelser, hvis den foreligger – en henvisning til det relevante lovgivningsforslag fra Kommissionen og den tilhørende konsekvensanalyse (hvis den findes) – teksten til den eller de bestemmelser, der skal ændres, hvis det er relevant
Arbejdsgruppe, der anmoder om en konsekvensanalyse	– Officielt navn på den arbejdsgruppe, der anmoder om en konsekvensanalyse – Navn på kompetent GD/tjenestegren i GSR

¹⁸ Det er ikke obligatorisk at anvende modellens præcise format, men mandatet bør omfatte de krævede oplysninger. Teksten i kolonnen "Specifikation(er)" skal hjælpe gruppeformanden med at udarbejde det specifikke mandat.

Afsnit	Specifikation(er)
2. Baggrund for anmodningen om en konsekvensanalyse	Dette afsnit bør indeholde: – en beskrivelse af de spørgsmål, som det drejer sig om, målet/målene for konsekvensanalysen og den generelle baggrund og kontekst for anmodningen med en forklaring på behovet for den eller de pågældende ændringer og en tilhørende konsekvensanalyse – det eller de vigtigste formål med ændringen eller ændringerne – den generelle kontekst for den eller de foreslåede ændringer, herunder politiske, sociale, økonomiske, miljømæssige, reguleringsmæssige eller andre faktorer, der er direkte knyttet til den planlagte konsekvensanalyse – en kort historisk oversigt over Kommissionens lovgivningsforslag og baggrunden for det – en liste/oversigt over de berørte interessenter/grupper med særligt fokus på dem, der mest sandsynligt vil blive påvirket
3. Konsekvensanalysens anvendelsesområde	Angivelse af analysens anvendelsesområde, og hvis det er hensigtsmæssigt og relevant: – periode, der er omfattet af analysen – mulige geografiske, regionale og andre begrænsninger, hvis det er berettiget (f.eks. kystområder) – alle eller dele af de påvirkede parter (f.eks. SMV'er)
4. Konsekvenser og specifikke konsekvensanalyse spørgsmål¹⁹	Anmodningen om en konsekvensanalyse bør i alle tilfælde omfatte en anmodning om følgende: – en vurdering af de økonomiske, miljømæssige og sociale konsekvenser og konsekvenserne for konkurrenceevnen – en vurdering af regelbyrden (herunder den administrative byrde) og byrden for SMV'er (herunder mikrovirksomheder) Hvis der ikke anmodes om et eller flere af ovennævnte elementer, bør en begrundelse indgå i den anmodning om en konsekvensanalyse, der indgives til Coreper Der kan anmodes om andre konsekvenser, f.eks. for innovation, digitale aspekter, beskæftigelse, forbrugere, sundhed, fremtidssikring, territoriale konsekvenser osv., hvis det er relevant, eller det kan overlades til kontrahentens skøn

¹⁹ "Konsekvensanalyse – vejledning til gruppeformændene", Kommissionens retningslinjer for bedre regulering og værktøjskasse samt konklusionerne vedtaget af Rådet (konkurrenceevne) den 4. december 2014 og den 26. maj 2016 (9580/16) skal tages i betragtning.

Afsnit	Specifikation(er)
	Anmodningen bør angive, at konsekvensanalysen skal tage hensyn til nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet og respekt for de grundlæggende rettigheder Anmodningen bør desuden indeholde specifikke og strukturerede konsekvensanalyse spørgsmål til kontrahenten, så de opgaver, kontrahenten anmodes om at udføre inden for rammerne af konsekvensanalysen, er så fokuserede som muligt Kontrahenten kan blive bedt om at foreslå afhjælpende foranstaltninger og politikløsninger (henstillinger osv.) i analysen
5. Metode og interessenthøring²⁰	Angivelse af metode eller eventuelle metodiske elementer, som kontrahenten skal anvende i forbindelse med udarbejdelse af analysen Konsekvenserne bør analyseres kvalitativt og, når det er muligt, kvantitativt. Hvis det er relevant, bør der anmodes om en kvantitativ analyse. Metoden eller dele heraf kan overlades til kontrahentens skøn, hvis det er relevant Den metode, der anvendes i Kommissionens konsekvensanalyse (hvis en sådan findes), bør tages i betragtning med henblik på at sikre sammenlignelighed mellem Kommissionens og Rådets konsekvensanalyse Anmodningen bør indeholde en angivelse af, om kontrahenten bør foretage interessenthøringer Kontrahenten kan blive bedt om at udføre særlige opgaver, f.eks. udarbejdelse af statistikker eller sammenstilling af undersøgelser fra medlemmer af Rådet, eller at samarbejde med visse medlemsstaters myndigheder
6. Tilgængelige oplysninger, undersøgelser og forskning	Hvis det er hensigtsmæssigt og relevant, bør anmodningen om en konsekvensanalyse angive de informationskilder, som kontrahenten skal anvende til konsekvensanalysen, hvis disse er forskellige fra dem, der er anvendt til Kommissionens konsekvensanalyse Hvis det er relevant, bør kontrahenten gives oplysninger om eventuelle kendte dataadgangsbegrænsninger (f.eks. spørgsmål vedrørende proceduremæssige skridt, fortrolighed og databeskyttelse)

²⁰ Kommissionens retningslinjer for bedre regulering og værktøjskasse skal tages i betragtning.

Afsnit	Specifikation(er)
7. Resultater, struktur og tidsplan	Anmodningen bør omfatte en liste over ønskede resultater: – konsekvensanalysen, herunder et resumé (obligatorisk) – eventuelt et analyseudkast og yderligere tjenesteydelser (f.eks. forelæggelser, drøftelser, møder, høringer osv.) Anmodningen bør også angive eventuelle andre specifikke krav til kontrahenten med hensyn til strukturering af de forventede resultater, hvis det er relevant Strukturen i Kommissionens konsekvensanalyse bør følges, når det er berettiget, for at sikre sammenlignelighed mellem de to konsekvensanalyser Anmodningen bør desuden indeholde: – den forventede tidsramme og frister for forelæggelse af resultater, herunder oplysninger (f.eks. varighed og datoer) om eventuel(le) forelæggelse(r) og/eller andre resultater, der forventes fra kontrahenten; den tidsramme, som kontrahenten tildeles til at foretage konsekvensanalysen, vil afhænge af analysens omfang – eventuelt specifikke krav vedrørende levering af konsekvensanalysen (f.eks. via e-mail), dens format (f.eks. elektronisk eller papir), antal kopier, levering af originale data osv.
8. Nødvendige ressourcer	Beskrivelse af nødvendig ekspertise og nødvendige færdigheder til konsekvensanalysen, hvis det er relevant
9. Budget	Budgetspecifikation(er), f.eks. budgetloft for konsekvensanalysen, hvis det er relevant