



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 1 март 2018 г.
(OR. en)

6270/18

LIMITE

IA 47
INST 63
MERTENS 2
POLGEN 11
BETREG 2

БЕЛЕЖКА

От:	Генералния секретариат на Съвета
До:	Делегациите
№ предх. док.:	9790/16 + COR 1
Относно:	Оценка на въздействието — Насоки за председателите на работни групи

СЪДЪРЖАНИЕ

НАСОКИ ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛИТЕ НА РАБОТНИ ГРУПИ.....	3
I. Въведение	3
1. Какво представлява оценката на въздействието?	3
2. Оценки на въздействието, изготвяни от Комисията.....	4
3. Ангажменти на Съвета по отношение на оценките на въздействието	5
II. Разглеждане в Съвета на изготвените от Комисията оценки на въздействието	6
1. Решение за разглеждане на оценките на въздействието в съответните органи на Съвета.....	6
2. Съставяне на график в работната група и подаване на информация на делегациите.....	6
3. Разглеждане в работната група.....	7
4. Значими национални оценки на въздействието и данни.....	7
5. Докладване пред Корепер	8
6. Специални случаи	8
III. Разглеждане на измененията, предложени от Съвета.....	10
1. Решение за изготвяне на оценка на въздействието на внесени от Съвета съществени изменения	10
2. Съставяне на график в работната група и информиране на делегациите	13
3. Разглеждане в работната група.....	13
4. Значими национални оценки на въздействието и данни.....	14
5. Докладване пред Корепер	14
6. Специални случаи	15
IV. За повече информация:.....	16
ПРИЛОЖЕНИЕ I - Ориентировъчен контролен списък, предназначен за председателите на работни групи	17
ПРИЛОЖЕНИЕ II - Общ образец на техническо задание за оценка на въздействието	25

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ОЦЕНКИТЕ НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО В СЪВЕТА

НАСОКИ ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛИТЕ НА РАБОТНИ ГРУПИ

Настоящото ръководство съдържа примерни практически съвети за председателите на работни групи и Генералния секретариат на Съвета за разглеждането на оценките на въздействието на законодателни предложения. То следва да се използва гъвкаво и при необходимост подлежи на редовни актуализации въз основа на препоръките на Съвета, като част от годишния доклад за оценката на въздействието в рамките на Съвета, и на натрупания опит. За последен път ръководството беше актуализирано през февруари 2018 г., при пълно зачитане на Междунституционалното споразумение за по-добро законотворчество и в светлината на последните решения, одобрени от Корепер, за предоставяне на Съвета на пилотен капацитет да извършва оценка на въздействието на собствените си съществени изменения на законодателно предложение, когато счете това за целесъобразно и необходимо за законодателния процес, включително процедура за задействане на искане за оценка на въздействието и образец на общите технически задания за такива оценки на въздействието. Ръководството обединява съществуващите решения на Корепер и няма за цел да поражда нови задължения.

I. Въведение

1. Какво представлява оценката на въздействието?

В Междунституционалното споразумение (МИС) за по-добро законотворчество¹ от 13 април 2016 г. се отчита положителният принос на оценките на въздействието за подобряване на качеството на законодателството на Съюза.

Оценките на въздействието са инструмент, който помага на институциите да вземат добре информирани решения, а не са заместител на политическите решения в рамките на демократичния процес на вземане на решения. Оценките на въздействието не трябва да водят до необосновано забавяне на законодателния процес или да засягат способността на съзаконотателите да предлагат изменения.

Оценките на въздействието следва да разглеждат наличието на даден проблем, неговия мащаб и последиците от него, както и въпроса дали са необходими действия на равнището на Съюза, или не. Те следва да посочват алтернативните решения, а когато е възможно — потенциалните краткосрочни и дългосрочни разходи и ползи, чрез интегрирана и балансирана оценка на икономическите, екологичните и социалните последици и посредством използването на качествени и количествени анализи.

¹ [ОБ L 123, 12.5.2016 г., стр. 1.](#)

Следва да се спазват изцяло принципите на субсидиарност и пропорционалност, както и съответствието с достиженията на правото на ЕС, в т.ч. основните права.

Оценките на въздействието следва да разглеждат още, когато е възможно, „цената на отказа от Европа“, последствията за конкурентоспособността и регулаторната тежест при различните варианти, като се обръща специално внимание на МСП („Мисли първо за малките предприятия!“), свързаните с иновациите и цифровизацията аспекти, заетостта, потребителите, здравето и териториалното въздействие.²

Оценките на въздействието следва да се основават на точна, обективна и пълна информация и да са пропорционални по отношение на своя обхват и насоченост. В тях следва да се отделя внимание на правната последователност и съгласуваност със съществуващите достижения на правото на ЕС и с други законодателни предложения. Оценките на въздействието следва да анализират дали е обосновано и пропорционално да се предприемат действия на равнище ЕС в съответствие с принципите на субсидиарност и пропорционалност.

Всяка институция отговаря за определянето на организацията на работата си по оценките на въздействието, включително по отношение на вътрешните организационни ресурси и контрола на качеството.

Трите институции се ангажират да си сътрудничат редовно, като обменят информация за най-добрите практики и методики, свързани с оценките на въздействието, като по този начин всяка институция има възможност да подобри допълнително своите собствени процедури и методика, както и съгласуваността на дейността за оценка на въздействието като цяло.

2. Оценки на въздействието, изготвяни от Комисията

В съответствие с Междуйнституционалното споразумение за по-добро законотворчество Комисията извършва оценки на въздействието на своите законодателни предложения (по-конкретно и по правило на включените в работната ѝ програма или в съвместната декларация) и незаконодателни инициативи, делегирани актове и мерки за изпълнение, които се очаква да окажат значително икономическо, екологично или социално въздействие.

При изготвянето на оценките на въздействието Комисията провежда възможно най-широки консултации. Комитетът за регулаторен контрол към Комисията извършва обективна проверка на качеството на изготвяните от нея оценки на въздействието. В извършваните от Комисията оценки на въздействието следва да се разглеждат редица законодателни и незаконодателни варианти, чрез които биха могли да се постигнат заложените цели.

² Вж. приложение II, раздел L, от заданието.

Окончателните резултати от оценките на Комисията се предоставят на Европейския парламент, Съвета и националните парламенти и се оповестяват публично заедно със становището(ата) на Комитета за регулаторен контрол при приемането на инициативата на Комисията.

По своя собствена инициатива или ако бъде приканена от Европейския парламент или от Съвета, Комисията може да допълва своята оценка на въздействието или да извършва друг анализ, който счита за необходим. При тези си действия Комисията взема предвид цялата налична информация, етапа, на който се намира законодателният процес, и необходимостта от избягване на неоснователно забавяне в този процес.

3. Ангажименти на Съвета по отношение на оценките на въздействието

През 2013 г. Съветът постигна съгласие да следи изпълнението на своите ангажименти относно оценките на въздействието съгласно Междунституционалното споразумение за по-добро законотворчество. Председателството, със съдействието на Генералния секретариат на Съвета (ГСС), докладва ежегодно на Корепер. Първият доклад беше представен през юни 2014 г.³ Съдържащите се в него препоръки бяха потвърдени в заключенията на Съвета по конкурентоспособност от 4 декември 2014 г.⁴ и допълнени в заключенията на Съвета по конкурентоспособност от 26 май 2016 г.

През 2014 г. Корепер постигна съгласие и по процедура за разглеждане — на равнище работни групи — на изготвяните от Комисията оценки на въздействието на *законодателни* предложения, при която се използва ориентиrowъчен контролен списък⁵. Контролният списък, актуализиран последно през юни 2016 г.⁶, има за цел да улесни председателя при подготовката на обсъждането на оценката на въздействието в работната група. Този списък следва да помогне и на делегациите да изготвят становищата си по оценката на въздействието в хода на разглеждането на предложението на Комисията. Списъкът не е изчерпателен и следва да се използва гъвкаво, като се преценява какво е приложимо и подходящо във всеки отделен случай.

При разглеждането на предложенията на Комисията Съветът се ангажира да взема изцяло предвид изготвените от Комисията оценки на въздействието и да извършва такива оценки на своите собствени съществени изменения на предложенията на Комисията, когато смята това за целесъобразно и необходимо с оглед на законодателния процес. По принцип Съветът ще използва оценката на въздействието, изготвена от Комисията, като отправна точка за по-нататъшната си работа.

Годишните доклади до Корепер ще обхващат дейността както по линия на изготвената от Комисията оценка на въздействието, така и на изготвената от Съвета оценка на въздействието.

³ 10882/14.

⁴ 16000/14.

⁵ 8406/13.

⁶ Вж. Приложение I.

II. Разглеждане в Съвета на изготвените от Комисията оценки на въздействието

1. Решение за разглеждане на оценките на въздействието в съответните органи на Съвета

Когато се очаква да постъпи предложение на Комисията, придружено от оценка на въздействието, председателят на работната група, въз основа на насоките и със съдействието на ГСС, следва да определи с помощта на контролния списък най-подходящия и пропорционален начин, по който да протече представянето и разглеждането (обикновено — едновременно) на оценката на въздействието, и да прикани Комисията да представи както предложението, така и оценката на въздействието в съответния подготвителен орган на Съвета.

При получаване на предложение на Комисията, придружено от оценка на въздействието, и за да се улесни проследяването на работата по оценката на въздействието в рамките на Съвета, ГСС следва да гарантира, че съкращението „IA“ винаги се добавя преди разпращането на предложението и оценката на въздействието като документ на Съвета.

2. Съставяне на график в работната група и подаване на информация на делегациите

Председателят на работната група следва да положи усилия да информира на достатъчно ранен етап делегациите за предстоящите обсъждания на оценки на въздействието, по възможност при представянето на работната програма за полугодieto в работната група.

Председателят следва да насрочи представянето и разглеждането на оценката на въздействието така, че те да съвпадат с първоначалното представяне на предложението в работната група. Председателят следва да изготви съответния график, щом стане известно, че ще бъде прието законодателно предложение на Комисията, придружено от оценка на въздействието.

Непопълнено копие на контролния списък следва да бъде разпространено сред делегатите, като им се остави достатъчно време преди заседанието. В контролния списък не следва да се правят промени. Вместо това следва ясно да се изтъкне пред делегациите, че той има ориентировъчен характер, като им се даде възможност в изказванията си да засегнат аспектите, които са важни за предложението и оценката на въздействието — предмет на разглеждане. Следва да се поясни, че не съществува изискване за формално попълване на контролния списък въз основа на оценката на въздействието и че списъкът следва да се използва гъвкаво, като процедурата се адаптира в зависимост от особеностите на всяко законодателно предложение.

Като правило оценката на въздействието следва да се разглежда устно. За писмените оценки на въздействието на национално равнище вж. точка 4 по-долу.

3. Разглеждане в работната група

Разглеждането на изготвената от Комисията оценка на въздействието от работната група има за цел да предостави възможност на делегациите да изразят становищата си и да оценят ползата от нея за подпомагане на работата в Съвета. Следва по-специално да бъдат обсъдени следните въпроси:

- (1) обосновката за евентуалното действие, въз основа на критериите по точка 1;
- (2) разгледани ли са по адекватен начин най-сериозните икономически, екологични и социални последици за всички заинтересовани страни, както и аспектите на спазването и прилагането;
- (3) има ли евентуални значителни последици, посочени от една или повече делегации, които не са обхванати от изготвената от Комисията оценка на въздействието.

Комисията следва да бъде приканена да представи предложението заедно с оценката на въздействието, като изясни по какъв начин оценката е спомогнала за изготвянето на предложението и вземе предвид контролния списък при структурирането на представянето си.

Председателят на работната група, със съдействието на ГСС, следва да определи най-подходящия начин за организиране на дискусиата в рамките на работната група. Това може да включва например групиране на сходни въпроси от контролния списък или само един кръг изказвания. В случай че в изготвената от Комисията оценка на въздействието са налице съществени пропуски или тя е с недостатъчно добро качество, председателят на работната група може да прикани Комисията да допълни или преработи оценката, или може да отнесе въпроса до Корепер.

4. Значими национални оценки на въздействието и данни

Делегациите следва да бъдат насърчавани да споделят всяка информация или данни от национални източници относно възможните последици от дадено предложение, за предпочитане едновременно с разглеждането на изготвената от Комисията оценка на въздействието. Те следва по възможност да представят тази информация по начин, който да осигури съпоставимост с оценката на Комисията.

ГСС следва да разпространи писмените материали на делегациите като помощни документи за целите на обсъждането. Ако има няколко документа, председателят, със съдействието на ГСС, може да изготви и представи обобщение на подадената от делегациите информация. С оглед на значението им за законодателния процес тези документи по принцип следва да са достъпни за обществеността.

5. Докладване пред Корепер

Когато работна група отнася законодателно предложение до Корепер/Съвета, докладът следва да съдържа кратко обобщение на обсъжданията в групата във връзка с оценката на въздействието, което следва да отразява:

- опасенията, които евентуално са били изразени по отношение на оценката на въздействието на равнище работна група по време на нейното разглеждане или при разглеждането на предложението,
- всякакъв допълнителен принос от Комисията или допълнителни анализи на Съвета,
- всякаква допълнителна информация, предоставена от делегациите, за потенциалните последици от предложението.

Докладът следва да се обозначи с акронима „IA“⁷.

6. Специални случаи

- *Представяне на оценки на въздействието в Корепер*

В случай на важно законодателно предложение, което има значителни икономически или бюджетни последици, председателството следва да обмисли възможността да прикани Комисията да представи оценката на въздействието на Корепер, преди да започне работата в работната група.

- *Успоредно разглеждане на оценката на въздействието в друга работна група*

Ако дадена оценка на въздействието се представя на Корепер (вж. по-горе), председателят на работната група може по своя преценка да предложи на Корепер други органи, например Икономическият и финансов комитет, Комитетът за икономическа политика, Комитетът по заетостта, Комитетът за социална закрила, работна група „Конкурентоспособност и растеж“, работна група „Околна среда“ или други подходящи органи, да бъдат приканени да анализират последиците в съответните си области. Този анализ следва да се извършва успоредно с работата в компетентната работна група, за да не се допуска забавяне на законодателния процес. Резултатите от анализа следва да бъдат предоставени пряко на компетентната работна група, а Корепер да бъде редовно информиран.

⁷ Ако предложението се внася в Съвета за първоначален ориентационен дебат, може да бъде нецелесъобразно в документа за обсъждане, представен от председателството, да се включва подробна информация за разглеждането на оценката на въздействието; в този случай може да е по-целесъобразно да се изчака законодателният текст да бъде разгледан от Корепер/Съвета.

В случаите, когато правно основание на предложението е член 114 от ДФЕС, председателството може по целесъобразност да прикани работна група „Конкурентоспособност и растеж“ да проведе допълнително обсъждане на оценката на въздействието и да представи резултатите на компетентната работна група. Това не следва да води до неоснователно забавяне на законодателния процес.

– *Случаи, при които няма изготвена от Комисията оценка на въздействието*

Ако Комисията представи важно законодателно предложение без оценка на въздействието, като по този начин се отклони от вътрешните си насоки, председателят на работната група следва да прикани Комисията да обясни причините за това при представянето на предложението. Следва да се даде възможност на делегациите да представят информацията, с която разполагат, за възможните въздействия на предложението, както и да обсъдят евентуалните последици от липсата на оценка на въздействието, изготвена от Комисията, върху по-нататъшната работа по предложението.

– *Съществени пропуски в изготвената от Комисията оценка на въздействието*

Ако в работната група е налице широко съгласие, че в изготвената от Комисията оценка на въздействието има съществени пропуски или фактически грешки, председателят на работната група може да прикани Комисията да допълни/преработи своята оценка на въздействието. Председателят следва да потърси решение, което да не води до неоснователно забавяне на законодателния процес, а работната група следва да продължи с разглеждането на предложението в очакване на допълнителна информация от Комисията. Ако бъде представен допълнителен анализ, той следва да се обсъди най-напред в работната група.

Когато значителен брой делегации изразят сериозна загриженост във връзка с липсата на оценка на въздействието или недостатъчно доброто качество на изготвената от Комисията оценка на въздействието или когато председателят констатира наличие на силна подкрепа сред делегациите за това Комисията да актуализира своята оценка на въздействието, председателството може да отнесе въпроса до Корепер, който да реши дали съответната работна група следва да пристъпи към разглеждане на законодателното предложение или Комисията следва да бъде приканена от Съвета да представи необходимата информация и анализ или, *mutatis mutandis*, да допълни първоначалната си оценка на въздействието.

III. Разглеждане на измененията, предложени от Съвета

Настоящата точка беше преработена в контекста на последните одобрени от Корепер решения относно пилотен етап за предоставяне на Съвета на капацитет да извършва своя собствена оценка на въздействието във връзка със свои съществени изменения на законодателно предложение, когато счете това за целесъобразно и необходимо за законодателния процес, включително процедура за задействане на искане за оценка на въздействието и образец на общите задания при тези оценки на въздействието⁸.

1. Решение за изготвяне на оценка на въздействието на внесени от Съвета съществени изменения

Съгласно параграф 15 от Междунституционалното споразумение за по-добро законотворчество Съветът извършва оценка на въздействието на внесените от него съществени изменения, когато смята това за целесъобразно и необходимо с оглед на законодателния процес. Определението за това какво е „съществено изменение“ следва да се задава от Съвета за всеки отделен случай.

Работната група може да реши да се извърши оценка на въздействието на съществено изменение, предложено от Съвета, като се използва предоставеният в пилотната фаза капацитет.⁹

Във връзка с това работната група и нейният председател следва да потърсят подкрепа от компетентните служби в рамките на ГСС, които имат готовност да съдействат на председателите на работни групи на всички етапи от процеса, включително при изготвянето на тяхното искане за оценка на въздействието.

Използване на изготвената от Комисията оценка на въздействието като отправна точка за работата на Съвета

Комисията играе основна роля в изготвянето на оценки на въздействието на внесените от нея законодателни предложения и в допълването на съдържащата се в тях информация.

Поради това, по правило Съветът използва оценката на въздействието, изготвена от Комисията, като отправна точка за бъдещата си работа. В първоначалната оценка на въздействието, изготвена от Комисията, по правило следва да се оценяват различните възможни варианти за постигане на дадена цел на политиката и следователно тя може да обхваща и алтернативни варианти, които могат да бъдат обсъдени при разглеждането на предложението в Съвета. В хода на дискусиите в работната група по евентуални изменения от страна на Съвета председателят на работната група следва да потърси становището на Комисията относно вероятните последствия от тези изменения и да прикани Комисията да представи всякаква информация от значение в работната група на възможно най-ранен етап, за да се избегне неоснователно забавяне на законодателния процес.

⁸ Вж. приложение II.

⁹ 7582/17.

Преди да реши да извърши оценка на въздействието във връзка със свои съществени изменения, Съветът разглежда всички алтернативни решения, включително възможността да прикани Комисията да допълни своята оценка на въздействието, както и всички сведения и документи, с които разполага.

Покана към Комисията да допълни своята първоначална оценка на въздействието

По своя собствена инициатива или ако бъде приканена от Съвета (или от Европейския парламент), Комисията може да допълни своята оценка на въздействието или да извърши друг анализ. В този контекст Комисията може също така да бъде приканена да окаже съдействие на Съвета във връзка с оценяването на въздействието на внесени от него съществени изменения. Председателството на Съвета, със съдействието на ГСС и като взема предвид изразените в работната група становища на делегациите, следва да реши кой е най-подходящият и пропорционален начин на процедиране. Същевременно, разглеждането на законодателното предложение в работната група не следва да се забавя неоснователно в очакване на допълнителната оценка. Винаги когато това е възможно, работата по останалите разпоредби на предложението следва да продължи.

Преди да вземат решение дали да внесат искане за оценка на въздействието във връзка с внесено от Съвета съществено изменение, председателите на работни групи следва да отдадат дължимото внимание на процедурата за задействане на искане за оценка на въздействието¹⁰, която се изразява в следното.

Извършването на оценка на въздействието може да се приеме за целесъобразно и необходимо за законодателния процес при следните условия:

- Предложеното изменение на Съвета се смята за **съществено изменение** на предложението на Комисията;
- Предложеното изменение се ползва с **достатъчна подкрепа** от делегациите¹¹;

¹⁰ Съгласно договореното от Корепер през май 2017 г. (вж. док. 8680/17).

¹¹ Председателството преценява необходимата подкрепа, която се определя в зависимост от позициите, изразени в съответния подготвителен орган на Съвета, естеството на изменението и правилото за гласуване с оглед на приемането на съответния акт. По правило изменението следва да бъде подкрепено най-малко с обикновено мнозинство и да е налице достатъчно голяма вероятност то да получи необходимата подкрепа в Съвета на крайния етап, в зависимост от правилото за гласуване с оглед на приемането на съответния акт.

- Процесът на извършване на оценка на въздействието **не води до неоснователно забавяне** на законодателния процес¹² Като общо правило решението за искане на Съвета за извършване на оценка на въздействието следва да бъде взето преди постигането на общ подход и започването на тристранни разговори с Европейския парламент. Същевременно, Съветът може да прецени, че е целесъобразно и необходимо да се извърши оценка на въздействието във връзка с внесено от него съществено изменение и на по-късен етап на законодателната процедура. Оценка на въздействието на част от дадено предложение не следва автоматично да води до прекъсване на обсъжданията по други части на същото предложение;
- Ако след обсъжданията в даден подготвителен орган на Съвета неговият председател заключи, че посочените по-горе условия са изпълнени, процедурата за задействане на искане за извършване на оценка на въздействието включва следните етапи:
 - Председателят на съответния подготвителен орган на Съвета, със съдействието на ГСС, изготвя искане за извършване на оценка на въздействието на внесено от Съвета съществено изменение, включително примерен график и конкретното техническо задание на поисканата оценка на въздействието, въз основа на образца и общото техническо задание¹³, поместени в приложение II;
 - Искането се внася в Корепер, който прави оценка на това искане, включително и ако е необходимо на нуждата от степенуване по важност на исканията за оценка на въздействието;
 - Съветът, чрез обикновено мнозинство, решава дали да бъде извършена оценка на въздействието и постига съгласие по включеното в нея техническо задание.

Компетентната служба на ГСС гарантира, че цялата имаща отношение документация относно оценката на въздействието (по-специално бележката на Корепер и техническото задание за искането за оценка на въздействието) винаги са обозначени със съкращенията „IA“ и „BETREG“ като начин за гарантиране на надлежното проследяване в рамките на ГСС, от една страна, и информира работна група „Конкурентоспособност и растеж“ (COMPCRO), от друга страна. Тя се уверява, че са предприети всички целесъобразни и допълнителни стъпки, за да се гарантира, че тази информация ще достигне до съответните заинтересовани страни чрез използването на подходящи канали за комуникация.

¹² По правило при внасянето на предложение за оценка на въздействието председателят следва да определи примерен график.

¹³ 15842/17.

2. Съставяне на график в работната група и информиране на делегациите

Когато се очаква проучване за оценка на въздействието, поискано от Съвета, председателят на работната група, със съдействието и насоките на ГСС, следва да определи преди заседанието на работната група най-целесъобразния и пропорционален начин за представяне на оценката на въздействието и нейното последващо разглеждане (с помощта на контролния списък).

Непопълнено копие на контролния списък следва да бъде разпространено сред делегатите, като им се остави достатъчно време преди заседанието. В контролния списък не следва да се правят промени. Вместо това следва ясно да се изтъкне пред делегациите, че той има ориентиран характер, като им се даде възможност в изказванията си да засегнат аспектите, които са важни за предложението и оценката на въздействието — предмет на разглеждане. Следва да се поясни, че не съществува изискване за формално попълване на контролния списък въз основа на разглеждането на оценката на въздействието и че списъкът следва да се използва гъвкаво, като процедурата се адаптира в зависимост от особеностите на всяко законодателно предложение.

При получаване на проучването за оценка на въздействието и за да се улесни проследяването на работата по оценката на въздействието в рамките на Съвета, ГСС следва да гарантира, че съкращенията „IA“ и „BETREG“ се добавят винаги преди разпращането на проучването за оценка на въздействието като документ на Съвета.

3. Разглеждане в работната група

Разглеждането на проучването за оценка на въздействието в работната група има за цел по-добро осведомяване и улесняване на процеса на вземане на решения по предложено от Съвета съществено изменение на законодателно предложение на Комисията, както и оценяване на ползата от него в оказването на подкрепа за законодателната работа на Съвета чрез проверка дали най-значимите въздействия за всички заинтересовани страни, които не са обхванати например от изготвената от Комисията оценка на въздействието, както са посочени в техническото задание на искането на Съвета за оценка на въздействието, са били отчетени подобаващо наред с аспекти на спазването и прилагането.

Представяне на проучването за оценка на въздействието от изпълнителя

Изпълнителят следва да бъде поканен да представи оценката на въздействието в съответния подготвителен орган на Съвета, в зависимост от случая във връзка с предложението на Комисията и съществените изменения, предложени от Съвета, като изясни по какъв начин оценката на въздействието може да послужи при вземането на решения относно предложеното от Съвета съществено изменение и като се съобрази с контролния списък при структурирането на изложението си.

След изложението се провежда дискусия под формата на въпроси и отговори, която да позволи на делегациите да разберат по-добре методиката, използвана от изпълнителя при извършването на анализа на оценката на въздействието и констатациите в нея.

Обсъждане в работната група на констатациите в оценката на въздействието

За разлика от разглеждането на изготвената от Комисията оценка на въздействието, обсъждането на констатациите, съдържащи се в проучването за оценка на въздействието, следва да се проведе отделно, а начинът, по който тя може да послужи за вземане на решение относно предложено от Съвета съществено изменение, не следва да бъде обсъждан в присъствието на външния изпълнител. Ако е необходимо, изпълнителят може да бъде поканен на следващо заседание на работната група за втори тур от въпроси и отговори относно неговото проучване за оценка на въздействието. Същевременно, работната група следва да гарантира, че това не води до неоснователно забавяне на законодателния процес по цялостното предложение.

Председателят на работната група, със съдействието на ГСС, следва да определи най-подходящия начин за организиране на дискусията в рамките на работната група. Това може да включва например групиране на сходни въпроси от контролния списък или само един кръг изказвания.

4. Значими национални оценки на въздействието и данни

Делегациите се насърчават да представят и обсъждат всякаква информация, с която разполагат, относно потенциалните последствия от внесените от Съвета съществени изменения, когато въпросната информация е налична и е от значение. Информацията следва да се представя посредством Секретариата на Съвета във вид на помощни документи за целите на обсъждането.

5. Докладване пред Корепер

Когато работна група отнася законодателно предложение до Корепер/Съвета, докладът следва да съдържа кратко обобщение на обсъжданията в групата във връзка с проучването за оценка на въздействието, което следва да отразява:

- опасенията, които евентуално са били изразени по отношение на проучването за оценка на въздействието на равнище работна група по време на нейното разглеждане или при разглеждането на предложението,

- всякакъв допълнителен принос от Комисията,
- всякаква допълнителна информация, предоставена от делегациите, за потенциалното въздействие на същественото изменение.

Докладът следва да се обозначи със съкращенията „IA“ и „BETREG“.

6. Специални случаи

Успоредно разглеждане на оценката на въздействието в друга работна група

Ако дадено проучване за оценка на въздействието се представя на Корепер (вж. по-горе), председателят на работната група може по своя преценка да предложи на Корепер други органи, напр. Икономическият и финансов комитет, Комитетът за икономическа политика, Комитетът по заетостта, Комитетът за социална закрила, работна група „Конкурентоспособност и растеж“, работна група „Околна среда“ или други подходящи органи, да бъдат приканени да анализират въздействията в съответните си области. Този анализ следва да се извършва успоредно с работата в компетентната работна група, за да не се допуска забавяне на законодателния процес. Резултатите от анализа следва да бъдат предавани пряко на компетентната работна група, а Корепер да бъде редовно информиран.

В случаите, когато правно основание на предложението е член 114 от ДФЕС, председателството може по целесъобразност да прикани работна група „Конкурентоспособност и растеж“ да проведе допълнително обсъждане на оценката на въздействието и да представи резултатите на компетентната работна група. Това не следва да води до неоснователно забавяне на законодателния процес.

Съществени пропуски в изготвената от изпълнителя оценка на въздействието

В случай на съществени пропуски в проучването за оценка на въздействието или ако то е с недостатъчно добро качество, или не спазва специфичното техническо задание съгласно искането за оценка на въздействието, председателят на работната група може да прикани изпълнителя да допълни или преработи оценката или може да отнесе въпроса до Корепер.

Публикуване и достъп

Публикуването и достъпът до проучването за оценка на въздействието на съществено изменение, внесено от Съвета, се подчиняват на условията и изключенията, определени в Регламент (ЕО) № [1049/2001](#) относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията.

IV. За повече информация:

Междуинституционалното споразумение за по-добро законотворчество ([ОБ L 123, 12.5.2016 г., стр. 1](#)) е поместено на уебсайта EUR-LEX. Други приети от Съвета/Корепер документи за справка, свързани с оценките на въздействието, са достъпни и на портала за делегати. Сред тях са:

- Проект на доклад за оценката на въздействието в рамките на Съвета, приет за сведение от Съвета по конкурентоспособност на 29 май 2013 г. (8406/13);
- Закljučения на Съвета относно интелигентното регулиране, 4 декември 2014 г. (16000/14);
- Закljučения на Съвета относно по-добро регулиране за укрепване на конкурентоспособността, 26 декември 2016 г. (9580/16);
- Последващи действия във връзка с Междуинституционалното споразумение за по-добро законотворчество – Оценка на въздействието в рамките на Съвета (7582/17) (пилотен проект);
- Последващи действия във връзка с Междуинституционалното споразумение за по-добро законотворчество – Оценка на въздействието в рамките на Съвета - процедура на задействане (8680/17);
- Годишен доклад за оценката на въздействието в рамките на Съвета за 2017 г. (9865/1/17);
- Образец, включително общо техническо задание (15842/17).

Насоките на Комисията за оценките на въздействието и други материали на тази тема могат да се намерят на адрес:

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/index_bg.htm

Информация за текущите и проведените наскоро от Комисията обществени консултации е поместена на адрес:

http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_bg.htm

Оценките на въздействието и свързаните с тях проучвания, извършени от Европейския парламент, могат да се намерят на адрес:

<http://www.europarl.europa.eu/committees/bg/studies.html#studies>

Наръчникът на Европейския парламент за оценките на въздействието е поместен на адрес:

http://www.europarl.europa.eu/EPRS/impact_assesement_handbook_en.pdf

Дирекция „Обща политика“ (DPG) в ГСС предоставя съвети относно оценките на въздействието в рамките на Съвета. Председателите на работните групи и делегациите могат да се свържат с DPG за допълнителна информация на следния електронен адрес:

dpg.impactassessment@consilium.europa.eu

**Разглеждане в Съвета на изготвени от Комисията оценки на въздействието
в контекста на обсъжданията по предложения на Комисията**

— Ориентировъчен контролен списък, предназначен за председателите на работни групи —

Заглавие на предложението	
Водеща ГД	
1. <u>Контекст на оценката на въздействието</u>	
а) По чия инициатива е извършена оценката на въздействието — на Комисията, на Съвета или на Европейския парламент? ☐ Комисия ☐ Съвет ☐ Парламент б) Разяснен ли е политическият контекст? ☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти Бележки: в) Ясно и подходящо ли е правното основание на инициативата? ☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти Бележки:	

2. Определяне на проблема

а) Ясно ли са формулирани наличието на проблема, неговият мащаб и последиците от него?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

б) Анализът на проблема подкрепен ли е с доказателства, включително бележки и проучвания, представени от държавите членки или заинтересованите страни в хода на консултациите?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

в) Констатирани ли са пропуски в доказателствата?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

3. Методика

Използвана ли е подходяща методика? Ясно ли са посочени свързаните с методиката варианти, ограничения и несигурност?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

4. Цели на политиката

- а) В оценката на въздействието набелязани ли са ясни цели на политиката, включително общи и по-конкретни/оперативни цели?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

- б) Има ли съответствие между целите на политиката и установените проблеми?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

- в) Целите на политиката съответстват ли на по-широките стратегии за политиката на ЕС и стратегическата програма?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

- г) Целите свързани ли са с измерими показатели за мониторинг?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

5. Субсидиарност и пропорционалност

- а) Ясно ли е установена компетентността на Съюза?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

- б) Оценката на въздействието съдържа ли анализ на въпроса дали предложеното действие съответства на принципа на субсидиарност и ясно ли са формулирани необходимостта и добавената стойност от действие на ЕС?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

в) Оценката на въздействието съдържа ли анализ на въпроса дали предложеното действие съответства на принципа на пропорционалност?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

г) Оценката на въздействието отчита ли вече предприетите или планирани действия на равнище ЕС или на равнище държави членки?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

6. Варианти на политиката

а) Съгласно оценката на въздействието кой от следните варианти отговаря на поставените цели?

(възможен е повече от един отговор)

☐ Отсъствие на действия на равнище ЕС ☐ Алтернативи на политиката

☐ Алтернативи на регулирането ☐ По-нататъшна хармонизация

Бележки:

б) Определени ли са най-силно засегнатите лица/заинтересовани страни?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

в) Оценката на въздействието съдържа ли данни за това как консултациите с обществеността и заинтересованите страни са повлияли на вариантите на политиката?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

г) Ако е приложимо, посочени ли са мотиви за отхвърлянето на варианти, към които е било изразено предпочитание в хода на консултациите с обществеността и заинтересованите страни?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

7. <u>Анализ на въздействието</u>	
а)	Прозрачни ли са критериите, които са използвани, за да се определи въздействието на различните варианти на политиката? ☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти Бележки:
б)	Въздействията на различните варианти на политиката изложени ли са в съпоставим формат? ☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти Бележки:
в)	Ако е приложимо, взети ли са под внимание както краткосрочните, така и дългосрочните разходи и ползи от различните варианти на политиката? ☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти Бележки:
г)	Анализиран ли са подробно въздействията по отношение на засегнатите лица и заинтересовани страни при всеки вариант на политиката и по-специално при избрания вариант? ☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти Бележки:
8. <u>Конкретни аспекти, включени в оценката на въздействието</u>	
Ако е приложимо, посочете дали въздействието е оценено в достатъчна степен както в качествено, така и в количествено отношение, и дали са използвани подходящи данни и доказателства.	
а) Икономическо въздействие	
Въздействие върху конкуренцията	
Оценено в достатъчна степен	☐ Да ☐ Не
Въз основа на подходящи данни/доказателства	☐ Да ☐ Не
Ако отговорът е „не“, моля уточнете:	

Въздействие върху потребителите	
Оценено в достатъчна степен	☐ Да ☐ Не
Въз основа на подходящи данни/доказателства	☐ Да ☐ Не
Ако отговорът е „не“, моля уточнете:	
Въздействие върху конкурентоспособността	
Оценено в достатъчна степен	☐ Да ☐ Не
Въз основа на подходящи данни/доказателства	☐ Да ☐ Не
Ако отговорът е „не“, моля уточнете:	
Въздействие върху малките и средните предприятия, включително микропредприятията¹⁴	
Оценено в достатъчна степен	☐ Да ☐ Не
Въз основа на подходящи данни/доказателства	☐ Да ☐ Не
Ако отговорът е „не“, моля уточнете:	
Административна тежест и разходи за привеждане в съответствие с изискванията, по-специално за предприятията	
Оценено в достатъчна степен	☐ Да ☐ Не
Въз основа на подходящи данни/доказателства	☐ Да ☐ Не
Ако отговорът е „не“, моля уточнете:	
Цифрови аспекти (включително във връзка с развитието на цифровия единен пазар)	
Оценено в достатъчна степен	☐ Да ☐ Не
Въз основа на подходящи данни/доказателства	☐ Да ☐ Не
Ако отговорът е „не“, моля уточнете:	

¹⁴ Оценката на въздействието следва да обхваща въздействията върху МСП, както и да анализира възможностите за разрешаване на а) освобождаване за микропредприятия с по-малко от 10 души персонал и годишен оборот или счетоводен баланс под 2 млн. евро и б) облекчен режим за МСП. Вж. http://ec.europa.eu/governance/impact/key_docs/docs/meg_guidelines.pdf.

Насоченост към бъдещето (до каква степен предложението е насочено към бъдещето и насърчава иновациите?)	
Оценено в достатъчна степен	☐ Да ☐ Не
Въз основа на подходящи данни/доказателства	☐ Да ☐ Не
Ако отговорът е „не“, моля уточнете:	
б) <u>Социално въздействие</u>¹⁵	
Оценено в достатъчна степен	☐ Да ☐ Не
Въз основа на подходящи данни/доказателства	☐ Да ☐ Не
Ако отговорът е „не“, моля уточнете:	
в) <u>Екологично въздействие</u>¹⁶	
Оценено в достатъчна степен	☐ Да ☐ Не
Въз основа на подходящи данни/доказателства	☐ Да ☐ Не
Ако отговорът е „не“, моля уточнете:	
г) Въздействие върху отделните държави членки, регионалните или местните органи (териториално въздействие)	
Оценено в достатъчна степен	☐ Да ☐ Не
Въз основа на подходящи данни/доказателства	☐ Да ☐ Не
Ако отговорът е „не“, моля уточнете:	
9. <u>Становище на Комитета за регулаторен контрол</u>¹⁷ към Комисията	
В доклада за оценка на въздействието взети ли са предвид бележките и препоръките на Комитета за регулаторен контрол?	
☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти	
Бележки:	

¹⁵ напр. въздействие върху заетостта и пазарите на труда, социалното приобщаване и закрилата на определени групи, общественото здраве и безопасност и др.

Вж. също Насоки за оценка на социалното въздействие в рамките на системата на Комисията за оценка на въздействието (http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/key_docs/docs/guidance_for_assessing_social_impacts.pdf)

¹⁶ напр. въздействие върху климата, качеството на въздуха и водата, използването на възобновяеми или невъзобновяеми източници, вероятността от възникване на рискове за околната среда или мащабът на тези рискове, използването на енергия и т.н.

¹⁷ Достъпно чрез търсене по ГД на Комисията и дата на публикуване на следния адрес: http://ec.europa.eu/governance/impact/ia_carried_out/cia_2012_en.htm

10. Мониторинг, транспониране, спазване

а) Предложените показатели ще дадат ли възможност за измерване на търсеното въздействие?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

б) Определени ли са лицата, отговорни за мониторинга (и за привеждането в съответствие с изискванията)?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

в) Предложени ли се оперативни договорености за мониторинг и оценка?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

г) Оценката на въздействието отчита ли последиците за държавите членки от предложения краен срок за транспониране?

☐ Да ☐ Не ☐ Отчасти

Бележки:

11. Обобщение

Основни въпроси, предложени за обсъждане по време на заседанието на работната група, посветено на изготвената от Комисията оценка на въздействието:

1.

2.

3.

и т.н.

Общ образец на техническо задание за оценка на въздействието¹⁸

Съдържание

1. Описание и съдържание на съществено(ите) изменение(я)
2. Обстоятелства, предхождащи искането за оценка на въздействието (проблем(и), цел(и) и контекст)
3. Обхват на оценката на въздействието
4. Въздействия и специфични въпроси по оценката на въздействието
5. Методика и консултации със заинтересовани страни
6. Налични данни, проучвания и научни изследвания
7. Резултати, структуриране и график
8. Необходими ресурси
9. Бюджет

Раздел	Спецификация(и)
1. Съществено(и) изменение(я): описание и съдържание	Тук следва да се включат следните елементи: – кратко описание на предложеното(ите) съществено(и) изменение(я), изискващо(и) оценка на въздействието, – текстът на предложената(ите) разпоредба(и), ако има такъв, – препратка към съответното законодателно предложение и проучване за оценка на въздействието на Комисията (ако има такава), – текстът на подлежащата(ите) на изменение разпоредба(и), ако е приложимо.
Работна група, изискала оценката на въздействието	– Официално наименование на работната група, изискала оценката на въздействието – Наименование на компетентната служба/дирекция на ГСС

¹⁸ Не е задължително да се използва точният формат на образца, но техническото задание следва да включва изискуемите данни. Текстът в колоната „Спецификация(и)“ е предназначен да помогне на председателя на работната група при изготвяне на специфичното техническо задание.

Раздел	Спецификация(и)
2. Обстоятелства, предхождащи искането за оценка на въздействието	Този раздел следва да включва: – описание на разглежданите въпроси, целта(ите) на оценката на въздействието, общия контекст и контекста на искането, изясняване на необходимостта от изменението(ята) и свързани с тях оценки на въздействието, – основната(ите) цел(и) на изменението(ята), – общия контекст на предложеното(ите) изменение(я), в т.ч. политически, социални, икономически, екологични и регулаторни или други фактори, които са пряко свързани с планираната оценка на въздействието, – кратка история и контекст на законодателното предложение на Комисията, – списък/преглед на заинтересованите страни/засегнатите групи с особено внимание към онези, които е най-вероятно да бъдат засегнати.
3. Обхват на оценката на въздействието	Уточняване на обхвата на проучването и, ако е целесъобразно и приложимо: – периода, обхванат от проучването, – евентуалните географски, регионални и други ограничения, когато това е оправдано (напр. крайбрежни зони), – всички засегнати страни или сегменти от засегнати страни (напр. МСП).
4. Въздействия и специфични въпроси по оценката на въздействието¹⁹	Искането за оценка на въздействието при всички случаи включва искане за следното: – оценка на икономическите, екологичните и социалните последици, както и последиците върху конкурентоспособността, – оценка на регулаторната тежест (включително административната тежест) и тежестта върху МСП (включително микропредприятията). Ако някой от посочените по-горе елементи не е изискан, искането до Корепер за оценка на въздействието следва да включва основанията за това. Други последици, напр. въздействие върху иновациите, цифровите аспекти, заетостта, потребителите, здравето, ориентацията към бъдещето, териториалните последици и пр., могат да бъдат поискани, ако са от значение, или това да бъде оставено на преценката на изпълнителя.

¹⁹ Да се вземат предвид „Оценка на въздействието — насоки за председателите на работни групи“, Насоките и инструментариумът на Комисията за по-добро регулиране и заключенията, приети от Съвета (Конкурентоспособност) на 4 декември 2014 г. и 26 май 2016 г. (9580/16).

Раздел	Спецификация(и)
	В искането следва да се посочи, че оценката на въздействието трябва да бъде съобразена с принципите на субсидиарност и пропорционалност и да спазва основните права. Искането следва също да включва конкретни и структурирани въпроси във връзка с оценката на въздействието, насочени към изпълнителя, така че задачите, които се изискват от него в рамките на проучването за оценка на въздействието, да са възможно най-целенасочени. От изпълнителя може да бъде поискано да предложи смекчаващи действия и политически решения (препоръки и др.) в рамките на проучването.
5. Методика и консултации със заинтересовани страни²⁰	Спецификация на методиката или всякакви методически елементи, които да бъдат използвани от изпълнителя при изготвяне на проучването. Въздействията следва да се анализират качествено и — всеки път, когато е възможно, — количествено. Ако е целесъобразно, следва да се изисква количествен анализ. Методиката или части от нея могат да бъдат оставени на преценката на изпълнителя, ако е целесъобразно. Методиката, използвана в проучването за оценка на въздействието на Комисията (ако има такава), следва да бъде взета предвид с цел да се гарантира съпоставимостта между проучванията за оценка на въздействието, изготвени съответно от Комисията и от Съвета. Искането следва да включва указание дали изпълнителят следва да проведе консултации със заинтересованите страни. От изпълнителя може да бъде поискано да изпълни специфични задачи, напр. събиране на статистически данни или проучвания, предоставени от членовете на Съвета, или да работи в сътрудничество с определени органи на държавите членки.
6. Налични данни, проучвания и научни изследвания	Ако е целесъобразно и приложимо, в искането за оценка на въздействието следва да се посочат источниците на информация, които да се използват от изпълнителя на оценката на въздействието, ако са различни от използваните за оценката на въздействието, изготвена от Комисията. Ако е целесъобразно, на изпълнителя следва да бъде предоставена информация за всякакви известни ограничения върху достъпа до данните (напр. процедурни стъпки, поверителност или аспекти, свързани със защитата на данните).

²⁰ Следва да се вземат предвид Насоките и инструментариумът за по-добро регулиране, разработени от Комисията.

Раздел	Спецификация(и)
7. Резултати, структуриране и график	Искането следва да включва списък на изискваните резултати: – проучване за оценка на въздействието, в т.ч. резюме (задължително), – ако е целесъобразно, проект на проучването и допълнителни услуги (напр. презентации, обсъждания, срещи, консултации и пр.). Искането следва също да указва на изпълнителя всякакви други специфични изисквания по отношение на структурирането на очакваните крайни продукти, ако е целесъобразно. Винаги когато е обосновано, следва да се спазва структурата на проучването за оценка на въздействието на Комисията с цел да се гарантира съпоставимостта между двете проучвания за оценка на въздействието. Искането следва също да включва: – очакваните срокове и крайните срокове за представяне на резултатите, включително подробна информация (напр. продължителност, дати) за евентуална(и) презентация(и) и/или други резултати, очаквани от изпълнителя; сроковете, зададени на изпълнителя за извършване на проучването за оценка на въздействието, зависят от обхвата на проучването; – ако е целесъобразно, специфични изисквания, свързани с предаването на оценката на въздействието (напр. посредством електронна поща), нейния формат (напр. електронен, хартиен), брой копия, предоставянето на първоначалните данни и др.
8. Необходими ресурси	Описание на необходимите умения и експертен опит за извършване на оценката на въздействието, ако е приложимо.
9. Бюджет	Спецификация(и) на бюджета, напр. максимален размер на бюджета за проучването за оценка на въздействието, ако е целесъобразно.