



Bryssel, 25. helmikuuta 2026
(OR. en, fr)

Toimielinten välinen asia:
2025/0524 (COD)

6256/26
ADD 1 REV 1

CODEC 214
CLIMA 57
ENV 115
ENER 62
COMPET 178
IND 108
MI 118

ILMOITUS: I/A-KOHTA

Lähettäjä:	Neuvoston pääsihteeristö
Vastaanottaja:	Pysyvien edustajien komitea / Neuvosto
Asia:	Ehdotus EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUKSEKSI asetuksen (EU) 2021/1119 muuttamisesta vuoteen 2040 ulottuvan ilmastoa koskevan unionin välitavoitteen asettamisen osalta (ensimmäinen käsittely) – Säädöksen hyväksyminen = Lausumat

Ranska on pyytänyt, että neuvoston pöytäkirjaan merkitään seuraava lausuma.

Ranska tukee kolmikantakokouksessa 10. joulukuuta 2025 eurooppalaisen ilmastolain tarkistamisesta saavutettua alustavaa yhteisymmärrystä, jossa otetaan huomioon ilmastotavoitteita ja Euroopan kilpailukykyä koskevat Ranskan prioriteetit ja joka on täysin yhdenmukainen ympäristöneuvostossa 5. marraskuuta 2025 saavutetun yhteisymmärryksen kanssa.

Ranska on tyytyväinen eurooppalaisessa ilmastopolitiikassa otettuun merkittävään edistysaskeleeseen.

Se katsoo kuitenkin, että päästökauppajärjestelmään on kiinnitettävä huomiota. Sen vuoksi Ranska muistuttaa olevan tärkeää suojella päästökauppajärjestelmän eheyttä ja tehokkuutta sulkemalla kansainvälisten hyvitysten käyttö päästökauppajärjestelmän noudattamisen ulkopuolelle, mitä korostettiin jo viime kuukausina käytyjen neuvottelujen aikana. Kaikki täsmennykset ovatkin tältä osin tervetulleita.

Unkari on pyytänyt, että neuvoston pöytäkirjaan merkitään seuraava lausuma.

Unkari ei voi kannattaa nettopäästöjen 90 prosentin vähennystavoitetta, joten emme voi kannattaa säädöksen hyväksymistä. Näin kunnianhimoinen tavoite ei ole yhteensopiva Euroopan kilpailukyvyyn ja talouden häiriönsietokyvyn vahvistamista koskevan tavoitteen kanssa. Ilman realistisia ja tehokkaita mahdollistavia edellytyksiä vakavana vaarana on, että eurooppalaiset yritykset siirtävät tuotantoaan ja päästöjään unionin ulkopuolelle, mikä johtaa teollisuuden alasajoon, työpaikkojen menetyksiin ja suurempaan riippuvuuteen ulkoisista toimijoista ja heikentää samalla päästövähennyspyrkimyksiä.

Ehdotuksen tukena ei ole päivitettyä vaikutustenarviointia, jossa otettaisiin huomioon viimeaikaiset merkittävät geopoliittiset ja taloudelliset kehityskulut. Minkäänlaista jäsenvaltiotason analyysia ei ole esitetty, joten jäsenvaltioihin eri tavoin kohdistuvia vaikutuksia ei tunneta. Tilanne on näin ollen samanlainen kuin 55-valmiuspaketin hyväksymisen yhteydessä: Euroopan talouden on sopeuduttava ilmastotoimenpiteisiin eikä päinvastoin.

Vaikka kannatamme ilmastotavoitteita, peräänkuulutamme realistista ja käytännönläheistä lähestymistapaa ja uskomme, että olisi viisasta aloittaa alhaisemmasta tavoitetasosta, joka vastaa taloudellisia realiteettejamme. Myös saavutuksemme kertovat sitoutumisestamme tavoitteisiin: Unkari on jo saavuttanut nettopäästöjen 48 prosentin vähennyksen vuoteen 1990 verrattuna, mikä ylittää selvästi EU:n keskiarvon. Samaan aikaan useat jäsenvaltiot eivät ole edistyneet vastaavalla tavalla. Tämä herättää kysymyksen siitä, miten yhteinen tavoite voidaan saavuttaa oikeudenmukaisella ja tasapainoisella tavalla. Meillä kaikilla on vastuu kansalaisiamme kohtaan. Sen vuoksi korostamme, että jäsenvaltioiden, jotka äänestyksessä halusivat neuvoston kiinnittävän huomiota siihen, että 90 prosentin tavoite ei ole toteuttamiskelpoinen, ei tulisi katsoa olevan vastuussa siitä, että EU:n vuoden 2040 tavoite jää mahdollisesti saavuttamatta. Varhaiset saavutukset olisi tunnustettava asianmukaisesti tulevassa kehityksessä.

Kun lisäksi otetaan huomioon LULUCF-sektorin merkittävät epävarmuustekijät ja teknologisten hiilenpoistojen käyttöönottoaste, ei ole asianmukaista käyttää nettopäästöjen sitovan vähennystavoitteen pohjana nieluja koskevia oletuksia.

Vaikka kompromissitekstiin on tehty joitain parannuksia erityisesti tarkistus-/uudelleentarkastelulausekkeen osalta, muutokset ovat edelleen riittämättömiä. Kehyksen menetelmiin, täytäntöönpanoon ja vankkuuteen liittyy edelleen monia avoimia kysymyksiä.

Lisäksi ETS2:n kaltaisten toimenpiteiden odotetaan pahentavan tilannetta, sillä ne lisäävät kotitalouksien ja pienyritysten kustannuksia, voivat johtaa kansalaisten kielteiseen suhtautumiseen ja vähentävät ilmastopolitiikan julkista tukea, mutta eivät johda merkittäviin päästövähennyksiin. Vaikka arvostamme ETS2-järjestelmän käyttöönoton lykkäämistä vuodella, se ei vähennä niitä merkittäviä kielteisiä vaikutuksia, joita järjestelmästä aiheutuu kotitalouksillemme ja pienyrityksillemme. Päästökauppajärjestelmän tulevassa uudelleentarkastelussa tarvittaisiin lisämukautuksia.

Pidämme myös valitettavana, että neuvottelut näin keskeisestä asiasta käytiin huomattavan aikapaineen alaisena. Tämä ei ole asianmukaista, kun kyse on pitkällä aikavälillä strategisesti näin merkittävästä päätöksestä. Tasapainoinen, näyttöön perustuva ja uskottava lähestymistapa on tarpeen sen varmistamiseksi, että vuoden 2040 kehys on edelleen realistinen, sosiaalisesti hyväksyttävä ja Euroopan kilpailukykytavoitteiden mukainen.

Malta on pyytänyt, että neuvoston pöytäkirjaan merkitään seuraava lausuma.

Malta tukee edelleen vankkumatta unionin yhteisiä ilmastotavoitteita. Eurooppalaisen ilmastolain täytäntöönpanossa on kuitenkin otettava huomioon eräs perustavanlaatuinen realiteetti: ainutlaatuinen maantieteellinen toimintaympäristömme ja valmiiksi alhaisista päästöistä muodostuva lähtökohtamme.

Malta katsoo, että ilmastolaissa olisi yksilöitävä saarijäsenvaltioiden erityiset realiteetit sen varmistamiseksi, että tulevat ilmastotavoitteet pysyvät oikeudenmukaisina, oikeasuhteisina ja oikeudenmukaista siirtymää koskevan EU:n sitoumuksen mukaisina.

Pienenä saarivaltiona asemamme ei ole väliaikainen este vaan pysyvä rakenteellinen todellisuus, joka määrittää kykymme irtautua hiilestä, usein eri tahtiin kuin Manner-Euroopassa.

Onnistumisen varmistamiseksi vuoden 2030 jälkeisen kehityksen on perustuttava kattaviin ja paikallisiin jäsenvaltiotason vaikutustenarviointeihin, joissa tunnustetaan nämä erilaiset lähtökohdat. Olisi noudatettava kalibroitu lähestymistapaa, jossa otetaan huomioon kansalliset erityispiirteet, erityisesti Maltan riippuvuus ilmailusta ja merenkulusta, joiden päästöt ovat pääasiassa kansainvälisiä mutta joista aiheutuvat kustannukset ja vaatimusten noudattamiseen liittyvät paineet tuntuvat kotimaassa. Ilman tällaista lähestymistapaa vaarana on, että taakan jakaminen erkaantuu todellisesta päästövähennyspotentiaalista. Tällainen erkaantuminen aiheuttaisi rasisitteen, joka ei ole kustannustehokas eikä oikeudenmukainen.

Malta suhtautuu myönteisesti siihen, että ilmastolaissa painotetaan joustavuutta, jonka on toimittava vuoden 2040 kehityksen operatiivisena perustana eikä pelkkänä teoreettisena käsitteenä. Joustavuus on pienille saarivaltioille välttämätön yhdysside korkean tavoitetason ja käytännön toteutettavuuden välillä. Tarvitsemme uskottavan väylän, jolla hallitaan tehokkaasti sääntelyvälineiden välisiä päällekkäisyyksiä, jotta estetään samoille keskeisille aloille aiheutuva kumulatiivinen rasite.

Oikeudenmukainen panos edellyttää myös rahoituksen tasapuolista saatavuutta. Koska EU:n nykyiset rahoitusvälineet suosivat usein laajamittaista infrastruktuuria, pienet markkinat ja pienimuotoiset hankkeet jäävät rakenteellisesti epäedulliseen asemaan. Malta peräänkuuluttaa räätälöityjä rahoitusmekanismeja, jotka ovat aidosti pienten saaritalouksien saatavilla ja joilla varmistetaan, että siirtymäämme tuetaan oman mittakaavamme mukaisilla investoinneilla.

Puola on pyytänyt, että neuvoston pöytäkirjaan merkitään seuraava lausuma.

Puola on tyytyväinen seikkoihin, jotka sisällytettiin sen pyynnöstä eurooppalaiseen ilmastolakiin neuvottelujen aikana. Monet Puolan ehdotukset sisällytettiin eurooppalaisen ilmastolain lopulliseen tekstiin, minkä ansiosta vuoden 2040 tavoitteen suunnittelusta aiheutuu taloudelle vähemmän rasitteita. Suhtaudumme myönteisesti erityisesti

- **ETS2-järjestelmän käyttöönoton lykkäämiseen**, sillä katsomme, että se on tarpeeton väline Puolan kaltaisille jäsenvaltioille, jotka ovat jo tehokkaasti irtautumassa hiilestä rakennus- ja liikennealoilla paikallisiin haasteisiin ja realiteetteihin sovitettujen kansallisten politiikkojen avulla. Lisäaika, jota täydennetään vapauttamalla varoja suunniteltua aikaisemmin sosiaalisesta ilmastorahastosta, on mukautettu Puolan toimivaksi osoittautuneeseen lähestymistapaan, jolla edistetään päästövähennyksiä sosiaalisesti hyväksyttävällä tavalla ja joka perustuu kansallisen tason kannustimiin seuraamusten asemesta.
- sellaisten **vahvojen uudelleentarkastelulausekkeiden käyttöönottoon**, joilla luodaan selkeä yhteys ilmastotavoitteiden tason ja Euroopan teollisuuden tilanteen, energiaturvallisuuden ja nopeasti muuttuvan geopoliittisen ympäristön välille.

- **mahdollisuuden käyttää jopa 10 prosenttia kansainvälisistä päästöhyvityksistä** EU:n vuoden 2040 tavoitteen saavuttamiseen, mikä on tärkeä kustannusjoustoväline erityisesti perinteisillä teollisuudenaloilla, joilla päästökauppajärjestelmän kustannukset ovat korkeat. Puola suhtautuu myönteisesti Euroopan komission aloitteeseen mahdollistaa tällaisten hyvitysten käyttö EU:n päästökauppajärjestelmässä.
- **ilmoituksen strategiselle puolustusteollisuudelle aiheutuvan ilmastotaakan keventämisestä** tavoitteena säilyttää sen tuotantokapasiteetti kustannustehokkaalla tavalla nykyisessä suuren geopoliittisen epävarmuuden ja Venäjän aiheuttaman välittömän uhan tilanteessa.

Samalla Puola korostaa, että keskeiseen vaatimukseemme – yleisen tavoitetason mukauttamiseen EU:n talouksien todellisiin valmiuksiin – ei ole vastattu. Katsomme, että vuodeksi 2040 asetettava 90 prosentin päästövähennystavoitetta ei ole mahdollista saavuttaa Euroopan unionissa ilman, että EU:n strategisten teollisuudenalojen kilpailukyky heikkenee vakavasti tai että ne katoavat kokonaan. Tämä vaikuttaa turvallisuuteen, talouskasvuun ja työmarkkinoihin. Puola ei voi tukea tavoitetasoa, joka vahingoittaa sekä Puolan että EU:n talouksia ja heikentää kilpailukykyämme maailmanlaajuisesti.

Puola aikoo osallistua edelleen aktiivisesti ja rakentavasti EU:n vuoden 2030 jälkeistä ilmastopolitiikan kehystä koskevan päätöksentekoprosessin seuraaviin vaiheisiin ja tehdä tiivistä yhteistyötä niiden jäsenvaltioiden kanssa, jotka ovat samaa mieltä prioriteeteistamme. Tavoitteenamme on varmistaa, että siirtymä on sosiaalisesti hyväksyttävä ja oikeudenmukainen ja että se vahvistaa samalla aidosti Euroopan talouden kilpailukykyä, turvallisuutta ja häiriönsietokykyä.

Suomi on pyytänyt, että neuvoston pöytäkirjaan merkitään seuraava lausuma.

Suomi tukee eurooppalaisen ilmastolain muuttamista koskevaa lopullista kompromissia. Suomi myös tukee voimakkaasti EU:n tason vuoden 2040 välitavoitetta, jonka mukaan nettopäästöjä vähennetään 90 prosenttia, sillä se tarjoaa yrityksillemme pitkän aikavälin investointivarmuuden. Puhdas siirtymä ilmastoneutraaliuteen vuoteen 2050 mennessä tarjoaa mahdollisuuden innovointiin ja talouskasvuun.

Nettopäästöjen 90 prosentin vähennystavoite on saavutettava vuoden 2030 jälkeisen selkeän, vaikuttavan ja kustannustehokkaan lainsäädäntökehityksen avulla.

Tätä varten Suomi katsoo, että Pariisin sopimuksen 6 artiklan mukaisia kansainvälisiä hyvityksiä ei pitäisi käyttää päästökauppajärjestelmän noudattamiseen. EU:n päästökauppajärjestelmän on ohjattava päästövähennyksiä ja teknisten nielujen kaltaisten teknisten ratkaisujen käyttöönottoa, jotka edistävät päästöjen lisävähennyksiä EU:ssa. Mahdollisuus käyttää 6 artiklan mukaisia hyvityksiä EU:n päästökauppajärjestelmän noudattamiseen saattaa haitata näiden tavoitteiden saavuttamista.

Komissio on pyytänyt, että neuvoston pöytäkirjaan merkitään seuraava lausuma.

Komissio muistuttaa, että sille perussopimuksilla annettu aloiteoikeus käsittää oikeuden päättää lainsäädäntöehdotuksen tekemisestä ja tapauksen mukaan määrittää tällaisen ehdotuksen ja/tai siihen liittyvän toimen kohteen, tavoitteen, sisällön ja aikataulun. Asetuksen säännökset, joissa komissiota kehoitetaan laatimaan ehdotuksia, on näin ollen ymmärrettävä siten, ettei niillä rajoita perussopimusten nojalla komissiolle kuuluvaa aloiteoikeutta.
